

2021

「前進社區」反毒師資社區巡講計畫



雲林縣毒品危害防制中心

綜合規劃組

2021/2/26

目錄

一、前言.....	2
二、現況概述.....	2
三、實施期程.....	13
四、辦理單位.....	13
五、計畫內容.....	13
附件.....	16



一、前言

幾年來喵喵、MDMA(搖頭丸)、FM2、愷他命等新興毒品崛起，戕害民眾身心健康，亦衝擊著社會治安與經濟。中央部會偕同地方政府機關並邀集民間團體共同統整開發各項資源，辦理相關活動及課程(如社區藥局防毒保衛站以及反毒人才培訓課程等)，形成中央至地方直向與橫向連結之完整毒品防制保護網絡，期許能夠有效解決藥癮者及其家屬所面臨的多重問題，如經濟補助、心理支持、強化親職、法律諮詢、就業職訓以及就醫協助等。

歷年來中心針對轄內娛樂場所、宮廟、新住民及外籍勞工等均持續加強辦理三級預防宣導，除了邀集轄內藥局共同設置防毒保衛站之外，並結合縣府教育處辦理入校宣導，整體成效實屬良好；惟近年來相關統計資料均顯示，毒品已深入社區且以食品樣態充斥在生活中，顯見社區預防宣導是刻不容緩的且亟需投入更多的資源及人力。

二、現況概述

(一)轄內現況簡述

依據中心統計，105年至109年整體轄內毒品問題較為嚴重之鄉鎮市為古坑鄉及台西鄉；而109年古坑鄉及台西鄉每萬人口列管數仍位居山海線之冠，顯示中心針對此兩鄉鎮之防制作為亟需加強。

另一方面，在斗六市、虎尾鎮、北港鎮及麥寮鄉等四個鄉鎮市之每萬人口列管數雖非最高，但是列管人數卻是最多，據查可能因為斗六市及虎尾鎮為人口密度較高之都市且為夜間娛樂場所較多之區域，而北港鎮則可能因為宮廟文化盛行及地緣關係(與外縣市交界處)，最後麥寮鄉則為外籍青壯年勞工高密度鄉鎮。

(二)109 年度執行成果

1. 成果簡述

- (1) 近期毒品推陳出新，許多包裝與唾手可得的零食相似，為提升民眾反毒知能，中心在課程中安排毒品分級、毒品新興樣貌及毒品法規方面等相關課程，減少民眾在不知情的情況下誤觸毒品及違反毒品危害條例，結合在地社區團體的力量，邀集社區民眾共同拒毒反毒，希望藉此減少毒害，營造健康無毒家園，讓民眾遠離毒品的陷阱及危害。今

(109) 年度於 4 月至 10 月社區巡講共計辦理 42 場次，參與人次計達 1,416 人次。

- (2) 回饋單共回收 1,416 份(回收率為 100%)，結果簡述如下：

- i. 42 場巡講中參與民眾覺得政府推動反毒宣導的重點可再著重「新興毒品樣貌」及「毒品辨識技巧」的介紹，其次為「毒品種類」之處遇，而「拒毒方式」、「戒毒資訊」則是數值相近列於第三。

- ii. 在何種反毒宣導方式成效較佳的部份，「反毒創意動畫或影片」比例較高，其次為「教育活動」，而在覺得今日課程內容對瞭解毒品危害是否有幫助，「非常有幫助」比例較高，其次為「有幫助」。

2. 問卷分析

109 年度辦理 42 場次計有 1,416 人次參加，回饋單回收 1,416 份，性別部分，以女性居多，占了 978 人次(69%)，男性較少，占了 438 人次(31%)，詳見圖 1-1；年齡部分，以 61 歲以上最多，占了 684 人次(48.30%)，其次分別為 51 歲至 60 歲 330 人次(23.30%)、41 歲至 50 歲 188 人次(13.28%)及 31 歲至 40 歲 126 人次(8.90%)，而較少的分別為 20 歲以下 46 人次(3.25%)以及 21 歲至 30 歲 42 人次(2.97%)，詳見圖 1-2。

職業類別部分，以退休占了 408 人次(28.81%)位居第一，其次分別為農林漁牧從事人員 397 人次(28.04%)、家管 232 人次(16.38%)、一般商家 94 人次(6.64%)、技術及勞力工作者 76 人次(5.37%)、學生 51 人次(3.60%)、服務及銷售工作人員 46 人次(3.25%)，而較少的分別為其他 45 人次(3.18%)、行政、助理業務人員 43 人次(3.04%)及民意代表、軍公教人員 24 人次(1.69%)，詳見圖 1-3。

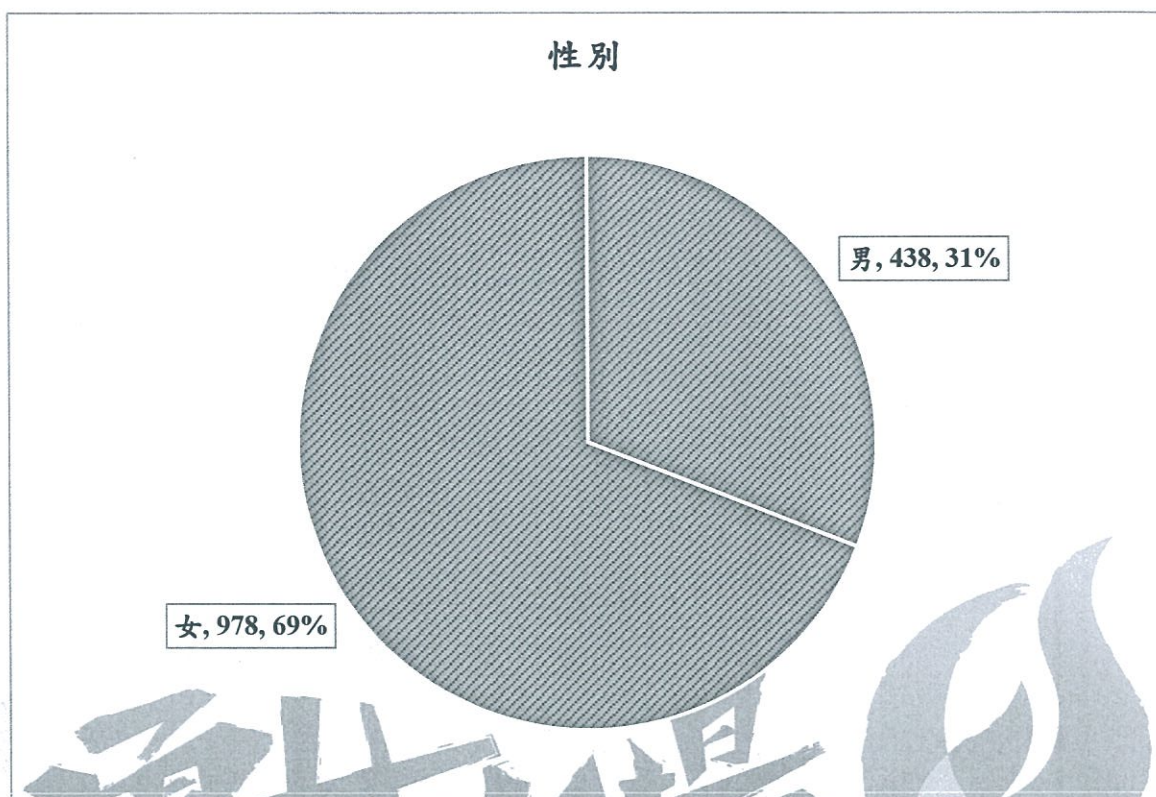
過去半年，曾參加反毒教育宣導活動的次數部分，以 0 次居多，占 1094 人次(77.26%)、1 次 173 人次(12.22%)、2 次 83 人次(5.86%)，而較少的分別為 3 次 37 人次(2.61%)及 4 次 23 人次(1.63%)，5 次以上則為 6 人次(0.42%)，詳見圖 1-4。

在認為政府推動反毒宣導的重點可再著重何種層面部分，此題為複選題以新興毒品樣貌為最多，占 1085 人次(25.71%)，再來分別為辨識技巧 1046 人次(24.78%)、毒品種類 576 人次(13.65%)、拒毒方式 378 人次(8.96%)、戒毒資訊 370 人次(8.77%)、相關罰則 362 人次(8.58%)、毒品危害 338 人次(8.01%)，而較少的為毒品防制政策及成效 65 人次(1.54%)，詳見圖 1-5。

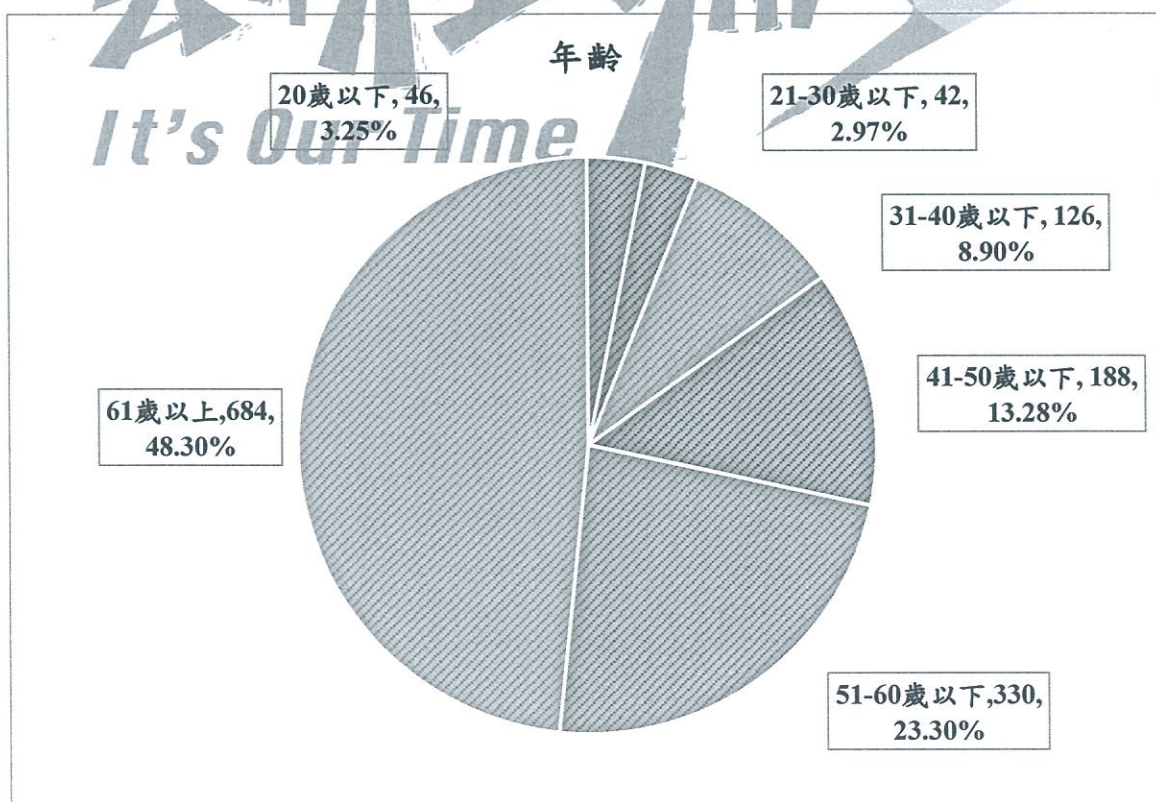
在認為何種反毒宣導方式成效較佳部分，此題為複選題以反毒創意動畫或影片為最多，占 1010 人次(39.09%)，再來分別為教育活動 522 人次(20.20%)、宣導手冊單張 412 人次(15.94%)、過來人經驗分享 380 人次(14.71%)、偶像、名人訪談宣導 198 人次(7.66%)，而較少的分別為其他 34 人次(1.32%)、創意競賽活動 28 人次(1.08%)，詳見圖 1-6。

在覺得今日課程內容對瞭解毒品危害是否有幫助部分，以非常有幫助居多，占 1158 人次(81.78%)、有幫助 208 人次(14.69%)，而較少的為普通 50 人次(3.53%)，詳見圖 1-7。

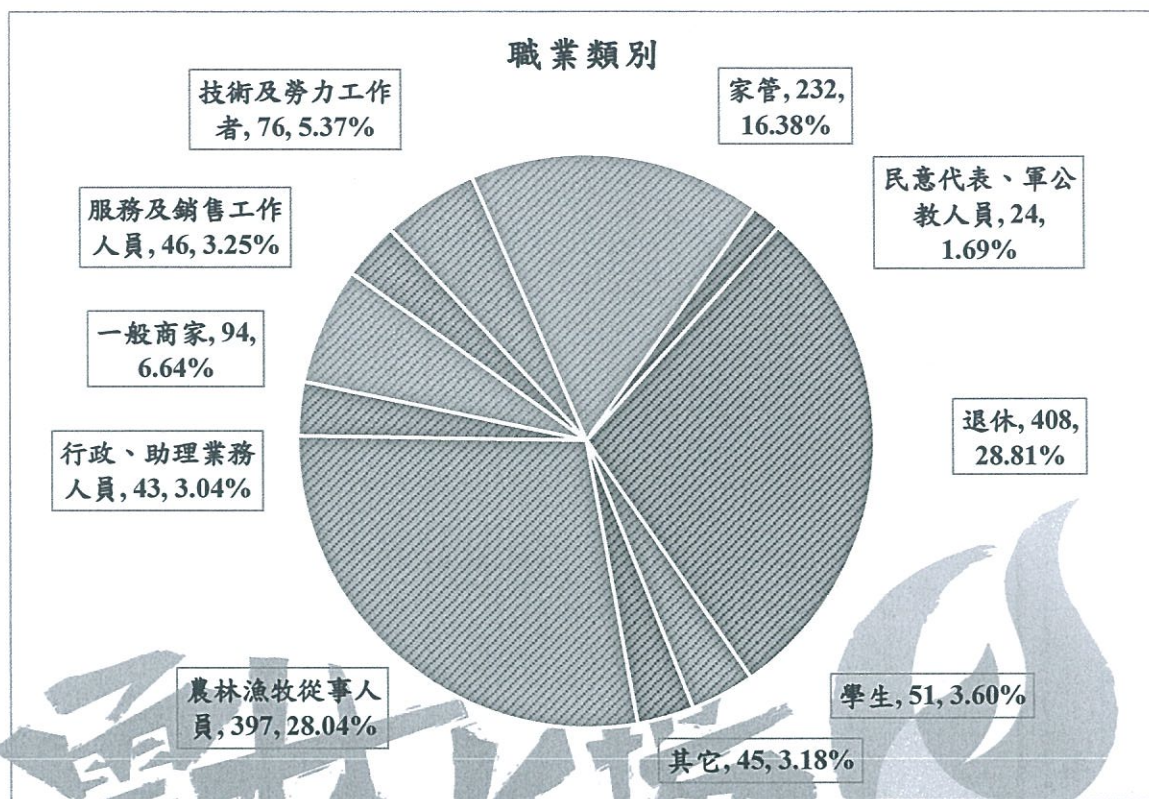
▼圖 1-1「性別」分布圖



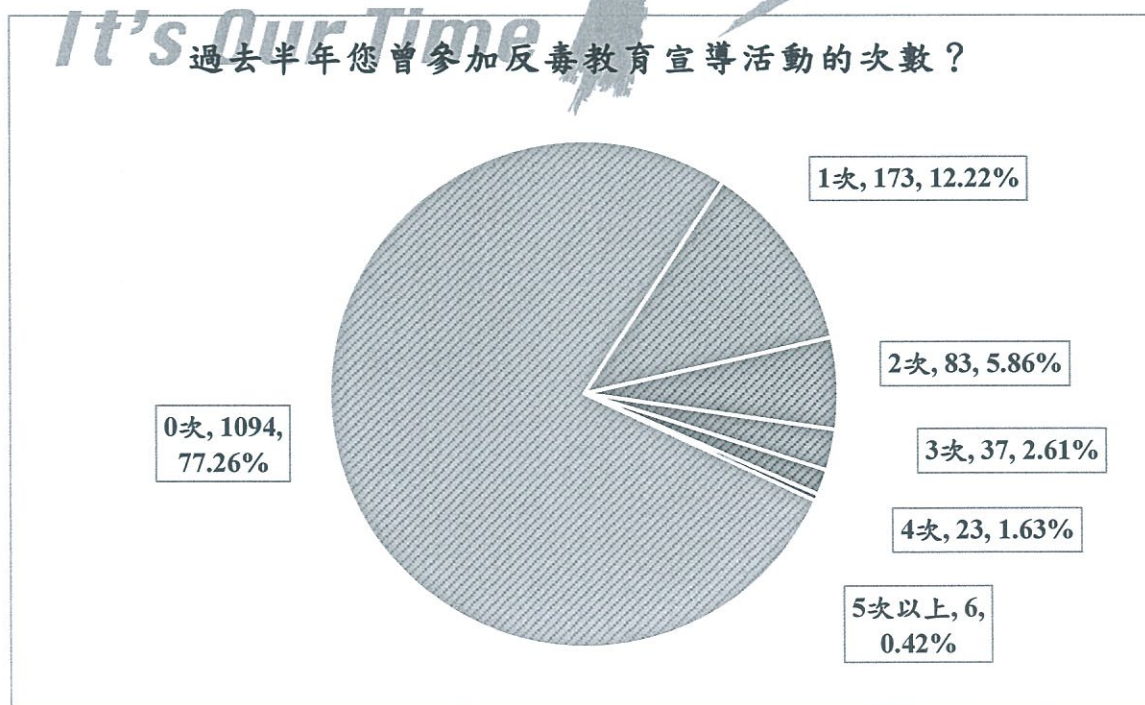
▼圖 1-2「年齡」分布圖



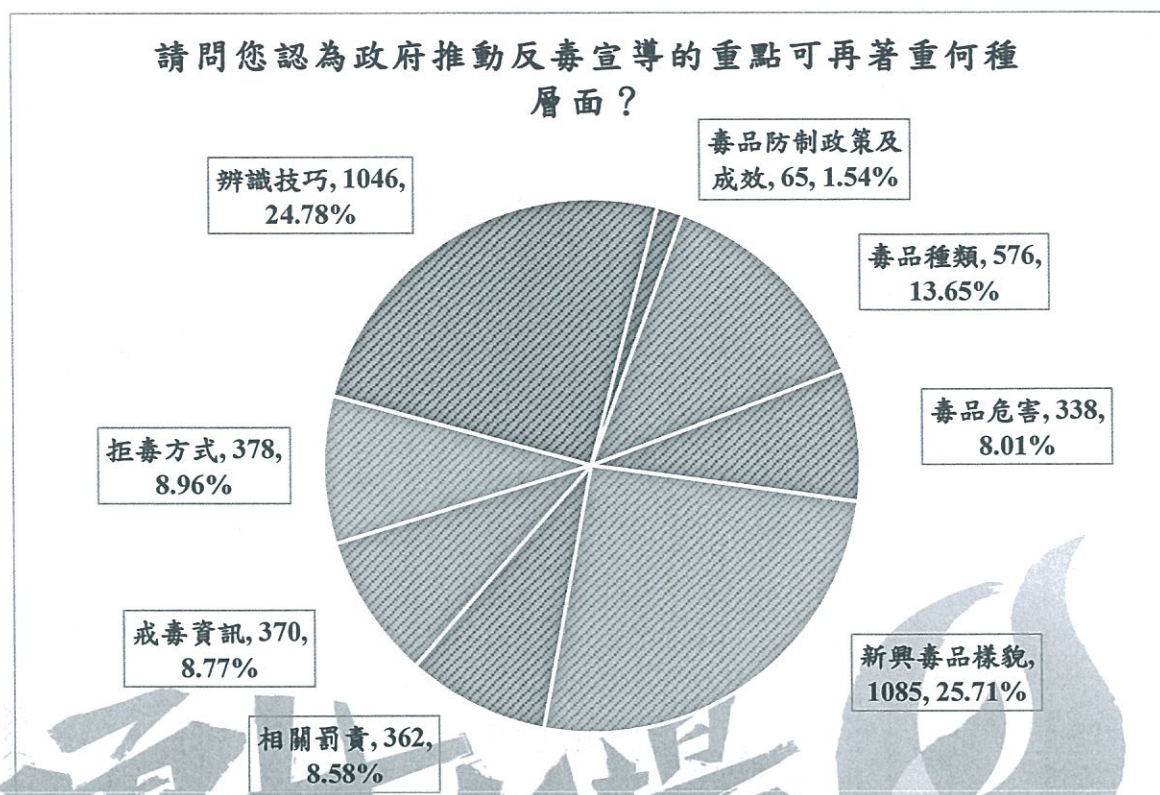
▼圖 1-3 「職業類別」分布圖



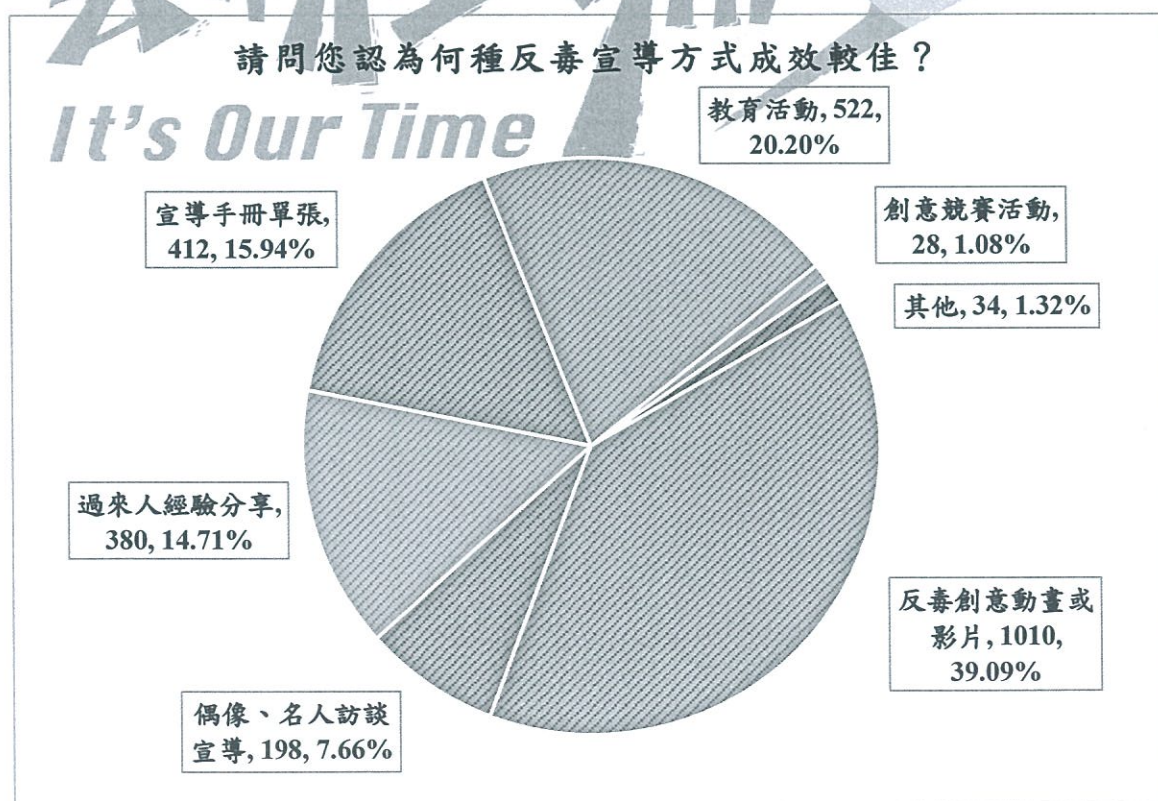
▼圖 1-4 「過去半年您曾參加反毒教育宣導活動的次數？」分布圖



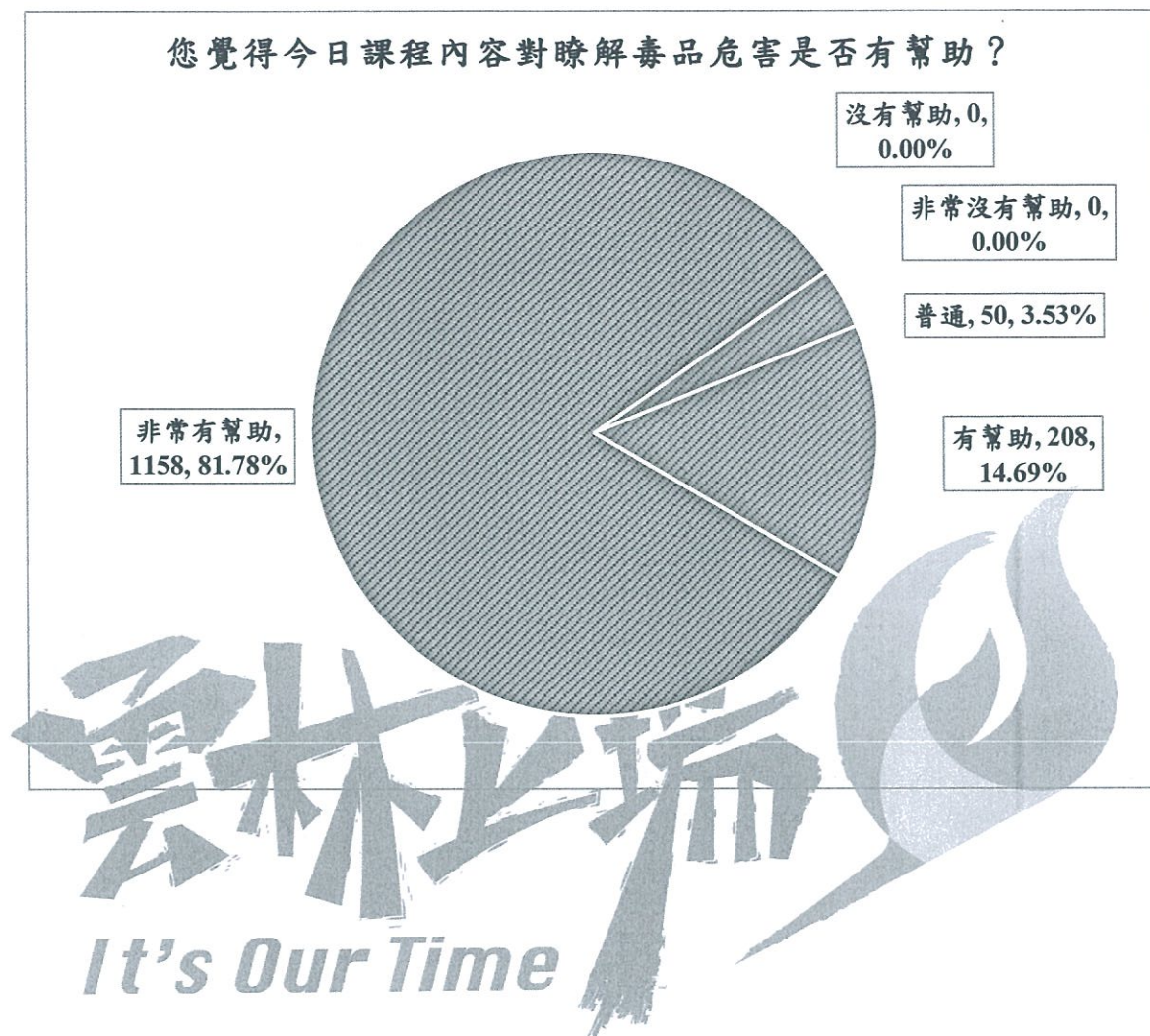
▼圖 1-5 「認為政府推動反毒宣導的重點可再著重何種層面？」分布圖



▼圖 1-6 「認為何種反毒宣導方式成效較佳？」分布圖



▼圖 1-7「您覺得今日課程內容對瞭解毒品危害是否有幫助？」分布圖



3. 結論：

今年中心「前進社區」反毒師資社區巡講共辦理 42 場次，總參與人數達 1,416 人次，而在回饋調查單中發現有 7 成以上的民眾未曾受過有關毒品相關課程，同時有 9 成以上的民眾對於巡講課程覺得「非常有幫助」及「有幫助」居多，且由上述回收問卷成果分析所顯示，今年度的雲林縣「前進社區」反毒師資社區巡講，參與民眾之年齡層大多是分布在 60 歲以上及 51-60 歲的中老年人，而職業類分別是農林漁牧從事人員及退休人員為大宗。在課程中與參與者互動後發現，因雲林縣為農業重鎮，老年人口比率明顯較其他縣市高，因此平日白天活躍於社區活動的民眾多為工時彈性且在住家附近工作的農林漁牧業人員及退休人員。

在辦理社區場次的過程中，因雲林縣部分區域地廣人稀，且每場場次需達 20 人次以上，故偏鄉及海線社區民眾招募起來實屬不易，不過因有茶點及場地租借費用之補助，讓社區與團體願意招募社區民眾共同參與。另今年度將原鄉民眾納入宣導對象之一，但雲林縣無核定之原民聚落地區，所以轄內無原鄉原民，雖有少數原民在轄內工作，但因計畫辦理期程與其工作時間相同，導致原民無法參加社區所辦理之活動。在社區或團體聯繫過程中，部分社區表示平時社區未辦理集會，故要達到每場次所規定之宣導人數實屬困難，且今年上半年度因

受到新冠肺炎疫情的影響，造成辦理期程縮短，而導致有意願參與社區巡講之社區無法參與。

在巡講過程中透過講師活潑的互動教學方式，讓民眾有基礎的防毒知能、提高對藥物濫用的警覺，並提升對新興毒品的敏感度，以及認識到毒品種類及相關危害，進而將防制宣導內容多面向、多群體的傳播出去，來打造健康無毒社區環境。

4. 成效檢討：

在計畫執行過程中，中心依據分析著重於古坑鄉及台西鄉辦理，但由於這兩處為山區及沿海地區，社區運作狀況及設備不甚完備且人口密度稀少，造成每場次人數較少，今年除了場次著重於列管山線人口較多的斗六市或虎尾鎮，同時也為了避免與去年地區辦理地區多處重疊，因此選擇了雲林縣海線的邊陲地帶、且人口列管數較高的四湖鄉與口湖鄉辦理。斗六市因位於雲林縣中心地段之區域，招募民眾參與較為順利；至於海線場次因人口密度低和人口老化，參與人數大多為中老年人居多，較難增加參與人數和年輕族群。

在辦理社區巡講場次的過程中，因雲林縣部分區域地廣人稀，且每場宣導場次有人數限制，故偏鄉及海線社區等地除招募辦理單位社區意願不高之外，在招募參與者的過程也較多波折，但因計畫有費用補助，提升社區辦理意願及民眾到場聆聽宣導的動機，而宣

導過程中亦提供有獎徵答禮品，增升社區民眾對於宣導內容的專注力。針對原鄉宣導部分，雖雲林縣無核定之原民聚落地區，但設籍於雲林縣內的原住民人口約有 2,625 人占總人口數 3.8%，多在轄內麥寮六輕工作，因計畫辦理期程與其工作時間相同，導致原民無法參加社區所辦理之活動，故今年未能辦理。

而在與各地社區聯繫及配合過程中，部分社區表示雖有設立單位及場地，但礙於人數需達到每場規定之參與人數較困難，故參與「前進社區」反毒師資社區巡講之意願大大減低，以致無法廣泛將反毒相關知能訊息傳達至每個社區當中，若未來在執行時能降低對人數的限制，對於計畫在推展的過程中，能提昇更多社區的參與意願。

5. 未來執行方向：

中心未來執行方向除仍持續依據鄉鎮列管人數或者鄉鎮山海線來區分，另將持續結合更多社區立案之民間單位或社區團體合作辦理，以達宣導成效。針對原民部分，持續邀集縣內 4 個原民團體凝聚力量，包括雲林縣原住民族關懷協會、雲林縣原住民族發展協會、雲林縣娜魯灣原愛協會、六輕原住民族發展協會來共同辦理。

另一方面，建議來年可提早規劃反毒宣導之期程，提供予各橫向網絡單位知悉，加強橫向單位聯繫，盼與網絡單位間有良好的溝

通合作，讓反毒知能廣泛傳達給社區民眾；另因授課式宣導對於老年人而言過於制式化，建議來年辦理時，講師可播放相關「反毒創意動畫或影片」並加入新聞時事，或是將宣導內容以當地語言並融入在地風俗的方式進行，拉近民眾對於反毒議題的距離，進而加深宣導內容的印象。同時，將反毒、拒毒等相關資訊呈現在宣導品上，於宣導時發放給參與民眾，將反毒、拒毒相關資訊及知能融入家庭與社會之中，使「雲林上場 毒品退場」不只是反毒口號，而是能實際運用在日常生活中，進而達到安居樂業的無毒生活。

三、實施期程

核定日起至 110 年 10 月 31 日止。

四、辦理單位

(一)主辦單位：法務部、教育部、衛生福利部食品藥物管理署、雲林縣政府

(二)執行單位：雲林縣毒品危害防制中心

五、計畫內容

(一)計畫目標

1. 充實社區民眾及原鄉民眾之反毒知能，建立社區健康形象及維護民眾身心發展。
2. 盤整在地反毒宣導資源並建立在地反毒宣導團隊。

(二)宣導場次與宣導方式

1. 宣導場次：依據轄內現況分析，將規劃 20 鄉鎮市社區宣導，預計共辦理 40 場次。

2. 宣導方式：

(1) 以 104 年「反毒師資進階培訓活動」之教材為主，內容可適時配合毒品相關時事來進行調整。

(2) 各場次活動須配合進行問卷調查(如附件一)，以現場調查(口述問題)方式辦理。

3. 宣導講師名單：

(1) 曾參與反毒師資培訓之學員或本縣毒品危害防制中心培訓之宣導師資及志工，共 20 位。

(2) 曾參與防毒保衛站藥師反毒師資課程之防毒保衛站藥師及慈濟教師聯誼會之講師，共 20 位。

(3) 公務人員擔任講師之場次比例應低於總場次之 50%。

(三)經費核銷

1. 經費結報：以代收代付的方式辦理，並分批於 5 月、8 月及 10 月將原始憑證及核銷表格函報法務部。

2. 經費概算表

項目	金額	數量	小計
場地使用費	3,000	40	120,000
講師費 (軍公教人員兼職費及講座 鐘點費支給規定)	2,000	40	80,000

講師交通費 (依實際情形核實報支)	300	20	6,000
茶點	50	30*40	60,000
小計			266,000

(四)效益評估

1. 運用「點、線、面」原理（「點」：各鄉鎮市衛生所、「線」：結合府內單位、公會、民間團體及成立社區防毒保衛站、「面」：整合點及線的所有資源）將防制網絡層面擴展，建立在地化宣導團隊，並強化其宣講經驗。
2. 落實鄉鎮市區村鄰里反毒宣導，提高全民藥物濫用防制知能，減少原有藥癮人口預防新增，讓社區民眾、學生家長及青少年認識毒品及其危害，營造健康無毒家園。

It's Our Time