

變更高速鐵路雲林車站特定區計畫(第一次通盤檢討)案 專家學者論壇會議實錄及成果報告

時 間： 2008 年 10 月 30 日（四）

舉辦地點： 虎尾科技大學綜一館國際會議廳

主辦單位： 雲林縣政府

協辦單位： 長豐工程顧問股份有限公司

目 錄

議程表	1
-----------	---

壹、會議實錄

一、議題一：高鐵站區之開發策略	1-1
二、議題二：中科虎尾園區之發展、未來擴充與配套措施	1-7
三、議題三：農業生物科技園區引入之可行性與策略	1-13
四、議題四：引入銀髮族養生、健康休閒產業之可行性	1-17
五、議題五：引入醫療觀光產業之可行性與整體交通運輸規劃策略	1-25
六、綜合座談實錄	1-29
七、書面意見紀錄	1-32

貳、相關附件資料

一、論壇照片集錦	2-1
二、報名人員名單	2-5

議 程 表

時間	議程內容
09：00～09：30	報到
09：30～09：45	縣長致詞
09：45～10：10	高鐵雲林車站特定區發展及通盤檢討規劃背景說明(25 分鐘)
高鐵站區、虎尾園區、農業生技園區之契機與策略 主持人：雲林縣政府城鄉發展處 張江水 處長	
10：10～10：50	議題一：高鐵站區之開發策略 主講人：曾正鳴 專業工程師 台灣高速鐵路股份有限公司(20 分鐘) 與談人：(15 分鐘) 陳慧君 科長 交通部高速鐵路工程局站區開發組 姚希聖 助理教授 崑山科技大學不動產經營系 楊國志 理事長 雲林縣建築開發商業同業公會 陳錦稷 處長 雲林縣政府財政處 意見交流：5 分鐘
10：50～11：10	中場休息(20 分鐘)
11：10～11：50	議題二：中科虎尾園區之發展、未來擴充與配套措施 主講人：陳季媛 組長 中部科學工業園區管理局 (20 分鐘) 與談人：(15 分鐘) 賴美蓉 教授 逢甲大學都市計畫與空間資訊學系 兼土木及工程研究所博士班所長 劉曜華 副教授 逢甲大學都市計畫與空間資訊學系 張學聖 助理教授 國立成功大學都市計劃學系 施克和 處長 雲林縣政府建設處 意見交流：5 分鐘
11：50～12：30	議題三：農業生物科技園區引入之可行性與策略 主講人：林信山 教授 環球技術學院生物技術系 (20 分鐘) 與談人：(15 分鐘) 張正英 副場長 行政院農業委員會臺中區農業改良場 羅朝村 副教授 國立虎尾科技大學生物科技系 呂政璋 處長 雲林縣政府農業處 意見交流：5 分鐘
12：30～13：30	午餐

時間	議程內容
健康養生、醫療觀光引入特定區之可行性與策略 主持人：雲林縣衛生局 林柏煌 局長	
13：30～14：20	議題四：引入銀髮族養生、健康休閒產業之可行性 主講人：彭天蔚 總經理 永奕不動產顧問有限公司（15 分鐘） 廖耀嵩 總經理 潤福生活事業股份有限公司（15 分鐘） 與談人：（15 分鐘） 黃耀榮 副教授 國立雲林科技大學空間設計系 林佳正 講師 國立雲林科技大學空間設計系 意見交流：5 分鐘
14：20～15：10	議題五：引入醫療觀光產業之可行性與整體交通運輸規劃策略 主講人：謝瀛華 副院長 萬芳醫院（15 分鐘） 李克聰 副教授 逢甲大學運輸科技與管理學系（15 分鐘） 與談人：（15 分鐘） 侯錦雄 教授 東海大學景觀學系 黃世傑 院長 台大醫院雲林分院 黃志成 助理教授 虎尾科技大學休閒遊憩系 意見交流：5 分鐘
15：10～15：40	綜合座談 主持人：雲林縣政府城鄉發展處 張江水 處長

壹、會議實錄

一、議題一：高鐵站區之開發策略

主持人：張江水	處長	雲林縣政府城鄉發展處
主講人：曾正鳴	專業工程師	台灣高速鐵路股份有限公司
與談人：陳慧君	科長	交通部高速鐵路工程局站區開發組
	姚希聖	助理教授 崑山科技大學不動產經營系
	楊國志	理事長 雲林縣建築開發商業同業公會
	陳錦稷	處長 雲林縣政府財政處

非常謝謝報告，內容確實非常豐富。接下來要請兩位與談人針對剛才的報告進行與談，第一位請曾教授發言。

主講人：曾正鳴 專業工程師

略。

與談人：陳慧君 科長

各位先生、女士及各位來賓大家好，剛剛在聽完台灣高鐵公司專業工程師之簡報資料後，在此作些補充說明部分，高鐵車站各個站區剛剛工程師於簡報時皆有簡單之陳述報告。其中，桃園、新竹、台中、嘉義及台南等五站高鐵車站特定區是由我們交通部高速鐵路工程局和當時是台灣省政府(現在改編為內政部)及各地方政府合作籌劃以區段徵收開發方式之高鐵車站特定區計畫，其他尚未設站部分，包括雲林、彰化及苗栗等三站高鐵車站特定區，則是由各個地方政府自己衡量是否須籌辦以區段徵收開發方式之必要，以致於其主辦高鐵車站特定區之主體及申請之程序和已設站之高鐵車站特定區之間有所差異。桃園、新竹、台中、嘉義及台南等五站高鐵車站特定區，是由中央編列預算來辦理區段徵收，以區段徵收開發方式取得部分可建築用地，其中高鐵車站特定區周邊或者像桃園機場捷運周邊土地等產業專用區及商業大規模街廓土地，皆以保留大塊土地方式來做為招商程序之整體開發區塊，其餘依照區段徵收規定辦理。國家也對各站高鐵車站特定區特別重視，像行政院經濟建設委員會就要求我們交通部高速鐵路工程局對於各個高鐵車站特定區給予明確之發展定位，桃園定位為國際商務城、新竹定位為科技城、台中定位為娛樂購物城，雖初步定位為娛樂購物城，但最終則是冀望運用特定區內之產業專用區嘗試將中部各個政府單位集中為此，目前已請內政部營建署初步作先期規劃，剩餘嘉義及台南高鐵車站特定區目前尚未有政府相關重大建設投入，然嘉義高鐵車站特定區周邊有長庚醫院分隊、台南高鐵車站特定區則有南科特定區等具有其發展潛能之產業

契機。就本身雲林高鐵車站特定區而言，更具備其設站發展之潛在條件，因周邊有中科虎尾基地、內部則有台大虎尾醫院之進駐等，雲林高鐵車站尚未設站前，地方政府如能提昇高鐵車站特定區內部之生活機能，將相關地方建設注入於此，皆有助於提昇設站前發展有利之條件。

雲林高鐵車站設站之時程，雖然台灣高鐵公司有提出其本身內部的考量，然以我們本身高速鐵路工程局立場而言，台灣高鐵公司給予我們設站之時程為於細部計畫完成後 66 個月之時間內可以設站完成，高鐵局本身也要求高鐵公司研議是否能加速其時程開發，然於設站前如能將周遭生活機能漸漸提昇、發展定位更明確，大學、醫院、銀髮族養生等等相關產業先進行發展重點並予以提昇周邊生活環境品質，深信雲林高鐵車站設站則是指日可待。

與談人：陳錦稷 處長

行政專用區當初之源由是由雲林縣政府價購來的，面積約為 9.9 公頃，目前主要作為委託規劃案，我們思考的方向是行政專用區有個可能性是由政府帶頭來主導或部分作為雲林縣政府第二辦公大樓來這裡設置，作為雲林縣政府部分調整發展方向。另其右旁土地權屬歸屬虎尾鎮公所約 4.29 公頃之行政專用區土地，其這兩塊土地皆可作為引導型規劃之地方。另規劃單位談到醫療、養生這方面之規劃部分，很高興將此產業引入，當然此部分皆仰賴台大雲林分院作為帶頭作用，帶動周遭醫療、養生之可行性產業，這是規劃單位所提的構想。我想，回歸現實問題，縣政府有其財務可行性之考量，因行政專用區當初是價購來的，然以銀髮族養生村設置之投資為例，從民間的角度思考，其土地成本相對較高，然雲林高鐵車站特定區周遭公共設施日後將陸續完成開發，但以養生村規劃設施來看，以靜、高及深山之特色為主，是否和基地本身位置條件產生衝突。

從行政專用區之土地使用計畫示意圖來看，其規劃區位距離高鐵車站位置相對較近，大家皆知，目前高鐵車站有個共同特性，那就是短暫停留時間的問題，未來期望藉由高鐵公司之規劃理念與構想，將大型購物中心適當之引入，吸引人潮帶動相關產業是有相對性之助益，國外的案例大家皆知日本西武球場，在蓋球場之同時配合相關附屬設施之引入、大型購物中心之興建等，適時引入人潮，帶動了整體經濟發展。

高速度時代之同時，高鐵縮減了距離的問題，以雲林高鐵車站之地理位置而言，其位屬於一日生活圈之中心位置，雲林設站後可創造出雲林至台北、雲林至高雄之半日生活圈之旅遊型態，雲林高鐵車站設站是我們眾所期盼的。建議高鐵公司在設站時，不僅只考慮現有雲林縣 73 萬人次去做評估，在評估旅遊人次時，應作

更具體之前瞻性考量規劃。當然，高鐵公司目前營運運載之人次不及當初評估之數量及因財務狀況之考量，就雲林設站而言，目前有其相對性之困難。我想，政府近期引導相關企業集團，適度開發行政專用區等等區塊之可行性，並配合高鐵公司之設站及雲林縣府之需求，我想以樂觀的角度是值得期待的。

與談人：姚希聖 助理教授

關於高鐵站區之開發策略，我個人從兩方面來談，第一、高速通車之計畫是以明確的且短期內是可以進行通車來思考其開發之策略；第二、從工程師的報告、高鐵局陳科長至縣府陳處長報告後，個人提出另一個看法，為不確定性下之高鐵車站特定區之開發策略。

對於站區之開發策略首先從高鐵車站可以通車的情況下來談其高鐵車站之開發策略，似乎在玩拼圖的遊戲，其遊戲邏輯可由下列三個問題所架構出來的：(1)誰會來搭高鐵來虎尾站區？(2)誰會在特定區或虎尾站區待停留 3 個小時或者是半日以上？(3)誰會居住在虎尾特定區？當然這連續的三個問題其實也包含了虎尾特定區及站區短期、中及長期之發展計畫，回到這個三個問題，似乎也不太容易，在這本人要提二個方向來思考，產業發展及特定區土地使用計畫來摸索答案，第一個現象是從虎尾特定區的人口及其產業之持續成長來看到，雲林縣人口近十年都是負成長，但虎尾鎮近十年相對的都是正成長，在虎尾鎮的基礎產業方面，包括資產、金融保險業、不動產及租賃業、專業科學及技術服務業等，各個產業皆有其共同的特性，都是生產及製造業之生產資源服務業。換句話說，我們思考到虎尾鎮之人口及產業都有其相對之成長，為什麼呢？我們觀察到，六輕麥寮工業區、離島經貿營運特區、離島式基礎工業區及中科基地這些的確對虎尾鎮產生刺激性之成長影響，當然在高鐵車站還沒有進駐之前，實際上這些產業重大發展區位、就業人口實際上就有其區位上檢討之必要。第二個現象是，從高速公路下來至虎尾鎮，虎尾鎮工業區之就業人口相對地產生萬人以上之就業人口；產業發展方面，中科、六輕麥寮工業區、離島經貿營運特區、離島式基礎工業區，這些構成大量的就業需求，雲林縣一級的就業人口達 20%。換言之，二、三級的技術就業人口不足，重大建設需仰賴外地人前來就業，其衍生了通勤就業人口及機會，再看高鐵車站特定區計畫裡之需求，包括大學、醫療專區、農業生物科技園區，這部分產生大量之通勤、商務及就業之旅次。

我在這裡很大膽地提出，如果雲林高鐵車站之通車時程不變的話，然後高鐵局、高鐵公司能夠在通車後設置往離島工業區之免費接駁巴士，我想往後在離島工業區上班之人口將有部分是有高鐵往返通勤之需求，當然這些通勤人口可能來自於

彰化以南、嘉義以北之人口，這些為主要通勤就業範圍區域，這些通勤人口對未來高鐵車站開發占有極重大的關鍵，因為它是長期而且是穩定的使用高鐵之使用者，這個部分如果使用之人口量大的話，那讓搭乘高鐵之旅客次相對地也較大，當然其中最關鍵的地方在於免費接駁公車之設置，這些通勤人口也是站區潛在之消費者，這潛在的消費者對站區開發來說，短期內這可能是休閒、可能是購物的需求，當然在中期及長期來看，這些通勤的就業人口有沒有可能轉變成遷移者到虎尾特定區來居住，會建立在其相關建設是否完備。

另外，我們從竹科過去的發展經驗來看，在民國 80 年曾經看過一個報導，因為那時是竹科快速成長、建廠的時間點，我從報導得知，竹科園區所衍生出來的商務旅館為每日 3000 人/次，對於雲林特定區來說，中科雲林基地是否有其機會，個人認為是有這個潛在條件，不過這個商務旅次它是個階段性的需求供給，所以它可能是個階段性之需求，不像通勤就業人口它是屬於長期性的，而產生的基本產業為旅館、娛樂、休憩及辦公等，當然辦公也要考量是否有這個需求之門檻，短、中期我們以旅館需求為目標，長期的話在衍生以辦公為其需求，休憩、娛樂、醫療、購物及遊憩等等拼湊起來，可能是一個休憩、購物、商務及會議之定位。另補充前面各位長官之陳述，就高鐵車站設站之時程，個人認為是不太樂觀的，在這情形下，縣政府我覺得應該自立自強，自立自強的著力點可能是政策面引導開發，我個人認為是不太樂觀，可是是不是高鐵設站就遙遙無期了呢？我個人覺得，縣政府之重心應放在雲林民間產業之發展，民間產業之發展的力量是可以為縣政府的著力點，當這些民間產業的發展愈來愈強時，那時候高鐵公司會搶著設站，所以著力點應放在雲林縣之民間產業，當然也包括了特定區相關重大建設，這些是雲林縣政府可以扮演主導性之方向。

與談人：楊國志 理事長

處長、各位來賓大家早，我是雲林建同公會理事長 楊國志，今天很高興參加這場議題研討會，剛剛陳處長及姚教授也談了很多，在此我就用建商的開發角度來針對這個部分作個報告及一些建議，當然在這個整個高鐵特定區短期是希望能夠利用高鐵特定區內之公共設施用地、文中、文小、體育園區，還有抵費地包括台大用地，在短期內先作全面性的綠化，綠化完畢之後，我們可以配合舉辦一些全國性的、世界性的及區域性的大型活動，來提高整個高鐵區目前整個之能見度，就剛剛我們高鐵公司談到，目前我們高鐵車站開發是遙遙無期的，什麼時候也不知道？那到底要高鐵站先設站還是雲林縣政府針對部分先作開發後再予以設站呢？我個人覺得這兩個部分是相輔相成的，再者，期望縣政府對公共設施用地之驗收能夠迅速完成，因為我們在整個高鐵區應該算是第一個進入開發的案子，應該有 20 戶左右，

當然這也是小試一下，到底其銷售的情況會是怎麼樣，我們也不知道，在短期或到現在還沒有開發之同時，是不是可以在開發安全無慮之情況下，開放給一般民眾可以去使用通行，因為這個高鐵設置非常嚴格，以前本來有道路，現在變成沒有道路了，而且每個通勤皆以安全為慮禁止我們去使用高鐵下的道路系統。

在中、長期的開發部分，我們當然是說能夠利用高鐵特定區周邊之公共設施用地，舉例來說，我們可以設法國之人工沙灘，他們可以吸收二百萬個旅客進來，那這個部分，當然也可以呼應高鐵公司需求，畢竟有一些商機以後，才願意進來設站。那比如說公共設施法國之人工沙灘還有攀岩的部分或各國特色區之引入，像可以造一些荷蘭風車，英國倫敦資源這一類，來做一些建設，像倫敦資源部分，我們可以結合一些劍湖山之活動設施，比如興建摩天輪。那在長期部分，有些建議當然也不知道可不可行？那就是說我們是不是可以爭取一些大型購物商場，另外一個重點是我們陳處長也有談到，我們縣府的第二辦公室是不是遷移至高鐵重劃區內，這個部分不是我們縣府的建議而是我個人的建議，我們是否可以考慮把現有縣府之所在地遷移至虎尾區內，利用行政專區來劃設。事實上，整個虎尾地區還有高鐵特定區這塊土地這麼大，未來三十年內都沒有像這區位這個大的行政專區來提供縣政府所在地來設置，我們可以利用高鐵設站把縣府遷過來的話，未來在雲林縣整個徵聘人才方面也都沒有問題。

另外一點，我報告一下雲林縣建築投資公會在雲林縣的開發案，一年內之投資需求在 1200~1500 戶之間，如果以這樣子來換算的話，我們一年需求之土地約在 5 萬坪上下，我們的總銷額約在 100 億左右，那高鐵車站能夠設站的話，當然我們也很願意到高鐵特定區來開發，對整個雲林縣政府來說，目前整個雲林縣是沒有什麼住宅及商業建設推案，量是非常稀少的，整個高鐵區目前重劃出來他的土地用量是我們建商所需求土地的 60%，為什麼我們目前縣府的土地標售方面，應該說是不理想，為什麼呢？那是因為公共設施皆尚未完成，包括我們高鐵設站，增設斗六交流道尚未完成、還有東西向系統交流道聯接高鐵車站之聯絡道路也都沒有完成，當然這些皆仰賴縣政府來著手完成，做完給高鐵看。

像我們姚教授談到，像雲林有很多產業資源皆沒有開發，在台灣居住之人口號稱二千三百萬人，但現在在台灣生活的不到一千七百萬，很多都移入至中國大陸、越南、柬埔寨等，還有其他國家，那你說在整個建設，靠我們整個台灣地區人消費其實是有限的，當然今天我們中央政府目前積極推動整個觀光陸客來台。當然未來在觀光陸客包括觀光以外，我們還有一塊，那就是陸客能夠來台置產，剛剛姚教授談到，誰會到虎尾高鐵這邊買房子？陸客是一個非常大的市場，陸客到底會不會來雲林高鐵區呢？我個人覺得是會，因為台中清泉崗機場到我們雲林高鐵應該不

到 40 分鐘，等於是說從台中清泉崗機場到台中市區是一樣的時間，雖然說距離是比較遠一點，但時間上是差不多的，而且你買一棟透天別墅，在台中市可能要一億元以上，在高鐵區可能不用花到二千萬，在大陸冬天非常寒冷，那當然希望能來這邊可以避寒。另外一點，以目前雲林縣很多尚未開發的地方，針對目前高鐵特定區來說，就像鄧麗君她是雲林縣褒忠鄉人，在此出生，小鄧在大陸有其知名度，雖然她已經過世了，但我們可以利用此特色，結合鄧麗君之住居，發展成觀光景點區，結合整個六輕海市蜃樓開發，以前在此填海造屋是不可能的，現在王永慶他做到了，但他在此填海了二千多公頃，現在夜景是多麼漂亮，如果我們六輕地區、古坑咖啡還有我們的民宿，還有劍湖山，把它統合起來，結合我們整個虎尾空軍基地都還沒開發，包含公共設施之用地綠地開發，我大概估計約 200 多公頃，那如果 200 多公頃將此部分來舉辦一些世界性、全國性之活動把能見度提昇後，然後將空軍基地建設為熱帶植物園，甚至類似像台南的度假村，把這些觀光資源引入後，我深信高鐵區之開發或者是高鐵設站後，設站後會是相輔相成的發展，以上是我個人的淺見，謝謝。

意見交流

發言人(一)：黃榮慧 虎尾鎮代表會代表

高鐵在虎尾設站應再詳估。(一)設站經費。(二)載客量。(三)雲林大地區需求量。(四)週邊設施之加強。

發言人(二)：黃順雄 中央廣播電台

目前央廣有一分台在此特定區內使用中，我仍有下列二點意見：

- 1、我們非常樂意配合地方發展。
- 2、央廣虎尾分台是唯一對華北地區(北京、上海)方向播音分台，對國家電台廣播任務相當重要，請問央廣規劃在那個區塊內？

發言人(三)：劉萬 中央廣播電台

嘉義縣政府把央廣民雄分台定為廣播文物館，彰化縣政府央廣鹿港分台定為歷史建築，兩縣政府均以縣定觀光導向發展。

剛才央廣工程師黃副理報告央廣虎尾分台是台灣唯一能對上海、北京、韓國廣播的國家電台，其軟、硬體很有特色，參諸嘉義、彰化兩縣政府的作法，個人的看法，以央廣虎尾分台定位為觀光區較現在的住宅區定位較具開發價值。

二、議題二：中科虎尾園之發展、未來擴充與配套措施

主持人：張江水	處長	雲林縣政府城鄉發展處
主講人：陳季媛	組長	中部科學工業園區管理局
與談人：賴美蓉	教授	逢甲大學都市計畫與空間資訊學系兼土木及工程研究所博士班所長
	劉曜華	副教授 逢甲大學都市計畫與空間資訊學系
	張學聖	助理教授 國立成功大學都市計畫學系
	施克和	處長 雲林縣政府建設處

主講人：陳季媛 組長

略。

與談人：賴美蓉 教授

主席、陳組長、各位學者、來賓，大家午安，其實我剛開始接到這個消息，原來以為要去談特定區裡的土地開發或土地使用，不過我發現被排在中科這個場次，我在想說，因為畢竟今天我們要討論的是高鐵雲林車站特定區發展優勢與策略之相關議題。我想，在這個相關的議題裡，我們可能要討論的是，中科虎尾園區對於高鐵特定區裡有什麼樣的影響或效益，如果從這個觀點來看的話，以下我有幾個淺見，從高鐵通車至今大概一年多的時間內，根據很多的統計數字可以看到沿線這些車站裡面，除了台北、高雄及板橋之外，然後沿線的車站，像新竹車站、台中車站、台南車站這三個車站，因為有科學園區確實其旅客次相對地來的多，那桃園車站因為有一些要出國的人士，會前往機場，像嘉義站其旅次人數是有比較少的現象。從這樣我們也可以看得出來，科學園區其實對於高鐵基地上是有其正面的效應，至少高鐵乘客來說的話，也就是因為這樣子的原因，也就是這樣雲林人或政府機關也很期待就是說，高鐵車站之開發因為有中科基地使得有不錯之發展契機，看起來從過去的一些數據應該也是如此。

不過我們要回歸來說，除了高鐵這邊是否有人來坐之外，最重要的應該就是高鐵特定區之開發了，可是以目前來說，沿線來看，因為我常常坐高鐵，從台北坐下來幾乎每個星期都在坐，這麼久以來，我們發現了一個很有趣的現象，台中的特定區現實是沒有開發的，台南站及嘉義站的特定區其實也是沒有開發的，我們只有看到新竹站有一些建築物在那邊，高雄還沒有做，但高雄附近也有一些，那我們就會想說，我們就要去思考說，為什麼這些高鐵站已經通車了這麼久了，其裡面的土地為什麼都沒有開發呢？那這個情形會不會發生在雲林車站呢？這個也是我們就要去思考的問題，那前幾年景氣還不錯，對不對，去年也還不錯啊！尤其是台中，台中的房地產從 95 年、96 年就不錯了，但還是沒有人去開發台中高鐵站周邊土地，我

們只是看到一些停車場的開發而已，這些，至少也可以讓我們雲林先作些功課，因為尤其是現在開始，全球性經濟不景氣，房地產更不用說，相關的投資產業相對地也會略顯保守，在未來，事實上陳組長也提到，我們其實是要有一些規劃的，短、中、長期要如何的作，那車站在停車後，相關的建設發展要如何地作，要引進什麼樣子的產業進來，我們才能這個地方能發展起來，要做些什麼？那其實我看了一下台灣各個車站都有一些規劃，基本上產業特定區都會放進來，那我覺得也滿不錯的，雲林在此引入了醫療中心、健康中心、老人住宅等等，這是在其他地方似乎是比较沒有看到的地方，那或許這是一個契機，可是這樣子就夠了呢？那妳怎麼利用中科的這些員工，那中科確實是廠商都進駐了，而這些員工的需求是什麼？或者是全台灣北、中、南各地的需求有什麼是我們雲林可以提供的，看看這樣子是不是可以突破，否則我們還是和其他的地方一樣，我們都知道台中的房地產是很好的，當然很多人覺得它已經有點泡沫化了，但是在很好的情況外，都沒有人要去投資那個地方，那可能它的位置有些不一樣，但基本上它的確真的這麼遠，離朝馬也是很近，不到十分鐘就到了，所以這是有些的因素在裡面，那我覺得這個可能是我這次要去討論的地方，因為雲林還沒有通車。

我覺得地方政府其實是在所有地方的土地開發扮演了非常重要的角色，高鐵特定區計畫之開發是需要產官學與社區共同合作的，它也不是只是地方政府處理的事，地方政府可以扮演主導與引導的角色，但是它就是必須要有中科園區、產業界還有一些社區的力量大家結合起來，才要辦法真正去突破，還有你怎麼樣去創造有特色的地方，那我也很期許雲林它是第一個感覺是比較好的地方，不要讓大家在每次出了高鐵車站後都是空的，都很荒涼的感覺，那希望雲林通車後，我們也很期待，因為有不同的思維，有不同的創意的理念，讓也引入一些比較有特色的產業，這樣子不要說短期，至少在中、長期之發展下，它才有可能會有一些作為，以上我就簡短把我的意見在此說明，謝謝。

與談人：劉曜華 副教授

主席，還有在座的貴賓，我這邊大概有簡單的二個意見，我覺得今天這個議題，雲林縣去思考本身的未來，今天我們聽到很多外面的人或雲林縣，應該要如何做或打算要做什麼內容？我第一個看法是，雲林縣要不要打群架，從雲林縣過去三、四十年來，人口基本上是沒有變動的，這是與苗栗縣同樣的處境，早期雲林縣是以前港為中心，後來劍湖山帶給了雲林縣一些希望，它是山的部分，然後緊接著，雲林縣花了快 20 年的時間想要擁抱工業，所以有六輕的出現，所以這是從一變二變三。然後在這個過程當中，中間這個區塊長期以來都是缺席的，那是大家都沒有想像，所以我們今天這個議題是，到底是園區是沒有東西，所以沒有想像，還

是說，過去的行業文化等等都不見了，所以也不需要做什麼；或者是說，都是有想像，但是大家都各自想，不打群架，所以說我第一個建議是說，有沒有可能去再思考科學園區時或再思考特定區時，可不可以把虎尾、斗南市、斗六市是同一區塊，這幾個地方加起來大概有二十幾萬人，有沒有可能從縣政府的角度去共同行銷，不要切割式的處理，這是我第一個建議。

第二個建議與第一個建議是延續的，過去虎尾地區長期以來的發展都是被切割的，目前都市計畫就被切割了三、四塊，我是覺得虎尾要去思考這個問題，或者是縣政府要強迫性地去思考這個問題，行政區要不要調整？我們現在在做這個計畫，我會建議說在未來的規劃裡面，試著嘗試把虎尾與斗南兩個行政區假設合併一起去處理，然後去弄一個新的鎮公所，來做個新計畫，來做個實驗，就是從北港到劍湖山到六輕，六輕是破局的，對雲林縣來說，這是破局的。這樣子是不是繼續讓外地的人來挑他自己想要的地，我覺得可能我們對中科的迷失是他的產值是很迷人的，但是它都沒有留在地方。過去六輕工業區的承諾是提供十萬人次的工作機會，所以我說縣政府是不是要有創新的思惟，在這個案子是不是能作些突破，就是把行政區作調整，把虎尾與斗南兩區作個合併來思考看看，這是我粗淺的建議，謝謝。

與談人：張學聖 助理教授

主持人、各位與談人與各位來賓大家早，我在這簡短做個說明，我想提出四點意見供大家來參考，第一個是我們這個計畫是在談特定區，所以第一個問題是虎尾園區的發展與特定區發展是不是同一件事，我們看到虎尾園區之發展定位的產業三大類型是滿清楚的，不過虎尾特定區的產業我們看不到什麼相對應的關係，所以在產業的關連上，現實上是看不到直接的效益，從園區未來的擴充用地需求方面，特定區計畫好像有沒有什麼可行性之方式，若從過去的效果來說，希望園區有一些生產、活動因此對土地周邊發展有生活、消費需求，從這個角度來看，從台灣其他特定區之經驗，似乎也不是那麼的正面，例如台南，南科發展至一定程度時，南科至台南高鐵車站是靠高速公路來連接的，大概是十分鐘的車程就可以到，不過南科其所帶給台南特定區的效益到目前為止是十分的有限的。第二個問題是，旅客與特定區發展是不是有必然的關係，我們從台南的經驗看到，大概特定區周邊其停車量的需求變多了，計程車的排班班次變多了，接駁車的生意變好了，可是整個特定區的發展幾乎空盪盪一片，當然現在通車的時間也只有二年的時間，不過我想人潮多與特定區之發展也是有個調度的關係，不必然是一定的關係。那第三個問題就是，這麼多的特定區、這麼多的站區，那虎尾的發展的定位看到，那我也翻一翻台南的資料，台南從早期在高鐵公司籌備的階段是要發展淡水生態展示館、高科技體育園區，到生態休閒文化設施之配置這套構想，但不太順利沒有作開發，然後漸漸地到

了 2004 年經濟會之研究，開始把沙崙特定區計畫嘗試作為永續、生態社區發展，也做了一整套的計畫，結果呢？也沒有下文。再來，因應兩岸的問題，有 2008 年觀光委員會，台南縣積極在爭取之定位，但這個計畫後來也沒有推動，到了現在 2008 年 8 月又看了一個新的詞，叫做「台南學研生態村暨國家植物園總園區」，這個定位是一直在推出，所以在這個情況下，所以我非常同意劉教授所講的，區域競爭一定要討論的，不要只是在作夢而夢一下就破滅了。這個接下來就是要談第四個問題，那就是這個定位該怎麼定位才有實現的可能，我想至少從兩大方向去思考，從上述看來，大部分是市場導向的定位，就是配合廠商來投資、來完成，不過大環境來看，現在好像愈來愈不可行，整個經濟的條件，劃了很大的一塊大餅但實際招商十分辛苦，所以到現在還是荒廢的，那第二種開發方向就是計畫導向，就是政府投資與運用，那我在這邊看到覺得雲林車站似乎比台南車站更具其優勢，至少虎尾就在旁邊，走路大概一下子就可以到了，所以從這個角度看來，回應到第一個問題，就是虎尾園區到底在特定區中能幫什麼忙，我覺得應該要講的更清楚一些，兩者計畫的關連性能夠更明確，透過這次特定區之通盤檢討把這個關連性拉扯清楚，也許雖然起步的比較晚，也許發展會有更好的契機，以上。謝謝！

與談人：施克和 處長

主持人、各位與談人還有各位來賓大家好，我在這裡大概和大家報告一下，在談虎尾園區為什麼要擴大之前，我在想說，有個對比，大家可以把雲林的產業發展史拿來做個比較，我想是離島工業區，大家都知道它在麥寮的六輕，它是個高污染、高耗能的產業，而其面積也相對地大，那在過去的十年來，其最主要的發展為中科虎尾基地，但這部分就不是由經濟部來開發，而是由國科會的科學園區管理處來開發。我待會兒最後的結論會是說，我覺得我們中華民國的體制長期以來，部門計畫都會比較強悍，但部門計畫都不會去跟國土計畫作為整合。我的意思是說，每個部門都有其每個部門的生活步調，在這個步調完成之後，對一個縣市的發展是不是有其整合的效果，從這樣看來恐怕是沒有的，那我慢慢進入主題，就是說六輕與虎尾基地來比較的話，長期雲林縣的產業發展都與雞生蛋、蛋生雞有著密切的關係，想到虎尾園區跟高鐵特定區就想到雞生蛋、蛋生雞的問題。

我舉一個例子來和高鐵做個比較，就是麥寮港現在被政府定位為兩岸直航港，這個和之前中央政府的區域政策上是有些許落差的，之前是工商綜合港，所以問題來了，有人會說兩岸直航港和工商綜合港之間有什麼不一樣？大家可以思考一下，兩岸的直航港只是針對企業直航到中國，其中只有涉及到交通的成份，但是其工商綜合港的話，其可以涉及到國土規劃，為什麼呢？因為今天整個離島工業區如果以工商綜合港作為發展，你就必需要有碼頭專區，你就必需要有比較密集的貨運業，

其交通建設規劃就必需作為調整，這樣整個台西區，尤其是麥寮區，在台西區整個土地的想像上，就不會永遠只有台塑鋼鐵及國光石化之發起，那是由部門計畫它把工商綜合港的證件轉成兩岸直航港的證件，對中央及對企業來說它是沒有什麼差別的，但對雲林縣西岸的居民，對他們的家鄉、對於他們的這片土地的開發想像是完全不一樣的。我們常常在灌輸一件事情，雲林是重化工業的，雲林是靠外海的，因為在海線這邊，所以你的想像不是大港，就是重化工業，但是我舉工商綜合港的概念來看，它就是碼頭服務業，勞力密集其就業成本就多，接下來就是高耗能的產業，那當然這也只是個選項，我的意思是說，其實整個部門計畫對於地方土地開發的想像其實是相當有落差的。

那我就進入主題了，虎尾基地為什麼要擴大，第一的原因是它太小了，另外二個原因就是，因為我們目前實際在運作的廠商只有二家，因為基地面積只有 97 公頃，其中可以提供設廠的只有 40 幾公頃，那怎麼看為什麼太小的緣故，我們可以從現況面來看，因為那邊目前沒有郵局，郵局為什麼不會在那邊設，為什麼？因為目前只有二家而已，如果今天有一百家廠商的話，我想，不要說郵局，就連 7-11 也都會想進去，那另一個現狀是什麼？就是，大家如果想要去買個東西，都要騎車到虎尾外環，這就是問題啊！我們承認科學園區可以對地方帶來相對的成長，但是以經濟學的角度來看，一個高科技的產業要能夠產生聚集，在我的印象中學術研究講到要到 200 多公頃，這就是我們要去爭取的原因，投入的成本才会有其成效。那另外一個部分，這其實也是高科技廠商常用的術語，那就是產權利用率，我今天建一條馬路，服務 97 公頃的廠商，這條馬路它可以服務到 50 家，那為什麼不擴大呢？國家資源這樣會因此而浪費，我牽一條自來水管，從濁水溪一直牽到虎尾，如果這條管子是可以服務 100 家廠商，但是我們目前土地的供給只有 10 家或 20 家的廠商，這就是效益的問題，那就是為什麼要擴大的原因，這和土地開發的想像有關。

那接下來就想說，虎尾基地要如何地擴大？其實我覺得其方式有很多種，有一種就是招商的方式，那就是廠商有需求，像中科四期就是友達光電有用地需求，像以前是開發工業區後再招商過來，那現在是招商過來再開工業區，重點就是說，縣政府要將其旗艦的廠商，如果他們鎖定這塊土地的話，那之後的土地開發政府應作行政的配合。第二個要就是擴大其實就是公共建設的部分，這個和水、電及瓦斯有關，像這個部分，不要問虎尾準備好了沒，應該要說連雲林縣政府都準備好了。那接下來就是個關鍵，如何擴大就是它都市機能的腹地，這個敷地計畫就是我們的高鐵特定區 422 公頃，在我的理解裡面，全台灣開發速度最快的高鐵特定區應該就是雲林縣了，畢竟高鐵特定區目前尚未開發。那招商最後一個關鍵其實就是高鐵什麼時候要設站，我覺得嚴格上來說，交通部包含麥寮港及高鐵站區其設施方面，應該

跳脫部門計畫的思維，去思考說這樣子的交通建設是否與國土開發的計畫方面有關，這樣雲林縣的前景才可以大家一起談。我最後一個簡單的結論，但這純粹只是想像，因為剛剛講的這些其實並不是沒有解，就高鐵特定區的 422 公頃，我們就請中科管理局把它編列為園區的用地，我想高鐵站馬上就設了，那虎尾區的人口馬上就可以增加了，我想其發展是有其契機的，以上。

三、議題三：農業生物科技園區引入之可行性與策略

主持人：張江水	處長	雲林縣政府城鄉發展處	
主講人：林信山	教授	環球技術學院生物技術系	
與談人：張正英	副場長	行政院農業委員會台中區農業改良場	
	羅朝村	副教授	國立虎尾科技大學生物科技系
	呂政璋	處長	雲林縣政府農業處

主講人：林信山 教授

略。

與談人：張正英 副場長

從規劃單位提供的「變更高速鐵路雲林車站特定區第一次通盤檢討」規劃報告，及林信山教授「農業生物科技引入可行性與策略」之議題報告；對於車站特定區的土地增編規劃納入「農業生物科技園區」的作法，都提出各種面向的觀點；林教授從全球生物科技的趨勢與台灣農業生物科技的發展，很詳盡的分析並提出明確的方向，本人予以肯定。

茲就本案特定區設置農業生物科技園區，並提出幾點看法：

- 一、台灣的傳統產業必須轉型，走向知識經濟產業是必然的一條路，台灣農業產業技術雖然很進步，但仍然需要進一步突破若干瓶頸，應用生物科技予以提升農業經營效率及產業價值，促進傳統農業轉型，是一件很急迫的議題。
- 二、農業生物科技在台灣的研發，已有相當基礎，農委會所屬有 17 個試驗研究機構，從事各項產業應用實驗研究發展，已有相當成就，近年來在政策支持下，已投入屏東、台南、嘉義、彰化四個園區之規劃開發，進行各種不同領域的生物科技發展。
- 三、農業生物科技是一種新興生物性的科技，其發展的困難度及複雜度涉及相關因素頗多，並非如光電產業能在短時間內投產，在規劃設置園區與發展要慎重評估。
- 四、雲林縣是台灣很重要的農業縣份，直接供應民生農產品的生產地，若干重要農產品，一旦生產過多或不足，就會造成產品與價格、市場與產地失衡問題，若能有效投入生物科技研發應用在傳統農業轉型，是很有必要很有意義的作法。
- 五、發展農業生物科技，形成農業生物技術產業聚落，除需要地方政府要有強大政策在決策上大力支持外，尚需強而有力的研發機構主題結合週邊大學研究

院校試驗研究機構之研發能量才能成功。

林信山教授以其專業領域及對當地農業環境背景與特色的瞭解，將地方傳統農業融入創新，顯現特色的選項之發展，均有拋磚引玉的提出，相信在各方先進共同籌劃，可以有很好前景出現，茲就今後作法再提出具體看法：

- 一、本特定區之主管機關，要有強烈的企圖心，針對本地區特性，慎重規劃發展的目標與方向，一旦分區計畫定案，要很用心去，著手進行具體可行的細部發展計畫，不要落入一般土地分區的閒置俗套。
- 二、台灣之科技園區之設置發展，均由中央政府主導，農業生物科技園區之規劃設置及發展，亦應納入國家產業政策規劃範圍，應由中央決策單位分析、評估，核可後，始有機會納入產業發展體系輔導。
- 三、生物科技園區之形成，要有效結合週邊實驗研究機構之技術研發資源，利用其研發能量作為主導，設置育成中心，提供地方政府及業者技術諮詢，協助業者研發和技術提升，增進業者投資意願。

與談人：羅朝村 副教授

謝謝主持人，接下來我大概就簡單陳述剛剛林教授所提的雲林要如何轉型、要如何升級等等，那這些我們如何去作？而這些必須要靠的大概可以利用生物技術的方式來帶動，我想雲林縣政府最近也作了很多的琢磨在這此上面，我們系現在也積極往這個方向來邁進，主要的是，我們想像要升級、要轉型，尤其是針對加工過的及將來研發生技的這些產品，我想這是大家所不可否認的，是以一個很重要的導引方向，那要怎麼去達到呢？而就必須要靠檢測方式，舉例來說這次的毒奶粉事件，引起大家的恐慌，我們怎麼樣如何使它變成品牌，而且是有認證的，剛好這方面，雲林縣政府也提供了一些協助，提供了一些精密的儀器設置在我們學校系所，所以在未來，虎尾科技大學在此檢驗服務上，應該多少可以幫得上忙，特別是針對西醫，比方說農藥殘留的、重金屬的、其他污染的微生物，或者是這些有毒的物品，這些未來都可以透過學校設立的檢驗服務中心來幫忙作檢測及認證，在這個區塊加入後，未來在雲林的生技產品，或者是未來農業產品、或者是高科技產品，都可以透過認證的方式，透過品牌的建議，我想對未來的走向會更具體，更有幫助。所以特別是剛剛林教授提到的附加價值之提昇，我想如果從這個方向來著力的話，不只是未來雲林的農業產品或者相關產品可以提高更好的價格，甚至外銷或內銷我想都可以大大的提升，也可以幫助地方的繁榮，日後不只是透過生技園區，更可以推廣至任一個區域，我想，簡單在此作個說明，謝謝大家。

與談人：呂政璋 處長(副處長代理)

謝謝主持人，各位與談人，還有在場的各位來賓大家午安，剛剛教授在簡報裡有談到，我個人先對生物科技這個部分簡單說明一下，「生物科技」最近十幾年來我想這是最熱門的名詞，那各位也可以看到路邊的相關企業，最近這十年來很多都有談到，例如做食品的，它可能取名叫食品生物科技公司；蝴蝶蘭等蘭花產業的也取名叫農業生物科技；有機肥料經過加工處理也取名叫生物科技公司，另外像各個學校也有生物科技系方面的存在，所以「生物科技」這個名詞，是很受到大家重視，不過我個人是覺得有點用過頭的現象。生物科技這樣一個東西或者是一個產業，回歸到生產面時，屬於農業的部分回歸到農業，屬於食品回到食品這個行業，然後從各個產業去經營，再去看其經營成效如何。

看了今天所講的主題後，在高鐵特定區導入生物科技的可行性，剛剛林教授也有談到說，在民國 92 年的時候，經建會通過台灣設立五大生技園區，包括屏東、彰化、台南、嘉義及宜蘭等等，另剛剛也有提到，做的比較好的則是農委會所直轄的屏東生物科技園區，那是請農委會出了很多的力量，只許成功不許失敗的一個生技園區。於是，地方政府可以做的比較好的是蘭花生技園區。目前來說，其實今天雲林縣政府本身要提相關的計畫至農委會或經建會提請相關生技園區之計畫的時候，其實會碰到最大的問題是...像屏東生技園區的話，它的經營狀況會是如何？或者是它是否已經飽和了呢？或者是它入駐的意願會是如何？這些皆會影響到現階段它有沒有支持在雲林縣設立第二個生技專區的可行性。至於蘭花生技園區方面，就我個人的看法其成效是非常好的，但會有提出一些疑問，像蝴蝶蘭的產業，台灣目前已經呈現飽和的狀態，在面對荷蘭、日本等等這些國家高科技的競爭，台灣有其競爭優勢嗎？這就開始產生很大的問題，所以這部分雲林縣政府本身的話向經建會提出的相關農業投資建設與發展計畫，裡面應包含生技園區及專區之計畫。這方面我們目前在執行計畫時，也碰到了一些阻力，比如我們在劃設生產專區時，在其相關重大部門，它就要求指定哪些農作物，舉例我們目前如果種植蝴蝶蘭的話，那它們會說是不是與其他縣市像台南有重疊的現象發生，那如果種植其他的農作物，都會遇到各個理由回拒，受到各式各樣的抨擊，我個人覺得這樣子部份就是必須靠我們縣政府提出一些相關政策去解決類似的問題或課題，今天縣政府如果想要設置專區來看，當其經費到位時，今天我們來辦理類似的案子應該都不會有太大的問題，可是假若說，我們所提出在政策不是很支持的話，我舉個例子，像蘭花生技園區假若它今年的產銷非常好時，當雲林縣要提出申請時，被反駁很容易，大家一定說：在台南投資就好了，為什麼要重覆再設置一個專區呢？那如果做的不好時候時，大家也會說：在台南就做不好了，雲林怎麼可能做的好呢？綜上，這個東西其實是一個很大的爭議點，不過站在雲林縣或雲林縣政府的角度來看，我們真的很期許雲林

縣能做些改變，比如生技園區，如果在中央政府其政策上能獲得支持時，其實雲林縣每年的農業產業高達 500 億以上，高居全台灣之冠，在轉型的型態下，中央應重視這個問題，而在高鐵特定區的這個區塊，如果真的能受到中央政策支持的話，我覺得本身縣府皆很期盼擁有此專區，虎尾生技園區因此而設立，我在此簡單做個報告，謝謝大家。

四、議題四：引入銀髮族養生、健康休閒產業之可行性

主持人：林柏煌	局長	雲林縣衛生局	
主講人：彭天蔚	總經理	永奕不動產顧問有限公司	
	廖耀嵩	總經理	潤福生活事業股份有限公司
與談人：黃耀榮	副教授	國立雲林科技大學空間設計系	
	林佳正	講師	國立雲林科技大學空間設計系

主持人：林柏煌 局長

主講人、與談人介紹(略)。

台灣地區已邁向高齡化的社會，依照內政部的統計資料，65 歲以上老人以佔百分之十點多，在這樣一個高齡化的社會，疾病型態已改變從過去的遺傳病到現在的慢性化疾病，到高齡社會老年人口，這樣的產業應如何結合養生、健康休閒產業。

以目前來講，高鐵特定區周邊以雲林縣的醫療資源來講，要與台北市、台中市、高雄市具有先天優勢條件的地區相比，還是有一些落差，在這樣的落差情況之下，如何朝向這樣的目標發展是非常重要的課題，那我們就開始下面的議題。

主講人：彭天蔚 總經理

略。

主講人：廖耀嵩 總經理

略。

與談人：黃耀榮 副教授

各位與會的先進，今天很高興看到國內開始要推動要風行，身為內政部老人福利推動小組的委員，我覺得樂觀其成。剛剛的報告有提到，台灣在面臨高齡化社會的準備其實是不夠的，即便日本歷經了 60 年之後都覺得是不夠的，因為日本在去年發現高齡化人口即將達 25%時非常緊張。

國科會在這幾年進行一個整合型的研究，是面臨 2025 年的高齡化社會，台灣要怎樣面對，跨越了 17 所大學，26 個計畫在進行這項研究。我們可以預見，2025 年台灣將提前面臨老齡化社會，是每四個人就要照顧一個老人，意味著每個家庭都會有老人，這已經不是高齡化社會，而是高齡化家庭，這個計畫在 15 年的過程中也非常謹慎，包括健康照護、社會照顧、老人住宅、交通運輸、經濟、安全等等。

政府非常關心一件事，台灣對於未來面對高齡化社會都有一個概念，但好像沒

有具體落實的方案，剛剛幾位報告有提到一些議題，透露出一個重要的概念，就是「在地老化」，今天世界的主流就是在地老化，台灣的主流也是在地老化，只要談到老人的生活，無論安養或養生都必須要在地老化，才會有吸引力。不論從生活照顧的福利角度來看，或是商業的產業角度來看，沒有在地老化就沒有吸引力，在這邊再提幾個概念跟大家分享，我們都不否認在推動老人的生活環境，全世界有兩大截然不同的系統，北歐稱為「社區老人住宅」，很多國家叫作「老人住宅社區」，是完全不同的架構，社區老人住宅代表在社區裡面有老人住宅，老人住宅社區代表整個住宅就是老人，老人在這邊從健康住到往生，真正在地老化而不變遷。北歐國家在他每一個社區的開發過程中留下一個非常重要的機制，就是透過都市計畫的程序，一定要留下公共設施保留地，就如同台灣的社區開發都市計畫都要求一定要留設公園綠地。在民國六十幾年，台灣的發展階段覺得每一家都要有小孩，每一家都綠地休閒空間，這變成都市計畫的必要條件，但是相隔二十幾年整個社會時代的變遷，台灣的今天高齡化社會，但我們的民間開發社區，在法令上都市計畫程序中並沒有要求留設公共設施保留地，為年老人口而作準備，所以我們的民間社區，並沒有辦法在地老化，即便要在地老化，社區也沒有公共設施保留地可以蓋老人住宅，所以無法在地老化，這是一大困境。

我經常跟我們護理醫療界的先進挑戰，因為他們認為社區照護最好、居家照顧最好，老人家不應該離開自己的社區、自己的家，但我認為軟體是可以克服，但是硬體在哪裡？所以過去台灣失敗的原因都落在於硬體設備的不足，所以十五年前台灣召開社會福利會議，我就強烈的呼籲，台灣的都市計畫系統要進場，台灣未來才能真正居家照護，才能在自己的家在地老化，不然還是要面對變遷，這是一個非常殘酷的現實。北歐國家因為都市計畫有這樣的規定，他們因應每一個社區老人老化的需要去蓋房子，很多國家做不到北歐的程度，在美國、歐洲的其他國家、澳洲，甚至在日本，自豪於老人住宅社區，讓健康的老人住進來一直住到往生，在美國有個非常有名的名稱，continue care retirement community, CRT，就是「連續性照護退休社區」，讓一個健康的老人住進來一直住到真正在地老化往生，這樣的觀念是台灣可以做的，但台灣只做到一半，因為我們只針對健康的，輕度式的需要變遷，重度式的更需要變遷，因為重度式的要到護理之家照護，臨終只能到醫院去，台灣的老人是面臨生活變遷的處境。

長庚林口養生文化村與我的淵源很深，當年整個規劃有一年半的時間我是總顧問，但後來我退出了，因為我的理想希望林口養生文化村是一個符合連續性照顧的社區，但是目前是沒做到，目前住的大部分是健康的老人，他們經過護理之家只是一小段，但是護理之家中間這段要做復健，侵入式的復健在哪裡？還有護理之家能

不能臨終安養？不知道。另外在國際上所有的連續性照顧退休住宅社區的架構表現出，百分之三十五是健康老人的住宅，百分之三十是中度，重度的大概佔百分之二十幾，整個架構非常清楚，形成一個延續，以連續性的概念建構終身住宅，不用變遷，真正在地老化。

終身住宅其實是有兩個定義，一個是廣義的，所以我們如果蓋老人住宅社區，像英國或挪威的終身住宅，單一住宅就是終身住宅，就是在原居住宅在地老化，原居住宅應該是設計用來居住的，能夠從健康住到侵入式、中度式、重度式的住宅，難度是很高的。所以我們在國科會兩年前研究的就是在發展原居住宅的終身住宅，我們已經開發單一住宅可以在地老化，我們用開放建築的理念。

我在這邊提出兩個系統，現在台灣不太可能去做單一住宅的終身住宅，天氣型態方面，政府與民間投入的廠商需要非常大的制度，但是老人住宅是做得到的，但現在我們台灣老人安養一塊、老人養護機構一塊、護理之家一塊、醫院又是一塊，通通是分開的，所以老人在這個過程中不斷地遷移，是人遷就環境而不是環境遷就人，在終身住宅的概念中，人是不動的，環境在需要的時候進場，環境遷就人，這個理念難度是比較高的。老人住宅用延續的概念去做是可以達成的這個理念，人在這個社區是不動的，他只是遷移生活區的區位，這個社區仍然是他的社區，所以我覺得樂觀其成，只要任何一個廠商願意這樣去投入，台灣就會看到希望，真正在地老化，我認為這個才有市場，所有人來到這邊接受照顧不必一直遷移，今天還是沒有這樣一貫的系統，所以老人住宅是沒有吸引力的。

我們可以瞭解雲林縣的人口結構，在三年前的資料雲林縣老人化的程度是台灣第三位高的，在雲林縣健康已經有問題的老農民高達老年人口的百分之二十。今天我要告訴各位現實的問題，我們的養生產業作的是商業投資，不是福利救助的事業，假設針對這些老農民的福利救助，我認為雲林縣府要趕快進場；假設是針對商業的產業，真的要做到 CRT 這樣的一個系統，我覺得很好，外縣市的也可以做到讓他在地老化，不必接受遷移，所有的照顧都由這個系統完成，這是有潛力的。但這個潛力的前提，我們的醫療系統必須兼顧所有階段，而不是只有健康老人的住宅，所以問題是在後端，注重預防保健當然沒有錯，但我們期待後面這一塊可以接受完整的照顧，所以這是一個整體需要去思考的問題。

剛剛廖總經理有提到一個很重要的問題，今天的老人住宅在台灣還有沒有趨勢？沒錯！以這兩個條件是沒有趨勢的。但我們的建設開發業是可以買賣的，因為承租賺不了錢，整個照顧、營運都要負責，而不是把房子蓋好賣掉就沒事了，過去幾十年來，有不下幾十家的建設單位找我們談過，但最後都無功而返，因為他們是

不太容易把房子蓋好就賣掉的，這其實是違法的，因為他們接受政府 20% 的容積獎勵，但最後把他當一般住宅賣掉。所以為什麼我們在內政部老人福利推度小組裡面，發現大家的價值觀不太一樣，不是市場沒有成熟，而是需要整合才有希望，台灣法令的立意非常好，獎勵進場、獎勵大家投入，但問題是沒有非常大的商機與利益在這邊。所以今天我們看到的商機，其實不是老人住宅本身，而是他整個周邊的一起發展的相關產業。如果針對住宅本身，我認為因為是出租住宅所以本身的利益就不大。

當然我們知道，國內許多的建設公司要把出租住宅的服務修改掉，可以作買賣，所以內政部尋求我為他們解套，像國外很多國家多認同老人住宅是可以買賣的，但我認為老人住宅是一貫的經營系統，是不能混合居住的，如果買賣的話就不叫老人住宅，他是什麼人都可以進來，這在過去美國與歐洲的文獻發現是失敗的，所以日本強調一個住宅社區不能都是老人居住，但大家不要忘了這樣的趨勢並不是一般的人會去住，所以為什麼老人住宅可以成形，因為他是分區的概念，美國原來的老人住宅就是鼓勵什麼都有，問題非常多，所以他還是回到原點。

我高度的呼籲，從老人住宅去做產業的商機不甚大，但景氣的希望是可以做連續性的照護，達成真正的在地老化，但這個族群在雲林地區有多少，我不了解。但因為銀髮老人住宅所衍生周邊的產業，我認為商機是有的，這是可以去思考的。今天所講的醫療要有老人支持系統，護理也要有老人支持系統，社會福利的對象也要有老人支持系統，這些支持系統應該要有就近的產業，否則連續性照顧退休社區就不能發揮功能。

今天藉這個機會把這個理念作闡述，目前在國內對於老人機制是非常清楚的一個概念，希望在每一塊的推動能整合大家的力量，無論是養護或是護理之家。老人問題我們今天看到的是健康的老人，為什麼我們不關心失能，失能裡面有很多的徵狀，包括失智，幾乎台灣的危機在這裡，所以今天假設我們這樣的產業能打出名號，是有他的吸引力跟優勢。

健康休閒產業的發展旅遊景點是很重要的，雲林縣若將來有機會設個健康休閒產業，無論是國內或國外來的人到旅遊景點遊玩，順便做個預防保健這樣的一個過程的醫療協助，他如何與老人住宅作結合，從健康到侵入式、中度式、重度式的這個過程也能跟這塊作結合，這就是我所說的終身產業。在這邊把我這些年在國內相關領域的發展，以及國際上的整個趨勢，做個簡單的分享。謝謝！

與談人：林佳正 講師

回歸到主辦單位對高鐵特定區的看法，我還是從產業面來看，因為我是在本地

的學校，也參與過多次高鐵特定區的會議，包括現在正規劃一個傳統文化產業，也就是布袋戲傳統藝術中心，所以也涉獵不少相關基礎資料，我倒寧願是從另一個角度來看，先不只談銀髮族產業，而是從整個區塊來看，到底這個區塊未來的定位是什麼，我想主要的條件還是交通，就是高鐵，或是另一個關鍵議題是台大設校，這麼大的一塊地到底未來怎麼用？規劃單位在前次的規劃報告中有談到幾個可能性，就是虎科大的校地需求，基本上就這個區域的幾個發展，我相信雲林區域的幾個學術單位都鎖定這個區塊未來的發展，只不過虎科大是要增校，但是台大又不設分校只設醫院，這其餘的土地如何開發，他們也沒有一個定論。而另外雲林縣政府現在有三個區塊也很頭痛，行政專用區、產業專用區、體育專用區，那既然要談這些區域的開發，我倒有一些見解，這個議題所要談的是銀髮族的產業置入到行政專用區，將來有沒有可行性？我的看法是要談這個可行性之前，有一些先決條件，例如高鐵什麼時候開站？不知道。另一個條件是台大這塊區域要怎麼做，規劃單位在報告裡有提到想要朝向與農業生物科技作結合，再者是考慮置入老人產業進來。

我個人十幾年前在美國波士頓，因為學校的關係跟地方的開發公司，在麻省理工學院後面有個都市更新區域的生物科技園區，事實上面臨有很多難度，生物科技無論是哪個部分，其實是一個燒錢的行業，在東西還沒出來之前就砸了很多錢，當然這是企業的風險。我比較關切的是大家都在談生化科技、生物科技，這其實有很多分類，要走哪條路其實是很明確的，像波士頓在 1990 年開始發展生物科技，主要是為了在國內的市場找到一個指標性的上游產業，他的角色就如同台塑六輕一樣，今天我只要在這裡設一個廠，他的下游產業就來了，他是有連帶關係的，他抓到了一個這麼大的上游產業之後，才在麻省理工學院跟哈佛的區域裡設了一個生物科技園區，他是因為有這樣的趨勢之後才去做這件事情，基本上他的定位是在醫藥生物科技，才衍生了許多相關設施，包括研討會場地、旅館設施、購物設施等附屬設施，基本上生物科技的型態都是研究室的發展，所以當初我們是幫他們規劃研究室的設施。

以美國九〇年代這個案子來講，他是發展醫藥方面的生物科技，生物科技是個很含糊的名詞，如果我們要去做一個農業生物科技，那他將來的走向到底跟農業社會有什麼關係？可以發揮什麼效益？他的效益跟老人產業有沒有相關性？要怎麼去做結合？所以我認為應該先談台大這塊土地要怎麼發展，這個定位才能帶出未來的效益，而這個效益才能對生物發展的產業以及周邊想要引入的老人產業有連結關係，這是在未來可以深入去探討的議題。

我覺得是有他的發展性，但必須要有他的品牌，我提供另外一個例子，某化妝品牌最早其實並不是針對化妝品，而是企圖從事醫藥的研發，發展出許多的保養產

品，只是在百貨公司他被歸類為化妝品，事實上他的基礎是從醫藥發展出來的，在市場上銷售的單價非常高，像小小一瓶魚子醬在十年前大概三萬多塊，非常貴但確實能達到這樣的功能。

他是先建立一個這樣的產品品牌，這個品牌真正研究的地方是在瑞士，因為品牌產生的效益，他們在瑞士也做了一個療程，這就連結到剛剛所談到健康休閒的這一塊，他們把他轉換成休閒養生，你只要兩個禮拜或一個禮拜的套裝流程，我這邊可以用我的產品去做你的療程這樣健康養生的一個過程，通常鎖定的客層都是金字塔型的，他會有特定的族群。這是靠著他過去研發的成果，來與健康旅遊作結合。

我剛剛談的這個概念就是說，台大這一塊如果規劃單位要去做這樣的農業研發，與老人住宅養生作結合，要看研發的成果有沒有效益，那與其沒有效益的話我倒寧願是將生物研發的成果擴大到市場上健康休閒這一個部份，恐怕在未來開發或營運產值上所面對的風險以及鎖定的族群對象是比較大一些的，這是在看這個區塊如果未來要朝向這一部份來走的話，可能在方向上應該更明確一點。

那如果談健康產業的話，我覺得應該不只是老人族群，應該是成年人也好、中年人也好，其實這部份現在也都有，這就是我剛剛講的對象是蠻大的，我自己待會就要去台北開一個會，是台北市衛生局現在在推觀光醫療，現在台灣都是鎖定大陸客怎麼過來，我們給你什麼樣的健康醫療等等，但這還是剛剛有提到的，觀光醫療要做，這是未來的趨勢，但是是做什麼？像韓國整型、日本的美容等等，到底將來在雲林縣如果要發展這一塊，與他周邊產業的結合，以及未來可能導入的生物技術能不能去支援健康休閒產業的哪一個部份，這其實是蠻重要的。像剛剛談到的，台北市也在發展觀光醫療，但他不是很明確的，他只是講一個觀光醫療的概念。

如果今天希望觀光醫療是在雲林縣的話，那他不是只是觀光醫療這件事，而是周邊的產業怎麼去結合，包含很重要的旅遊怎麼去做結合，如果沒有其他條件而只是單一個去做這件事情其實是很難的，就不動產開發的角度來講是蠻難的，像我這幾年也跟台糖有一間公司在合作，我們也想把台糖很多過去的廠房轉換到另外一個產業去，他有什麼樣的機會呢？各位都知道，現在文化資產只鎖定台糖的廠房都很有歷史價值，他的生態條件非常好，但所談到的只是文化保存這樣的一個層面，沒有探討到怎麼轉型的問題，這就如同著眷村文化的意思一樣，各位如果到眷村或台糖去看，可能會發現你們很久沒看到這樣的一個生態環境，他保存著很漂亮的生態環境，包括景觀條件都非常好，我們也嘗試跟台糖溝通，把這些既有的優勢條件轉換到健康休閒也好、銀髮族也好。

我本身最近也在做台糖再利用的一個規劃案，所以如果談老人產業的話，我比

較屬意的是在斗六糖廠，因為如果是 M 族的這個社群裡面，這個族群必定會是朝向老人住宅模式的族群，我倒覺得那樣的環境，以及這樣屬性的人可能會是比較能夠接受像斗六糖廠這種環境，去塑造一個退休的老人住宅。

我引回來一個問題，到底如果這塊要做一個老人住宅，除非是台大的生物科技是可以發展的前提之下，這樣才有他的議題存在，如果現在只談一個老人住宅的話，恐怕在高鐵特定區未來的地理環境條件來講，剛剛有談到必要的條件是自然環境、生態等等，才能夠讓這個地方有機會去發展這樣的產品，如果沒有這樣的產品，那這個地方對於銀髮族這塊的東西恐怕就要去思考，還包括健康休閒產業的部份都要去思考。

剛剛講台糖的這個方式，他們其實是很被動的，我舉另外一個光復糖廠的例子，這個糖廠日本人已經去看過一次，他們還在評估，然後這次台東大學也一直在跟他們接觸，當然有過去日治時代的情結，他們有保存很完整的日本宿舍，因為氣候條件的問題，整個周圍旅遊據點的問題，所以基本上我提供這樣的方向給規劃單位作為後續規劃上比較清楚的定位，老人產業可能會是一個機會，但不能是單一的，應該要朝向健康休閒方面來思考。

意見交流

發言人(一)：林文彬 虎尾鎮民代表

(一)未見其利先受其害：

- 1.虎尾高鐵特定區與中科園區為界之「台糖鐵路西螺線」，高鐵站區未開發未見其利，就已先破壞先被無端的拆除了！建議回復原狀成鐵道公園供未來居民人文懷舊與休憩之用。並共構二鐵(高鐵、糖鐵)之特殊人文景觀。
- 2.虎尾高鐵特定區之發展須顧及周邊特殊風貌之保存再利用，(1)保存建國一、二村(國防部要拍賣)；(2)活化空軍基地成飛機空軍傳習中心(不要布袋戲藝術傳習中心)。可連結成特殊景點，及新特定區民眾之公園等功能，提高生活機能品質。

(二)美夢(設站)成真，財富(發展)減半：

高鐵虎尾站有斗六、土庫、西螺等聯絡道路，但卻無詳盡、可行、多條的虎尾雙都心聯絡道路的設計，以及虎尾雙都心的都市更新，商圈再造措施，未來高鐵虎尾站的設立，恐將發生磁吸效應，弱化原市區的發展，屆時只顧談設站，恐怕連老本(虎尾原市區)都賠光了還不曉得。

主持人：林柏煌 局長

非常謝謝兩位主講人及兩位與談人，雲林的發展有待大家的集思廣益，在學界的研究，產業界的投入，政府單位當然要做政策性的引導，所以才會希望大家共同來努力，謝謝大家！

五、議題五：引入醫療觀光產業之可行性與整體交通運輸規劃策略

主持人：林柏煌	局長	雲林縣衛生局
主講人：謝瀛華	副院長	萬芳醫院
李克聰	副教授	逢甲大學運輸科技與管理學系
與談人：侯錦雄	教授	東海大學景觀學系
黃世傑	院長	台大醫院雲林分院
黃志成	助理教授	虎尾科技大學休閒遊憩系

主講人：李克聰 副教授

略。

主講人：謝瀛華 副院長

略。

與談人：黃世傑 院長

我們今天關注的還是高鐵特定區的發展，雲林缺乏醫療資源，台大醫院從四年前接了署立醫院之後，去年我們虎尾院區也蓋好正式營運，目前營運的狀況與服務也慢慢地改善，大家也很清楚雲林的交通不方便，台大醫院也沒有辦法提供免費的車子，所以大部分的病人我們都是用比較好的醫療品質去吸引人，所以虎尾院區平均門診大約有四、五百人，禮拜一的話大約可以到六百多人，也陸陸續續在增加，整體來講雲林還是不夠，所以我們有沒有辦法去做國際醫療或者是觀光醫療，我覺得基本上應該先把雲林的醫療做好，現在台大進來了，麥寮長庚應該明年會不會開始，西螺慈愛醫院好像明年開始會變成彰基的分院，所以會比較強，成大的新院區進大會也好了，其實如果每個醫院都完全營運起來的話，是還能滿足雲林的需求，雲林現在是比較需要高品質的醫療，因為我們統計過，直到去年年底雲林縣民眾就醫的部份大約還有五、六成都還在別的縣市就醫，我覺得基本上應該還是要把雲林地區的醫療做好，我們努力吸引很多的醫師過來，來提升品質，但現在還是做得不太夠。而我們也有這個使命要先把他的做起來，也許可以帶入正向力量，不過今天聽起來要高鐵設站似乎不太樂觀，另外今天也有人在談台大分部的部分，不過我只能代表台大醫院雲林分院來講，分部是學校的事情，之前蘇縣長剛開始的時候有成立推動小組，後來就冷掉了，我覺得很多事情是需要共同去推動的，包括整個高鐵通車的推動。

我想今天這個論壇是不錯，不過很多人說天馬行空，因為講策略，所以一定要去做環境分析、整體策略、目的、目標、願景的形成等，最後還要收斂然後去推

動，否則論壇開完就走了，接下來也不知道怎麼做。我想至少在高鐵站這個地方，我會努力把醫院的部份經營好，看能不能帶動其他的部份，我盡我的努力，謝謝！

與談人：侯錦雄 教授

主席、各位先進大家好，很高興有這樣的機會一起談相關於高鐵站的經營，這樣的議題要談到怎麼樣去落實，我從景觀的專業去看，其實我一直認為這些東西背後需要一個主體，就是非常好、非常友善的環境，才可能做為比較好的條件。

今天所要談的這兩個課題，我想各位引言人，都做了非常好的一個願景，可是我們必須回到真正的問題核心，我會比較希望悲觀的看這件事情，假設高鐵不來的時候，技術上怎麼去克服？我們要怎麼去推動？即使做了，會有多少的遊客來？從這樣的角度看，我們應該要有新的交通網絡，還要思考我們要用什麼樣的運具去結合網絡裡面真正的需求。此外，未來我們更要去關心弱勢團體，因應我們剛剛提到的人口老化問題，可能要去考慮無障礙的運具，我想各位若從先進國家來看，他們對弱勢團體的照顧與關心是非常好的，所以在交通方面我建議這樣去思考。

第二個部份，也許我們可以來談一下醫療觀光，我想台大醫院有非常好的技術，這是醫療最吸引人的部份，因為有這樣的醫療技術與好的設備，我們才能夠去談價格因素。在這樣的條件之下，我們才能思考我們需要很好的環境，包括了友善的空間、親切的服務，生病的時候要去跟醫生對話也是非常重要的，有一次在國外發生了一些病痛，結果我發現我沒有辦法去跟醫生表達，所以怎樣去建構、營造一個友善的空間其實是醫療這一塊的概念。這必須建構在達成地方醫療需求的前提下，我們才能擴充外面的觀光，可是我們現在的思考是希望用外面的金錢跟資源挹注到地方，所以我們必須去考慮我們怎樣把這個做大，兩個在加乘過程中，他就會牽涉到價格問題，有一個醫療消費的可能。

現在這邊的醫療人口是四百到五百人，未來怎麼讓這個數字往上爬，這是我們必須去討論的，如果要在這個地方做這樣的討論，這是我提出的幾個觀點跟大家分享，基本上我覺得這兩個願景是有的，在策略上與方法上更積極地去研究，以上，謝謝大家！

與談人：黃志成 助理教授

這個主題是醫療觀光，談觀光休閒這個概念，那到底到這個地方來進行觀光遊憩的活動，這個地方要有足夠的吸引力，而醫療行為足不足以作為吸引大家到這個地方去做觀光休閒的主要吸引力。

假設可以把醫療這樣的範疇，擴大到一般的保健，那我們也許可以有一些變

化，這是我的一個建議。第二個就是除了現在在高鐵特定區裡面既有的設施之外，我們能不能有一些比較特別的，例如 SPA、賣醋的專區等，那也許我什麼病都沒有，只是希望強健體魄，那我能不能到某個高鐵特定區能提供的地方去，這樣可能有一些可以擴大到可以吸引大家願意到這個地方來。第三個我們講到交通，對於台糖鐵路我有一個夢想，能不能在雲林有一條台灣的單軌電車，從高鐵車站出來，經過虎尾、虎科大接斗南到斗六，當然這是要耗費成本的，但我覺得我們可以把他想成城市的景觀，如果有可能的話我提出這樣的一個願景。各位如果去日本的某站，他就是這樣的玩的，要坐七種交通工具，所以我想說也許可以這樣做。包括交通、醫療的部份，還有住宿，所以也可以跟休閒產業做結合，做整體性的配套。以上的報告，謝謝！

意見交流

發言人(一)：蔡豐吉 中科管理局虎尾園區

(一)高鐵特區道路照明，特別是「虎科路」、「虎興南路」、「虎興北路」已開放卻未送電，易發生交通事故。

(二)請縣府協助加強高鐵特區區外交通指標導引，以利整體行銷。

回應：黃世傑 院長

其實指標的問題，交通條例規定的很嚴格，包括我們現在標誌的大小也是在違法的邊緣，而且理論上只能出現「醫院」，所以事實上是有些困難的。

回應：張江水 處長

夜間照明的部份，是我們地政處正在辦理驗收，如果全部驗收完畢以後才能使用，所以這個問題我們會跟地政處反應。

發言人(二)：黃榮慧 虎尾鎮民代表會代表

台灣醫療設備完整、世界一流，但設立太多浪費國家資源，尤其大醫院吃掉小醫院。

回應：黃世傑 院長

台大醫院不論是到斗六的雲林分院或是虎尾，都是被要求的，至於是不是醫療太多，據我瞭解應該是醫療不足的，特別是重症醫療，心臟病、心肌梗塞雲林是沒有辦法治療的，癌症也是沒有辦法治療的，都要往外面送。那為什麼台大來了以後別的會比較萎縮，因為他們能做的比較基本，重症的他們沒有辦法做，以往這些患

者都往長庚、彰化送，所以現在不是沒有患者，而是沒有能力把他們留下來，所以台大來對民眾來講還是有他的貢獻。

主持人：林柏煌 局長

另外我補充一下，其實台灣因應醫療資源缺乏有一個機制。整個雲林縣來講，醫療資源是不足的，有幾個指標：第一個就是病床數，這部份來講其實我們進步非常多，感謝台大的黃院長，引進了很多的設施跟人力，所以現在有很多的疾病都可以處理了，這就是進步了，過去雲林沒有醫療資源可以治療癌症，現在都可以了，這是進步。

學術單位要有呼籲、批評，要有規劃，主政者要聽聽學界的聲音，要去努力，高鐵現在遙遙無期，沒有利潤他怎麼會來？所以我主張要競爭合作。謝謝！

六、綜合座談實錄

主持人：張江水 處長

接下來我們來做整個論壇的綜合座談，等一下除了做口頭上的發言外，針對高鐵特定區的發展，隨時都歡迎各位用書面或電話跟我們聯繫，有相關意見都希望各位提供。

發言人(一)：周太郎 雲林縣政府城鄉發展處

(一)車站附屬事業用地之開發議題性，雲林站區的定位是什麼。

(二)農業區之開發利用：計畫區東北側的農業區是否可引入農業生技，農業生技不一定要在產專區或，有沒有可能利用農業區來作開發利用，這是可以再思考的。

(三)我們在作中科四期的時候，他的消費生活休閒型態，他們的要求跟我們不同，高鐵特定區需要因應他們的消費型態，調整管制內容。

(四)在都市設計審議的部分，到底什麼樣的樹種適合特定區的發展，利用農業生技來改善環境品質。

(五)考慮醫護人員之消費型態，在高鐵特定區內調整土地使用型態，吸引他們來長住，可再繼續探討。

回應：鍾英瑞 長豐工程顧問股份有限公司

最早就經建會的資料來看，雲林站是有明確的定位，不過就資料面顯示雲林縣內是不太接受那樣的定位，所以他的定位就沒有延續下來，不過定位的部份可以透過本次通盤檢討及論壇來重新作定位。

有關農業區的部份，規劃單位初步是認為其可作為未來緩衝及保留的部份，因為特定區內住宅區及商業區的發展皆未開始，若於本次通盤檢討中去作農業區的調整是有困難的，但我們會再思考其長遠來看是否有調整的可能性與空間。

若以園區的員工消費型態有兩種，若以作業員及工程師的生活狀態來講，因為輪班而且工作時間長，他們是比較適合大賣場，一個禮拜的需要在一次購足，所以一般的逛選可能比較不太容易發生。若整合中科未來的商業活動，包括旅館、住宿，我們原本的土地使用皆可滿足，因此不論是大型商場或是旅館等，目前的土地使用大致上是可支持的。

回應：陳威傑 長豐工程顧問股份有限公司

其實就整個科學園區及台大醫院的員工來講，有一個很重要的部份，就是雙語學校，雙語學校在目前文中小用地，是縣府可以來作積極爭取的。

第二個部份，之前我們在進行雲林高鐵車站特定區的時候，去考察過橫濱車站在高鐵通車後的十年及二十年，我們觀察到日本的發展大概需要二十年的時間，這是大家必須要有這樣的一個概念。此外，其他的幾個高鐵車站特定區有發展的坦白講只有新竹高鐵站，才有真正所謂的住宅的引入，而商業的引入還是很少。我們可以從早上台灣高鐵公司的五個高鐵站區，為什麼他今天所規劃的東西都是商業、旅館、辦公之類的，但他們都不敢貿然進入，除了市場的問題，其實他最重要的根本是來自於他都市的部分，商業的部份市架構在人口的需求上，也就是說目前五個高鐵站區人口的進入都還在醞釀，住在當地的人口都沒有，我想人口都沒有那商業當然不能夠成形，所以這是很重要的因素，所以台灣高鐵公司當時在新竹站、台中站、桃園站，車站附屬事業用地的部份考慮爭取作為住宅使用，是不是可以有 20% 或 30% 的樓地板面積可以讓他們作住宅，先把住宅的人引入，慢慢地商業的部份才會成形。我跟高鐵局陳科長交換過意見，車專三的附屬事業用地開發，主導權是台灣高鐵公司，他們也做了一些相關的評估，而目前我們車站專用區的容許使用還是以商業為主，在現實的角度是可以跟高鐵局來作協商的，如果縣府在未來的土管內允許其做住宅使用，那高鐵局是不是可以承諾車專三的附屬事業用地在幾年內要做開發，作為虎尾園區或台大醫院的醫生來這長住，再加上便利的商業設施，來滿足這樣的需求。

我們研究發現當公車發展起來後，有很多新科的人到台中來買第二棟房子，台中的房子對高科技的人才來講困難度並不高，從這個道理反推到雲林，虎尾園區或台大醫院的人如果在當地買一棟透天住宅，對他們的經濟負擔並不高，只是現在沒有人要去當投資建設的火車頭，所以我想現在對於如何促進雲林高鐵車站特定區的開發的部份，政府的投資是必然要做的。此外，我們必須還是要面對，如果高鐵雲林車站不通車，是不是我們的特定區就不發展，這是我們面臨的很殘酷的事實，所以我們必須架構在如果雲林高鐵站在短期內不會如期通車，我們周邊交通的配套措施、公路系統、公車系統怎麼樣活絡，我想這是另一個在短期內必須去正視的問題，這是第二個層面的問題。那第三個層面來講，以目前農業區是不是可以當作生物科技園區的可行性，依照目前生物科技園區的條例來講，台灣目前的土地都是用一般徵收的，所以我們為什麼沒有去想像農業區要做農業生物科技園區，因為我們知道當時那塊農業區當初就是不想參加區段徵收，才會排除在區段徵收區範圍外劃為農業區，那他既然都不想區段徵收了更不可能被一般徵收，所以我們當時才會想在文大用地的範疇內，如果文大不想要用這麼多，也許那個地方可以來做一個農業

生物園區。假若今天林信山老師認為那個規模太小，我們可以把這個議題拉到周邊的台糖土地來作思索，就我們的觀察來講虎尾園區未來必須保留他擴大的可能性，因為唯有產業才能帶動長期的人口居住，這是在我們研究的過程當中，是虎尾非常重要的一個議題。以上。

發言人(二)：黃榮慧 虎尾鎮民代表會代表

雲林縣開發觀光一日遊或二日遊景點：(1)西螺大橋、醬油製造；(2)六輕觀光，包括建王永慶紀念館；(3)北港媽祖；(4)農產品特產；(5)劍湖觀光遊覽；(6)提昇觀光者對雲林縣觀光慾望。

發言人(三)：陳金獅 雲林縣政府建設處

(一)針對主辦及規劃單位舉辦本次論壇表示敬佩與肯定，藉由本次論壇共同集思未來發展。

(二)高鐵車站設站充滿變數，希望主辦及規劃單位採「逆向思考模式」，主動作審密規劃，讓高鐵特定區有繁榮並發展多元產業，帶動人潮商機後，使高鐵公司加速設站。

發言人(四)：侯博震 雲林縣政府城鄉發展處

各位對高鐵車站特定區及虎尾地區的發展很重視，但很多與會來賓討論到最後好像都對高鐵設站打了一個很大的問號，高鐵設站這個部份很多都決定在中央，以我們地方來講當然是竭盡所有力量希望能儘速設站，我想我們真的要自立自強，用我們自己的力量準備好，所以今天舉辦這樣一場論壇，我想這是第一場論壇，以後還有很多這樣的論壇，希望各位能來參加，以上是業務單位的報告。謝謝各位！

主持人：張江水 處長

其實今天透過大家的討論，我們得到很多新的見解，在我們都市計畫進行通盤檢討，是希望有很多各界的意見進來，規劃公司在方向的拿捏，包括土地使用分區的需求等等，都可以有更詳盡的資料來作，當然都市計畫要進行還有一段程序，當他們初步規劃以後我們還要再做一個公開展覽及地方說明會，後續還有很多程序，今天只是在做基本規劃之前希望能夠廣納意見，那我們今天的會議就到這裡，一方面也感謝虎尾科技大學提供這麼好的場地，也感謝各位堅持到最後，謝謝各位！

七、書面意見紀錄

書面意見：蕭文源 雲林縣警察局

為治安與交通考量，建請預留派出所、刑事偵察分(小)隊，交通事故處理小隊，以確保特定區之治安與交通順暢。

貳、相關附件資料

一、論壇照片集錦



報到處實況



報到處實況



開幕會場實況



開幕會場實況



開幕會場實況



規劃單位簡報



議題一簡報實況



議題一簡報實況



議題一座談實況



議題一座談實況



議題二簡報實況



議題二座談實況



議題三簡報實況



議題三座談實況



議題四簡報實況



議題四簡報實況



議題四座談實況



議題四座談實況



議題五簡報實況



議題五簡報實況



議題五座談實況



議題五座談實況



議題五座談實況



綜合座談實況

二、報名人員名單

編號	姓名	服務單位	職稱
1	劉萬	財團法人中央廣播電台	總工程師兼虎尾分台台長
2	鍾大貴	雲林縣二崙鄉公所	課員兼清潔隊長
3	李宏裕	雲林縣元長鄉公所	技士
4	黃順雄	中央廣播電台	副理兼台長
5	王坤成	北港鎮公所	管理員
6	蕭文源	雲林縣警察局	股長
7	蔡如菱	嘉義縣政府地政處	科員
8	馮圭君	嘉義縣政府地政處	科員
9	吳垂楊	嘉義市政府工務處	都市計畫科科长
10	林瑜娟	彰化縣政府	
11	陳廣武	彰化縣政府	
12	余芷靈	交通部高鐵局	約聘工程師
13	蔡豐吉	中部科學工業園區管理局	技士
14	林榮川	雲林縣政府	處長
15	吳采蓉	彰化縣衛生局	技佐
16	楊香莉	彰化縣衛生局	衛生稽查員
17	蔡秋貝	臺灣省雲林農田水利會	副專員
18	廖晉德	雲林縣政府	科長
19	關賜啟	計畫處資管科	科長
20	林睿雄	雲林第二監獄	管理員
21	許銘峰	交通部高速鐵路工程局	秘書
22	李秀珍	城鄉發展處城鄉規劃科	臨時約聘
23	詹雅竹	嘉義縣政府城鄉規劃科	技士
24	高丹樺	雲林縣政府 計畫處	科員
25	李日謀	秘書長室	秘書
26	李文嶽	交通部高速鐵路工程局	
27	尤重道	雲林縣政府	
28	張志盟	雲林縣政府	
29	蔡美慧	雲林縣政府	
30	蘇建蒼	雲林縣政府	

編號	姓名	服務單位	職稱
31	張哲彬	雲林縣消防局	
32	陳永蛟	雲林縣虎尾鎮公所	
33	陳麗涓	雲林縣政府地政處地價科	課員
34	許明亮	台糖公司雲林區處	企控師
35	何秀蘭	雲林縣元長鄉公所	課員
36	劉登豐	台灣糖業公司雲林區處	業務管理師
37	戴守谷	國立虎尾科技大學 生物科技系	助理教授
38	許勝傑	虎科大機械與電腦輔助工程系	技士
39	林秉銳	高雄大學都市發展與建築研究所	研究生
40	廖晉賢	成功大學都市計畫研究所	研究生
41	陳佩君	高雄大學都市發展與建築研究所	研究生
42	楊惠馨		學生
43	李汶翰		學生
44	陳嘉慶		學生
45	陳柏宇		學生
46	徐仕朋		學生
47	吳佩珊		學生
48	許文宗	國立虎尾科技大學	技士
49	蔡佩珍	雲林科技大學創新育成中心	經理
50	黃曉慈	國立臺灣大學醫學院附設醫院雲林分院	
51	王秀聰	國立虎尾科技大學	
52	邱金菊	國立虎尾科技大學	
53	張秋美	國立虎尾科技大學	
54	郭美娟	國立虎尾科技大學	
55	林易弘	弘都都市計畫技師事務所	技師
56	鄭志明	紫陽工程顧問有限公司	都市計畫技師
57	黃琮宸	工程顧問公司	規劃師
58	曾正鳴	台灣高速鐵路股份有限公司	專業工程師
59	蔡培峻	台灣高速鐵路股份有限公司	經理
60	甘子楠	台灣高速鐵路股份有限公司	經理

編號	姓名	服務單位	職稱
61	鄭佳慧	台灣高速鐵路股份有限公司	專業工程師
62	吳貴英	台灣高速鐵路股份有限公司	專員
63	陳景豐	景豐花藝禮品社	負責人
64	黃久玲		
65	廖志明	和邦工程有限公司	負責人
66	黃上峯		
67	吳炳勳	尚揚工程顧問有限公司	
68	詹智皓	尚揚工程顧問有限公司	
69	黃俊凱	尚揚工程顧問有限公司	
70	蔡坤儒	蔡岳儒議員服務處	助理
71	蔡岳儒	雲林縣議員蔡岳儒服務處	議員
72	蔡坤憲	飛耀青年發展協會	理事
73	黃英堯	清寰管理顧問公司	協理
74	陳威傑	長豐工程顧問股份有限公司	
75	鍾英瑞	長豐工程顧問股份有限公司	
76	楊惠雅	長豐工程顧問股份有限公司	
77	林可揚	長豐工程顧問股份有限公司	
78	蔡豐懋	長豐工程顧問股份有限公司	
79	周維倩	長豐工程顧問股份有限公司	
80	廖美娟	長豐工程顧問股份有限公司	
81	李佩樺	長豐工程顧問股份有限公司	
82	林昆樂	長豐工程顧問股份有限公司	
83	張慧英	長豐工程顧問股份有限公司	
84	蔡秉勳	長豐工程顧問股份有限公司	
85	孫筱如	中華建築文化協會	專案經理
86	林志鴻	裕昇工程顧問有限公司	負責人
87	朱國華	朱國華建築師事務所	主持建築師