S1101013A（委託研究報告）

行政院「我國多元性別（LGBTI）者生活狀況調查」研究案

受委託單位：社團法人台灣彩虹平權大平台協會
計畫主持人：
鄧筑媛　（社團法人台灣彩虹平權大平台協會 執行長）
協同主持人：
劉　文　（中央研究院民族學研究所 助研究員）
Ciwang Teyra　（國立臺灣大學社會工作學系 副教授）
許正熙　（國立臺灣大學社會工作學系 助理教授）
研究員：朱一宸
研究助理：詹圓圓
研究期程：中華民國111年3月-112年3月

行政院編印
中華民國112年3月
（本報告內容及建議，純屬研究小組意見，不代表本院意見）

目錄

壹、研究緣起 5
貳、文獻回顧 6
一、臺灣多元性別者的主要生活面向與議題 6
二、臺灣多元性別者的健康與福祉 8
三、全球LGBTI健康福祉調查 10
參、研究方法與進度說明 14
一、問卷編製 15
二、問卷預測與修訂 15
（一）受訪者概況 15
（二）問卷長度 16
（三）問題難易度 17
三、問卷架構與題組介紹 17
（一）主要問卷 17
（二）專題 18
四、正式施測與資料分析 19
肆、研究發現 19
一、受訪者概況 20
（一）性與性別 20
（二）年齡 21
（三）族裔認同 22
（四）教育、工作、收入 22
（五）居住地區與居住概況 24
（六）伴侶、婚姻、與子女狀態 24
二、身心健康狀態 27
三、出櫃程度 29
四、社會支持及社群連結 31
五、社會敵意與歧視 32
（一）整體概況 32
（二）歧視經驗 35
（三）暴力、騷擾與環境安全概況 40
六、身心障礙者 42
（一）性別認同與性傾向 42
（二）教育程度、工作狀態、收入 43
（三）伴侶狀態 43
（四）多元性別身心障礙者的多元性別生活參與 43
七、高齡者 44
（一）性別認同與性傾向 44
（二）教育程度、工作狀態、收入 44
（三）伴侶狀態 44
（四）樂齡服務需求 44
八、跨性別者 45

（一）性傾向 45
（二）教育程度、收入 45
（三）認同與出櫃狀態 45
（四）性別認同表達 46
（五）性別登記變更 46
九、原住民 46
（一）性別認同與性傾向 46
（二）教育程度、工作狀態、收入 47
十、與2019年歐盟調查結果的比較 49
（一）人口 50
（二）歧視與暴力經驗 50
（三）生活狀態 52
（四）基礎安全 52
伍、研究限制與未來研究建議 53
一、研究限制 53
（一）次群體異質性太大 53
（二）便利樣本無法形成母體 54
（三）問卷太長而誘因偏低 54
二、未來研究建議 55
陸、政策建議與代結論 57
一、短期目標：建立全面的性別平等教育 57
（一）職場性別平等教育
【權責機關：經濟部、勞動部、環保署、金管會】 57
（二）校園內的性別平等教育（包含學齡前與國民義務教育）
【權責機關：教育部、衛福部】 58
（三）校園與職場以外的性別平等教育
【權責機關：內政部、教育部、衛福部、文化部、原民會、
客委會、通傳會、各地方政府】 59
二、中期目標：法規制度檢視與調整 61
（一）同婚未竟之事 61
（二）家庭暴力、親密暴力與政府支持網絡
【權責機關：內政部、衛福部】 63
三、長期目標：在各種體制中看見同志、消除歧視 63
（一）延續性追蹤調查、公開資料庫與於現行調查中增加多元性別題組
【權責機關：行政院性別平等處、各部會】 63
（二）中央及地方同步推廣多元性別認識
【權責機關：內政部、教育部、交通部、勞動部、環保署、
文化部、各地方政府】 64
（三）醫療及長照【權責機關：衛福部、原民會、客委會】 64
（四）推動族群共榮的多元性別友善社會【權責機關：原民會、客委會】 65

表目：

表格 1：專題觸發條件表 18
表格 2：就業狀態與收入比較 23
表格 3：受訪者居住地區 24
表格 4：已婚者性別(B1,B2)與配偶的性別(B10) 26
表格 5：受訪者性傾向(B4)與配偶的性別(B10)為異性者 26
表格 6：健康狀況問卷（PHQ-9）憂鬱程度概況 27
表格 7：廣泛性焦慮量表（GAD-7）焦慮程度概況 29
表格 8：意識到自己認同的年齡 29
表格 9：第一次出櫃的年齡 29
表格 10：出櫃對象與出櫃程度 30
表格 11：有子女者出櫃對象與出櫃程度 31
表格 12：社會支持概況 31
表格 13：多元性別社群連結概況 32
表格 14：過去12個月臺灣社會對多元性別者的歧視與敵意感受 33
表格 15：造成歧視與敵意**減少**的主要原因 34
表格 16：造成歧視與敵意**增加**的主要原因 34
表格 17：職場中的歧視與友善措施 36
表格 18：校園中的歧視與友善措施 37
表格 19：未滿30歲之受訪者之多元性別性平教育學習概況 38
表格 20：就醫經驗或使用醫療服務中的歧視情境 39
表格 21：歧視與暴力事件通報比較 40
表格 22：社會敵意、社會支持與生活滿意度平均值—次群體比較 42
表格 23：原住民受訪者性別認同 46
表格 24：原住民受訪者性別認同與出生性別差異 47
表格 25：原住民受訪者性傾向 47
表格 26：原住民受訪者教育程度 48
表格 27：原住民受訪者工作狀態 48
表格 28：原住民受訪者稅前年收入 48
表格 29：原住民受訪者出櫃對象與出櫃程度 49
表格 30：原住民受訪者過去12個月受歧視經驗 49

圖目：

圖表 1：研究執行期程甘特圖 14
圖表 2：出生性別 21
圖表 3：性別認同 21
圖表 4：受訪者性傾向分布 21
圖表 5：教育程度 22
圖表 6：目前就業狀態 23
圖表 7：稅前年收入概況 23
圖表 8：伴侶關係狀態 25
圖表 9：婚姻狀態 25
圖表 10：配偶或主要伴侶的國籍 25
圖表 11：配偶性別 25
圖表 12：生養狀態與生養意願及方式 27
圖表 13：健康狀況問卷(PHQ-9)分布情形 28
圖表 14：廣泛性焦慮量表(GAD-7)分布情形 29
圖表 15：過去12個月遭遇歧視的經驗 35

附件：

附件一：問卷開發焦點座談會議摘要 69
附件二：問卷開發焦點團體會議摘要 81
附件三：研究分析焦點座談會議摘要 83
附件四：研究分析焦點團體會議摘要 89
附件五：我國多元性別者生活狀況調查問卷及描述性統計結果（版本20230214 V2.3.4） 92
附件六：身心障礙受訪者人口統計資料（版本20230214 V1） 127
附件七：原住民受訪者人口統計資料（版本20230214 V1） 132
附件八：高齡受訪者人口統計資料（版本20230214 V1） 138
附件九：跨性別受訪者人口統計資料（版本20230214 V1） 145
附件十：Profile顯著差異整理 146
附件十一：修訂版施測問卷 150
附件十二：多元性別題組 177

壹、研究緣起

2019年5月《司法院釋字第七四八號解釋施行法》（下稱釋字七四八號施行法）通過施行，臺灣成為亞洲第一個同性可以合法結婚的國家。法律帶動社會變遷，社會變遷也驅動法律修訂，兩者互為主體、交織相乘。隨著《釋字七四八號施行法》進入立法施行後的第三年，多少對整體臺灣社會、多元性別（又稱LGBTI）社群生活實況產生影響，各項法令、政策、制度與社會文化尚面臨轉型與磨合階段。

綜觀國內外文獻，多元性別者[1]較易受到歧視、汙名、暴力與社會排斥，使其處於更加不利與邊緣的社會弱勢處境，人權受侵害情形時有所聞。101年中央研究院「臺灣社會變遷基本調查」第六期第三次調查計畫，為我國首次系統性蒐集國人性傾向的大型調查，其中1.7%受訪者自述為雙性戀、0.2%自述為同性戀，不確定、不知道與拒答者共占4%。由於多元性別者顧忌可能出櫃之風險而不願於面訪過程真實回答，估計我國多元性別者所占人口比例應更高。

2017年我國「公民與政治權利國際公約」（ICCPR）及「經濟社會文化權利國際公約」（ICESCR）第二次國家報告結論性意見與建議第21、22點，國際審查委員關切多元性別者的生活狀況並敦促政府應保障其權利。2018年「消除對婦女一切形式歧視公約」（CEDAW）第三次國家報告結論性意見與建議第19、24、29、46及47點，國際委員再次關注多元性別者司法近用、公共決策參與、人身安全等面向之權益維護。

歐盟於2019年辦理第二次「多元性別調查」（LGBTI Survey），計有約14萬名多元性別者參與線上匿名問卷調查，提供歐盟及會員國政府規劃相關政策之豐厚實證資料基礎。有鑑臺灣過去鮮有針對多元性別者生活樣態及需求進行大規模調查，本次研究針對臺灣多元性別者（LGBTI+）的人口群體特徵與生活處境進行蒐集及探究，呈現我國多元性別者的居住概況、生養狀況及意願、出櫃狀況，歧視、暴力、騷擾等負面經驗，憂鬱、焦慮與社會支持概況。期待藉此研究提出符合我國情境之調查研究設計及調查結果研析，並形成各政府機關研訂相關政策、法令及措施之建議，回應兩公約及CEDAW的要求，促進性別人權實質保障，作為未來貫時性趨勢調查研究之基礎架構。

[1] 多元性別（LGBTI）者包含但不限於女同性戀者（lesbian）、男同性戀者（gay）、雙性戀者（bisexual）、跨性別者（transgender）、雙性人（intersexual）等在內，具有多元（diverse）性傾向、性別認同及性別特徵的人。
若想進一步了解「多元性別」，可至行政院性別平等會下載「行政院多元性別權益保障種子訓練教材」（https://gec.ey.gov.tw/Page/8B53584DC50F0FBA/54ea414c-a60e-4916-8af3-24d276dae0d6）或「XX的房間」（https://www.youtube.com/watch?v=paw-Ermt1DE）宣導影片。

貳、文獻回顧

一、臺灣多元性別者的主要生活面向與議題

臺灣多元性別人口群有著豐富地生命經驗，特別是受到性別、性傾向、年齡、社經地位、階級、族群以及障礙等多樣且交織的經驗影響，使其面臨部分相異及相同的生活處境。隨著臺灣社會對於性別平等的重視與推動，多元性別的相關研究也如雨後春筍般地出現。

由於臺灣人口超過90%為華裔，臺灣社會大量承襲華人文化中對家庭、家庭關係與家庭生活的想像、規範與要求。雖然許多文化規範在過去二十年間，因女性教育、社經地位提升後，產生了某種程度上的鬆動，例如，家庭中性別角色之轉變與適齡婚配要求減弱等，但華人家庭文化中的異性戀家父長體制，仍以傳宗接代為核心任務，以至於許多家庭中握有實權與資源的長輩，不希望晚輩是多元性別者，或者不接納晚輩的同性伴侶。

而強勢的華人家庭文化中之家父長異性戀體制也滲透入不同的社會制度，包含教育、醫療與社會服務，使得這些體制皆能協助臺灣社會不斷複製不同性別與性向人口的權力階序，使得家父長異性戀體制相形穩固。目前已知道能影響臺灣多元性別者的生活與健康福祉的因素有：強勢華人家庭文化（Huang, Chan, Cui, 2020）[2]、族群歧視（Ciwang Teyra、黃炤愷、謝宛蓉，2021）[3]、性別不平等（王大維、陳珮甄、王宣賀、李定穎，2018；彭治鏐，2019）[4]、城鄉差距（林純德，2016）[5]、教育體系中的嚴重霸凌問題（彭兆謙、張永霖、黃國彰，

[2] Huang, Y. T., Chan, R. C. H., & Cui, L. (2020). Filial piety, internalized homonegativity, and depressive symptoms among Taiwanese gay and bisexual men: A mediation analysis. American Journal of Orthopsychiatry, 90 (3), 340.

[3] Ciwang Teyra、黃炤愷、謝宛蓉（2021）。只想好好地生活：原住民同志之交織處境與因應策略，臺大社會工作學刊，43，1-53。

[4] 王大維、陳珮甄、王宣賀、李定穎（2018）。女同志大學生遭受性傾向微型侵略經驗與因應之初探，輔導與諮商學報，40（1），69-94。彭治鏐（2019）。失落篇幅，妝點粉飾：以同志觀點檢視CEDAW第3次國家報告，臺灣人權學刊，5（1），119-124。

[5] 林純德（2016）。客家村姑要進城：臺灣客家男同志的認同型塑及其性/別，族群與城鄉的交織展演與政略，臺灣社會研究季刊，105，1-60。

2021）[6]、職場文化中的職場霸凌（鍾道詮、李大鵬，2017）[7]、醫療體系中的醫病關係與不平等規定（詹宗儀、葉寶玲，2017）[8]、社會服務體制中的忽視與消音（呂欣潔，2011）[9]、司法與警政系統對多元性別者的騷擾（林亮君，2006）[10]、宗教組織對於多元性別議題之敵視（林冠廷，2021）[11]等。

性別多元者長久生活在臺灣異性戀家父長制度中，在家庭、教育、職場、醫療與社會服務、司法警政體系中，不斷遭遇他人對自己的性別與性向進行檢視與規訓，生活與身心健康受到影響的同時也發展出因應這些不友善、甚至敵意的策略。

目前，已知臺灣多元性別者可能有下列常見的重要生活面向與議題，包括性與性別認同發展（胡郁盈，2017）[12]、出櫃、汙名與歧視的經驗與因應策略（王大維、陳珮甄、王宣賀、李定穎，2018）[13]、友伴與親密關係（李佩雯，2018；謝文宜、陳雯隆、曾秀雲，2017）[14]、社群參與（呂欣潔，2018）[15]、家庭生活（Lau, Forth, & Huang, 2021）[16]、心理與行為健康（鍾道詮、李大鵬，

[6] 彭兆謙、張永霖、黃國彰（2021）。校園中青少年同志諮商的困境與因應策略，輔導季刊，57（1），47-58。

[7] 鍾道詮、李大鵬（2017）。社會排除經驗對男同志心理健康的影響，中華心理衛生學刊，30（1），37-68。

[8] 詹宗儀、葉寶玲（2017）。臺灣女同志的悲傷剝奪經驗，臺灣諮商心理學報，5（1），1-31。

[9] 呂欣潔（2011）。櫃中荊棘—同志親密暴力VS.現行家暴網絡，婦研縱橫，94，35-44。

[10] 林亮君（2006）。同志不是犯罪的印記從制度性的歧視談警察的歧視性調查，司法改革雜誌，60，20-23。

[11] 林冠廷（2021）。同性婚姻平權與宗教信仰自由之衝突與權衡—以宗教信徒及團體拒絕服務同性伴侶之憲法爭議為中心，國立政治大學法律學系碩士論文。

[12] 胡郁盈（2017）。從「現身」到「關係」:臺灣性別社會變遷與女同志親子協商，女學學誌：婦女與性別研究，40，107-151。

[13] 同前註4。

[14] 李佩雯（2018）。當「他們」也是「我們」：已出櫃同志與原生家庭之跨群體溝通關係維繫研究，傳播研究與實踐，8（1），65-101。謝文宜、陳雯隆、曾秀雲（2017）。同志長期伴侶關係的正向經營策略，臺灣性學學刊，23（1），53-79。

[15]呂欣潔（2018）。婚姻平權運動的社工視野與運動策略，東吳社會工作學報，34，31-41。

[16] Lau, B. H. P., Forth, M. W., & Huang, Y. T. (2022). Correlates of Taiwanese Gay and Bisexual Men's Family-Building Preferences: A Mediation Analysis. Journal of homosexuality, 69(10), 1743-1759.

2017；楊喬羽、沈瓊桃，2018；曾嘉琳、莊苹、劉亞平、曾雯琦，2021）[17]等。然而，這些重要的生活面向與議題，即便在現有文獻中顯現其重要性，**肇因於臺灣尚未有針對多元性別者的大型調查，現階段仍不清楚我國多元性別者在人口層次上的生活樣貌及需求，以及生活中存在的挑戰與優勢是如何地交互影響、形塑多元性別者的健康與福祉，嚴重地限制我國針對多元性別者設計出體貼其需求的相關服務與政策。**以下，研究團隊使用現有的文獻來重點介紹已知的影響臺灣多元性別者健康與福祉的社會生活挑戰。

二、臺灣多元性別者的健康與福祉

臺灣多元性別者因獨特的社會處境，可能承受較其他人更多的長期壓力。臺灣的多元性別者除了得處理所有人都會面臨的「柴米油鹽醬醋茶」的生活壓力，更得被迫面對臺灣以父系異性戀為主體之社會文化體制對多元性別長期的不理解與不友善，譬如受到異性戀中心主義影響，主流社會誤把情殺、愛滋病、性關係混亂等負面意象和同志連結，深化同志污名， 又或者，臺灣的異性戀家父長體制，包含儒家群體主義、華人孝道文化與追求親族關係和諧的文化，使多元性別者面對涉及家人、親友、社會等不同場域時，可能感受到壓力而難以自在展現自己的認同與傾向（李佩雯，2018；胡郁盈，2017）[18]。

從1990年代以降，本土社會科學已累積不少關於臺灣社會文化體制如何影響多元性別者之文獻。然而，這些文獻絕大多數都是以質性研究或小樣本問卷調查為主。過去十年來，國內較具規模的同志相關量化研究如：2012年友善臺灣聯盟的「臺灣同志壓力處境問卷」[19]，回收問卷2,785 份，受訪者組成為女同性戀 35%，男同性戀 39%，雙性戀 20%，跨性別 2%，不確定4%，平均年齡為24歲，顯示填答者偏年輕族群為主。該份研究指出同志主要的壓力來源為：擔心家人無法接受、婚嫁的社會期待、媒體的不友善等。過半數的填答者表示過去

[17] 同前註7。楊喬羽、沈瓊桃（2018）。家庭接納對成年期同性戀及雙性戀者身心健康之影響，37（4），453-463。曾嘉琳、莊苹、劉亞平、曾雯琦（2021）。愛滋男同志使用安非他命焦點民族誌研究，人文社會與醫療學刊，8，1-26。

[18]同前註14。

[19] 臺灣同志壓力處境問卷，友善臺灣聯盟（臺灣性別人權協會、臺灣伴侶權益推動聯盟、臺灣同志諮詢熱線協會、臺灣性別平等教育協會），2012年，https://hotline.org.tw/news/190（最後瀏覽日期：2022年8月17日）。

曾遭受他人的傷害，且傷害的形式是以言語暴力為主，超過四分之一的參與者表示曾因同志身分動過輕生的念頭，凸顯出身心健康議題的重要性。

2016年臺灣同志諮詢熱線協會進行首次的「臺灣同志職場現況調查」[20]，回收問卷865份。受訪者組成為同性戀74%、雙性戀18%、跨性別3%。四年後，臺灣同志諮詢熱線協會、彩虹平權大平臺協會共同合作進行第二次的「臺灣同志職場現況調查」[21]，回收問卷2,121份。受訪者組成為同性戀74.5%、雙性戀22.4%、跨性別女性4.7%、跨性別男性3%。研究結果顯示，隨著同婚的推動及同志權益的倡議，四年過後，填答者表示「自身職場中有公開出櫃的員工」的比例有顯著增加，從原本的27.3%提高至38.1%。

2019年臺灣同志諮詢熱線協會的「同志與老年議題調查」[22]，回收問卷3,139份。受訪者組成為同性戀76%、雙性戀18%、無性戀2%、跨性別1%。填答者中65歲以上者佔1%、50-64歲者佔6%，其餘為50歲以下者。該研究旨在了解同志社群內對老年議題的看法，因此受訪者年齡不限於老年同志。研究結果顯示，超過八成的參與者希望老後失能，伴侶能成為他醫療或資產相關的意願代理人。此外，超過九成的填答者希望政府能定期公布對同志友善的照護機構，且七成以上希望照服員能定期的上同志相關的課程以提升性別的文化敏感度。

2020年臺灣伴侶權益推動聯盟的「跨性別人權處境調查報告」[23]，則針對跨性別者進行專門調查，回收問卷518份。為了廣納多元性別認同者的經驗，該調查邀請填答者填寫性別認同、出生性別、以及是否更換過身分證或其他證件之性別等題目，並藉由交叉比對獲得廣義的跨性別者之數據。研究指出近六成的跨性別者曾遭受過家人或伴侶的不友善對待，譬如：言語暴力、情緒暴力、強行矯正等。且近五成的跨性別者曾在校園遭受過不友善對待。

[20] 臺灣同志職場現況調查，臺灣同志諮詢熱線協會，2016年，https://hotline.org.tw/news/2854（最後瀏覽日期：2022年8月17日）。
[21] 臺灣同志職場現況調查，臺灣同志諮詢熱線協會、彩虹平權大平台協會，2020年，https://hotline.org.tw/news/2946（最後瀏覽日期：2022年8月17日）。
[22] 同志與老年議題調查，臺灣同志諮詢熱線協會，2019年，https://hotline.org.tw/news/1575（最後瀏覽日期：2022年8月17日）。
[23] 跨性別人權處境調查報告，臺灣伴侶權益推動聯盟，2020年，https://reurl.cc/aaKK49（最後瀏覽日期：2023年1月12日）。

2020年臺灣同志諮詢熱線協會的「同志學生校園經驗調查」[24]，回收問卷1,226份。受訪者組成為女性53.3%、男性46.7%、雙性人0.7%。跨性別6.9%、非二元12.2%。性傾向上，同性戀56.6%、雙性戀25.3%、泛性戀[25]3.8%、無性戀2.4%、酷兒2%。研究結果指出，超過三分之一的填答者在過去一年間曾因性傾向而感到在校園不安全。近42%的填答者在校園中頻繁接觸到恐同言論，61%填答者曾因自身性傾向在校園中遭到言語騷擾，且不友善或歧視的對待也使得填答者感到憂鬱等相關症狀。

綜上所述，各項調查探訪面向廣泛，從生活壓力處境、職場、校園，到老年議題與跨性別人權等，回收問卷數從5百多份到3千多份皆有，受訪者的分布以具有同性戀認同者為最多數，但在以年輕世代校園經驗為主的調查中泛性戀、無性戀、酷兒的比例明顯增加，關於LGBTI+社群的自我實踐，也有一定程度的世代差異。

三、全球LGBTI健康福祉調查

在目前全球多元性別研究與健康福祉調查之中，歐盟提供了具有跨國經驗並且題目著重不同生活面向的大型調查參照。歐盟於2012年和2019年針對27個歐盟國家，加上英國、北馬其頓，以及賽爾維雅，共30個國家做出大型的LGBTI問卷調查。2019年的網路問卷（EU-LGBTI II Survey）[26]，進行期間約三個月，總共受訪者有將近有140,000人（平均一個國家約n=4666人），年齡中數為29歲，有超過三分之一的受訪者落在18-24歲這個年齡區間，而有45%的受訪者至少受過大學程度的教育。在多元性別的框架下，歐盟採納五大族群作為主要身份分類：女同志、男同志、雙性戀、跨性別與雙性人，有效問卷收件的人數（n=139,799人）的比例分佈為：42%男同志、20%雙性戀女性、16%女同志、14%跨性別者、7%雙性戀男性，以及1%雙性人。問卷題目包含歧視經驗、騷擾經

[24] 同志學生校園經驗調查，臺灣同志諮詢熱線協會，2020年，https://hotline.org.tw/news/3135（最後瀏覽日期：2022年8月17日）。

[25] 泛性戀（Pansexuality）或稱全性戀（Omnisexuality）是一種無論對象的生理性別或性別認同為何，皆可能對其產生身體慾望或愛慕情緒的性傾向，認為生理性別與社會性別不是自己對他人產生戀愛感情或性吸引力的決定因素。與雙性戀的區別在於，雙性戀慾望或愛慕的對象仍有二元性別概念，也就是有男女之分；而泛性戀者的對象可跨越男／女二元的框架。

[26] 歐盟LGBTI II問卷調查報告，2020年，https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2020-lgbti-equality-1_en.pdf （最後瀏覽日期：2022年8月26日）。

驗、暴力經驗、權力意識、出櫃程度、正向與負面的求學和職場經驗、社會經濟生活狀態、健康以及居住環境等問題。2019年與2012年其中第一大改變是「擴大身份認同範疇」，增加了了雙性人（intersex）的項目，並且將受訪者年齡層從18歲調降至15歲。

在歐盟的這兩次大型問卷調查中發現，**職場歧視仍是其中最顯著的問題，甚至有逐漸增加的趨勢，特別是針對跨性別族群**，認為自己受到職場歧視的比例從17%增加至36%。而在社會對於LGBTI整體氛圍方面，2019年的問卷顯示約40%以上的女同志、男同志與雙性戀的受訪者都認為社會氛圍變得更加友善，但更少數的跨性別者（31%）及性人（29%）認為社會氛圍有所改善。

歐盟的問卷調查指出**國家與國家之間的顯著差異**，比如在法國與波蘭，有超出三分之二的受訪者認為針對LGBTI族群的暴力有整體的增加趨勢，相較於在馬爾他與愛爾蘭，有超出一半的受訪者認為LGBTI暴力有下降的趨勢。至於改變社會氛圍的因素，多數的受訪者認為最顯著的是「LGBTI在日常生活中的可見度」、「法律與政策的改變」以及「公眾人物的支持」導致社會對於多元性別變得更加友善。

因為在2019年這波的問卷中增加了學齡中15-17歲的多元性別受訪者，問卷結果顯示這個年齡層中，有接近48%認為學校對於LGBTI是支持並且友善的，但是這樣的正面學校經驗會隨著年齡層而遞減，比如在18至24歲的受訪者中，33%認為友善，25至39歲中只剩下13%，40歲以上的受訪者只有7%認為友善。年齡層的分析也顯示在學校這個區塊的經驗，隨著世代改變有相當顯著的差異。

針對歧視與暴力經驗的問題，歐盟的問卷結果顯示**即使擁有平等與反歧視法，極少數LGBTI者所受到的歧視與暴力經驗有被通報**（平均只有11%受到歧視者會正式向機關通報），**因為他們認為通報並無法改變他們的處境，這也指出了即使歐盟成員國具備有反歧視法，目前只有停留在象徵層次，而尚未進入治理與社群之中，使得通報機關得以被多元性別者信任**。

歐盟的兩波問卷都有強調「交織性議題」的重要性。2019年的問卷中發現，40%的受訪者是種族少數、移民，以及宗教少數，其中有15%認為自己受到的歧視

經驗與這些身份相關。這群人中，有36%的人認為歧視經驗與自己的障礙者身份相關，28%的人認為與自己的宗教背景相關。交織議題凸顯了多元性別族群間的異質性，以及性／別與其他身份背景因素連帶的少數壓力相關效應。

歐盟國家中約有一半的成員國具有同性婚姻的政策，而其他國家則有類似婚姻的配套伴侶制度法條，而其中有六個國家的同性伴侶享有收養小孩以及人工生殖的權利。整體而言，有14%的具有伴侶的受訪者有扶養至少一名小孩，在丹麥（21%）、爾蘭（20%）、荷蘭（19%）以及瑞典（19%）有更高比例的同性伴侶具有法定的親權，顯示了多元性別族群擁有組織家庭法定措施的重要性。

在整體的生活滿意度方面，歐盟的受訪者平均有6.5分的滿意程度（滿分為10分），跨性別者與雙性人的生活滿意度是最低的，兩者都是5.6分。而在國家之間的差異，丹麥與奧地利有平均最高的滿意度（7.1），而在北馬其頓與波蘭則有最低的滿意度（5.1）。而歐盟LGBTI族群比較全體歐盟人民的滿意度（2016年度的Quality of Life Survey），LGBTI的滿意度比起整體的平均只有稍微偏低（6.5:6.8），但是在波蘭，LGBTI與整體平均的差異最為顯著，有差距至1.7分，也一致地顯示了波蘭整體社會氛圍對於LGBTI不友善與歧視和暴力經驗增加的趨勢。

總觀本土及全球的LGBTI調查報告，本研究採取「少數壓力」概念來探究臺灣LGBTI族群受到的社會、文化，以及其他結構性的壓力。Ilan H. Meyer（2003）[27]將這種以身份認同壓力為主的歧視現象稱之為「少數壓力」（minority stress），有別於早期的病理化論述，LGBTI主體的負面心理健康經驗與現象不再被歸咎為身份認同本質上的問題，而是源自於環境中針對污名化少數身份所產生的壓力因子（stressors）。換句話說，少數壓力的架構將少數族群所面對的內在健康問題放置在社會結構的層次，更能有效地幫助學者去分析與理解，在政策與實踐面，針對少數族群歧視問題的改善方法與策略。

[27] Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence. Psychological bulletin, 129(5), 674.

「少數壓力」的研究架構主張此種壓力的：（1）**特殊性**：少數族群在一般生活中壓力因子之上會承受到的超額壓力、（2）**長期性**：恆常並持續的環境壓力源，以及（3）**社會性**：來自穩固並龐大的權力與機構，而非個人或生理因素（Meyer, 2003）。近年，採集多國資料的實證研究都指出LGBTI的少數壓力為一種全球的現象，尤其是在LGBTI青年自殺率的問題上特別普及與顯著（Mongelli et al., 2019）[28]。而有色人種的性少數（LGBT People of Color），因為必須承受來自多重結構的壓迫，也顯示與白人性少數質性不同的壓力因子與徵狀，比如多數陳述他們在結交伴侶時所遇到的種族化性別歧視（Kimberly et al, 2011）[29]。另外，有美國研究者也發現有同性伴侶權（比如civil union）的州，性少數女性顯示較少的污名意識（stigma consciousness）、歧視感（perceived discrimination）、憂鬱徵狀，及飲酒問題（Everett et al, 2016）[30]。總括來說，以上研究顯現了在性別政策逐漸轉型的年代，調查性少數壓力問題與社會變遷連結的複雜性與重要性，及性少數群體內部的多元性。

[28] MONGeLLi, F., Perrone, D., BaLDUcci, J., Sacchetti, A., Ferrari, S., Mattei, G., & Galeazzi, G. M. (2019). Minority stress and mental health among LGBT populations: An update on the evidence.

[29] Balsam, K. F., Molina, Y., Beadnell, B., Simoni, J., & Walters, K. (2011). Measuring multiple minority stress: the LGBT People of Color Microaggressions Scale. Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology, 17(2), 163.

[30] Everett, B. G., Hatzenbuehler, M. L., & Hughes, T. L. (2016). The impact of civil union legislation on minority stress, depression, and hazardous drinking in a diverse sample of sexual-minority women: A quasi-natural experiment. Social Science & Medicine, 169, 180-190.

參、研究方法與進度說明

本研究有三個階段：分別為問卷編製、問卷預測與正式施測。

工作事項	2022年3月			4月			5月			6月			7月			8月		
	上	中	下	上	中	下	上	中	下	上	中	下	上	中	下	上	中	下
簽約、變更契約	◯																	
問卷初稿設計		◯	◯	◯	◯	◯	◯											
倫理審查						◯	◯	◯	◯	◯	◯	◯						
問卷修正									◯	◯	◯	◯			◯	◯		◯
問卷研發焦點團體							◯											
問卷研發專家訪談								◯										
問卷預測													◯	◯	◯			
社群網路意見蒐集											◯	◯	◯	◯	◯	◯		
期中審查																	◯	

工作事項	9月			10月			11月			12月			2023年1月			2月		
	上	中	下	上	中	下	上	中	下	上	中	下	上	中	下	上	中	下
問卷修正	◯	◯																
問卷宣傳		◯	◯	◯	◯	◯	◯	◯	◯									
正式施測							◯	◯	◯	◯								
問卷回收、資料分析										◯	◯	◯	◯					
結果分析專家焦點座談、社群焦點團體													◯					
撰寫研究報告											◯	◯	◯	◯	◯	◯	◯	◯
期末審查														◯				
精華摺頁設計																◯	◯	◯

圖表 1：研究執行期程甘特圖

一、問卷編製

此階段研究團隊參考歐盟調查的問卷架構設計為初稿第一版，並邀請多元性別相關領域專家參與焦點座談，在焦點座談中，專家們與計畫主持人對問卷框架進行逐條討論，就問卷整體流暢度、易讀性、與在地性及切題性的品質，提供修正調整意見。

為確保將來問卷有效回收數能達一定數量，在本階段將原本需要40-60分鐘填答時間的問卷，進行題目刪減、並且大幅調整用字以增加閱讀流暢度，使填答時間減少約20-25分鐘，防止參與者於填答過程中對答題產生倦怠與放棄等情形，並且在障礙者、老年同志以及同志家庭方面，另外與社群專家進行深度訪談以調整題組。多數與會者皆反應心理健康問題的重要性，並對肢體暴力在臺灣社會文化中的表現形式提出質疑，故決定將與問卷初稿中暴力相關的題組濃縮，增加與憂鬱（病人健康問卷量表，PHQ-9）、焦慮（廣泛性焦慮疾患量表，GAD-7）及社會支持 （社會支持量表，MOS Social Suppert Survey)相關的題組。詳細會議記錄請參附件一。

二、問卷預測與修訂

研究團隊於2022年7月間，以滾雪球方式在社群網絡的範圍內，由線上問卷的連結，進行填寫，總共回收79份問卷，其中無效問卷3份。本研究將使用此階段蒐集的 76 份預測資料，對問卷品質進行初步分析，並依據分析結果與回饋內容修正問卷。填寫前，由研究團隊進行問卷說明，填寫過程中，會有研究團隊成員一人協助紀錄觀察，參與者可隨時向研究團隊提問，團隊將紀錄參與者提出之問題與建議，過程中之情緒與其他反應，總填答時間，並進行填答後的感受性回饋訪問。預測問卷在不跳答的情況下，共計122題，於本次預測階段，參與調查者填答花費時間平均為23分鐘，花費時間最長者，接近1小時。

（一）受訪者概況

參與調查者出生性別男性占32%、女性占68%，目前的性別認同，男性占26%、女性占62%、跨性別男性與跨性別女性2%、非二元性別8%、其他1%。性傾向方面，女同性戀占46%、男同性戀占26%、雙性戀占12%、泛性戀占5%、無性戀占4

%、不知道與其他占6%。年齡分布20歲以上，未滿30歲占13%、30歲以上，未滿40歲占67%、40歲以上，未滿50歲占17%、50歲以上，未滿60歲占3%。婚姻狀態未婚占78%、已婚占14%、離婚5%、伴侶註記（在國外登記）1%、其他1%。

本次預測女性受訪者約占七成，但在歐盟各國的調查數據中，往往是男性（男同性戀者）受訪者超過六成，追究原因係男同志社群活動多、團體聚會較頻繁且廣泛，因此被陌生觸擊的機會高，反觀女同志社群，則較缺少類似的活動與團體。台灣的同志社群性別分布型態跟國外類似，本次預測因非公開招募，故無顯現出這樣的狀況，公開召募時性別比例將會呈現男女同志社群原本的自然分布方式。

（二）問卷長度

參與調查者針對「問卷長度」的回饋部分，認為「問卷太長、題目太多」者占30%，認為「還可以接受」者占66%，認為「還可以再增加一些問題」者占4%。其中，針對還可以增加的問題，參與調查者提出建議可分為幾個大類別：

第一類與「同志伴侶」相關，項是同志伴侶居住狀況（例如二人同居或是和家人同住）、是否共同置產、生養計畫細節、家庭成員與結構，以及自己的家庭與原生家庭的關係。第二類與「同志經濟與友善空間」有關，建議調查同志的興趣、休閒活動與社交生活，以及有無相關的友善場所可以選擇，到進一步粉紅經濟相關議題的探討（同志對國家經濟的消費，從中看出同志對國家經濟的貢獻）。友善空間的部分特別被強調的是「網路社群」，網路上的不友善言論（陌生人無特定對象指涉的公開發言、網路輿論），像是常見的網路筆戰，即使調查參與者本人沒參與討論，但看到很多公開的歧視言論，也還是會感到受傷。第三類與「老年同志」有關，如老年照護，伴侶往生與遺產繼承等，尤其針對未進入到二人關係的單身同志，是否有資源可以在現行法律下進行相關安排。第四類與「現行法律與政策」有關，例如目前的同婚專法是否有滿足到同志成家的需求與想像？目前生活上最有感的政策改變是什麼？以及媒體與網路社群筆戰對特定族群汙名（愛滋污名、男同志用藥污名）、跨國伴侶結婚、人工生殖、跨性別免術換證等特定議題想法。

考慮到「問卷太長、題目太多」的回饋仍超過三成，雖然有些題目確實有研究的發展性，但建議留待日後的延續性調查中，再為延伸追加，避免於第一次的描述性統計中加高填答門檻，無法正確反映出台灣本土多元性別者人口實況。

（三）問題難易度

參與調查者針對「問題難易度」的回饋，認為「非常容易了解」占32%、「容易了解」占61%、「不容易了解」占8%、「很難了解」為0%。須特別留意的是前測受訪者的教育程度偏高，雖然超過九成參與者認為題目偏容易理解，仍提出了許多疑問，像是因為多重弱勢身分而受到歧視，而無法具體判斷是因為哪個原因，或者並不會因為各別原因而是因為交織重疊才受到歧視，而很難從選項中找到適切的答案。也有對於「性向」、「族裔」、「宗教」、「政黨」等調查中，覺得沒有任何一個單獨選項可以代表他本人的多元性，因而希望題目可以有所調整。在「出櫃的程度」與「被接納度」上，也有人表示同樣的群體（例如同事、同學）中，有非常友善的人也有非常歧視的人，若使用「平均值」去表現這個情況，可能會失真等。

三、問卷架構與題組介紹

問卷設計分主要問卷與專題兩部分；主要問卷為所有研究參與者皆會回答的核心問題，共有「受訪者個人背景資料」、「歧視經驗」、「暴力、騷擾與環境安全概況」、「其他問題」四個題組。於「受訪者個人背景資料」回答符合特定條件者，才會進入專題，包括「障礙者」、「高齡者」、「跨性別者」、「雙性人」。

（一）主要問卷

在問卷的知情同意說明頁後，放置受訪者資格確認題三題，包括同意參加調查研究並免除紙本同意書簽名，確認年齡、國籍與居住狀態符合招募資格，才會進入主要問卷，不符資格者，於此階段即會強制跳離問卷。

主要問卷內容的第一部分為「受訪者個人背景資料」，詢問性傾向、性別特徵與認同，出櫃概況與受接納狀態，婚姻伴侶狀態、居住狀態、家庭與子女狀態，及其他基本資料，如學歷、工作、信仰、族裔、健康、收入與政治傾向等。

第二部分為「歧視經驗」，從臺灣對多元性別族群的整體敵意與歧視環境，及近期在各種生活場景與情境中，像是在原生家庭、同儕團體中或公眾生活的細節（在外消費、使用游泳池、公共廁所、更衣室），遭遇的歧視經驗與後續求援與處理，接著進入職場、校園與醫療場域中的特定情境深入詢問。

第三部分為「暴力、騷擾與環境安全概況」，從基礎生活環境安全，即是否會因為自己的性傾向或性別氣質而對生活所處的環境感到不夠安全，接著進入實質的暴力與騷擾的細節調查。「肢體暴力或性暴力的攻擊」與「言語上、行為上的冒犯、侮辱或威脅」，調查內容皆包含遭遇的不當對待內容的類型、加害者是誰、是否有通報或求援等。

第四部份為「其他問題」，詢問參與者本人與多元性別社群或組織的連結度、身心壓力狀態、社會支持及生活滿意度等。

（二）專題

主要問卷結束後，會依參與者於主要問卷中勾選的身分別，觸發接題條件，進入不同專題：

觸發條件	問卷題號	進入專題
目前為障礙者，領有或沒有身心障礙手冊或證明者	B19	障礙者
年齡題回答大於50歲者	A2	高齡者
現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同者	B3	跨性別
出生證明上記錄的性別回答「不明」者	B1	雙性人

表格 1：專題觸發條件表

關於「高齡者專題」的年齡門檻，經諮詢過去十幾年來經營老年同志口述歷史計畫、對高齡同志處境累積較多理解的同志諮詢熱線社工主任鄭智偉、前理事喀飛，皆表示要訪問到年滿65歲、符合法律上定義的老年同志非常困難，熱線在2019年進行的「同志與老年議題調查」[31]回收問卷數為3,139份，但受訪者年齡在50歲以上者只佔7%，這個占比和真實狀況有落差。

[31] 同志與老年議題調查，臺灣同志諮詢熱線協會，2019年，https://hotline.org.tw/news/1575（最後訪問日期：2022年8月23日）。

主要原因是社群連結的概念是同志運動興起後才有，受同運洗禮影響愈深的同志往往也和社群連結愈深。這個連結包括，參加同志社群活動、關注同志公共議題。同志運動在臺灣經歷30年歷程，前10年影響的是菁英階級、大專校院校園學生，對一般大眾而言卻是不易接觸的。用年齡來往回推算，50歲以上和社群有連結的會是少數中的少數。臺灣65歲以上的老年同志，他們可能事實上有同性情慾或性愛甚至有同性伴侶，但絕大多數並不具有「同志」的自我認同，在招募研究參與者時，這群合格受訪對象並不覺得自己是「同志」。

另外，在熱線過去的訪談與調查中，也有發現同志老化程度較同年齡的非同志快，故調整以50歲為受訪談年齡起點，並將關心的焦點放在「老化的過程」是比較務實的做法。

四、正式施測與資料分析

10月1日至11月30日開啟網路問卷調查，以Survey Cake線上問卷平台進行，隨時監測問卷品質與回收數量、機動調整宣傳方向。宣傳與發散問卷方法，線上線下同步並行。

線上部分包括發布官網新聞稿、跨平台社群貼文、利用社群AI機器人設計互動遊戲，邀請瀏覽者分享、參與問卷調查，並提供價值新臺幣250元至1,200元不等之禮品供完整填答問卷者抽獎；廣邀性別友善網紅與多元性別團體分享貼文或主動發文，共同錄製短片、podcast進行宣傳。調查執行期間，亦透過熱線老年同志小組長期經營的年長同志網路社群（社團、LINE群等）發散調查訊息。線下部分，印製實體海報與酷卡，張貼至各縣市性別友善空間、店家、校園，空間範圍含括年輕者喜愛的商圈及年長者聚集之三溫暖、舉辦年長同志實體聚會現場等，邀請填寫網路問卷或再召集年長者焦點團體，以增加高齡同志參與調查的機會。

肆、研究發現

問卷正式施測期間為2022年10月1日至11月30日，共回收13,945筆資料。經過資料品質評估（data cleaning）程序，隔離無效回覆841筆，包含未符合研究

招募資格者（未滿15歲者、非具有本國國籍者、順性別異性戀者），回應前後矛盾[32]、未能通過反向檢核題[33]者。惡意攻擊者[34]可由其於開放式欄位中之回答得知其意圖，雖僅有3筆，但可觀察到他們共同的闡述都是反對跨性別者免術換證。最後有效問卷回覆數為13,104筆。

一、受訪者概況

本節將分析與簡述此有效樣本的基礎人口學特徵，包含性與性別、年齡、族裔、教育程度、工作、收入、居住地區與概況、伴侶婚姻與子女狀態等。

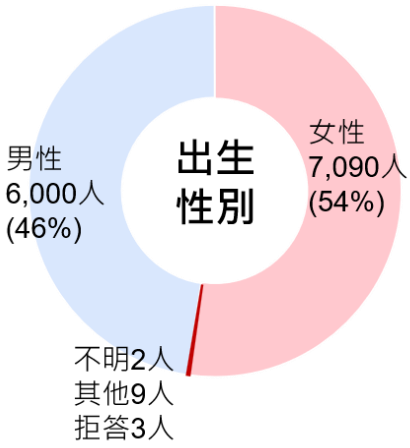
（一）性與性別

出生證明上紀錄之性別（N=13,104），女性占54.11%，男性45.79%，不明0.02%，其他0.07%，拒答0.02%（參附件問卷第B1題）。目前的性別認同為女性者44.95%，男性43.82%，非二元性別4.31%，性別酷兒、無性別、多性別、性別流動6.90%（參附件問卷第B2題）。詢問現在的性別認同與出生紀錄的性別是否相同，回答相同者88.43%、不同者10.2%，另有1.18%回答不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同（參附件問卷第B3題）。

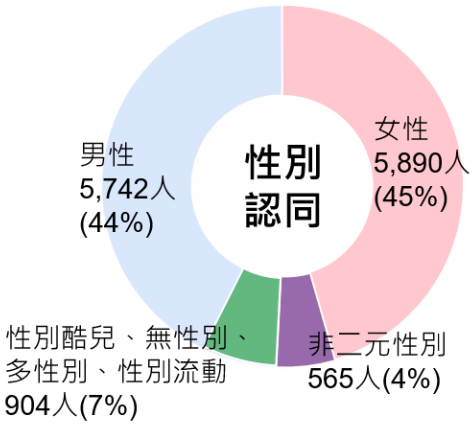
[32] 回應前後矛盾者如：第B5題詢問「請問您什麼時候開始意識到您可能是『多元性別者』（LGBTI+）？」若填答者填答之年紀小於其目前年齡，則視為回應前後矛盾，將該筆資料歸類為無效資料。

[33] 問卷中有穿插設計正反並陳的題目選項，例如：第C11題「過去12個月的工作經驗中，有下列情況嗎？」，子題A跟B，與第C13題「在臺灣的求學階段，您曾遇過以下的情形嗎？」，子題A跟B，都可以透過正反項答案檢驗。

[34] 其於開放式欄位中之回答，例如在B2、B3題詢問性別認同與性傾向時，受訪者填寫「自我認同女性空間不會有陰莖的性別」、「拒絕變態的那個性別」、「某天看到免術換證資料，兩眼一黑後起來就變成不接受免術換證等邏輯破碎自私人的半泛性戀，總可以選擇智商對吧？」。在C5-1題詢問「您是在以下哪個或哪些情境中，感覺到對多元性別者（LGBTI+）的歧視與不友善？」受訪者填寫「其他-當伴侶盟提出免術換證的時候」。在C6題詢問「您最近一次的歧視經驗中，您認為您受到歧視的原因除了因為是多元性別者（LGBTI+）的身分外，還有其他原因嗎？」，受訪者填寫「其他-當拒術男跨女說要使用陰莖進女廁、女宿、女湯和參加女子體育」、「其他-伴侶盟只會污衊跨性別，跨性別並不想用陰莖進女性空間」等。



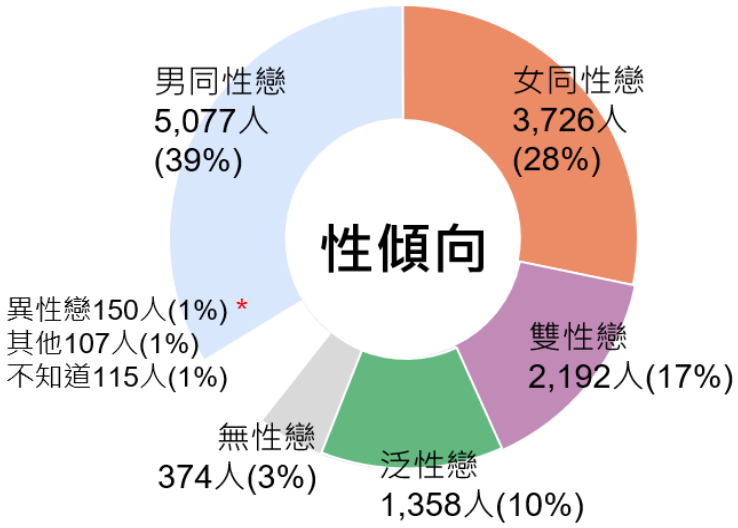
圖表 2：出生性別



圖表 3：性別認同

性傾向，女同性戀28.43%，男同性戀38.74%，雙性戀16.73%，泛性戀10.36%，無性戀2.85%。1.15%受訪者認同為異性戀（本調查中，自我認同為異性戀者皆為廣義的跨性別）。本調查中亦有107人(0.82%)認同為其他，115人(1.15%)不知道自己的性傾向認同（參附件問卷第B4題）。

絕大多數受訪者都在青少年時期就開始意識到自己可能是「多元性別者」，14歲(含)前意識到的有47.56%，15至19歲間的有38.65%（參附件問卷第B5題）。



圖表 4：受訪者性傾向分布

（二）年齡

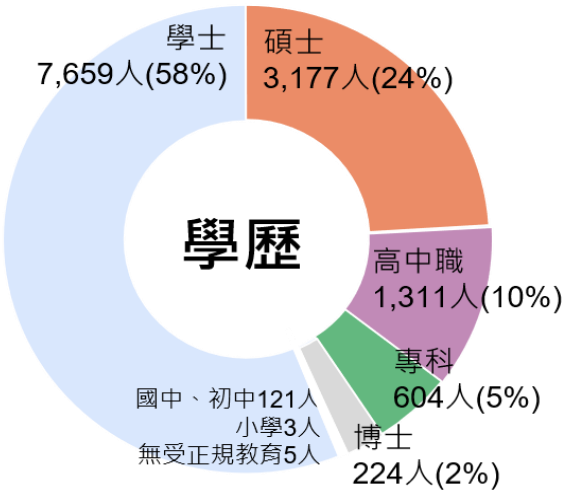
本次調查受訪者（N=13,104）年齡集中在20至39歲間，15至19歲7.44%，20至29歲38.95%，30至39歲38.69%，40至49歲12.59%，50至59歲2.06%，超過60歲0.26%。（參附件問卷第A2題）

（三）族裔認同

本次調查參考中央研究院社會變遷調查族裔選項，詢問受訪者對自己的族裔認同，受訪者（N=13,104）可以從五個族裔選項中，勾選一個以上符合其族裔認同的描述。（參附件問卷第B17題）有3.41%受訪者認同為原住民，73.07%認同為漢族閩南（河洛）裔，19.17%認同為漢族外省族裔，16.80%認同為漢族客家裔，另有162人勾選「其他」族裔。由參與者親自填答的回覆中，多數填答「其他」的人因為認同「臺灣人」這個身份、不需要特別分族裔，亦有2.23%回覆自己的族裔認同為「新住民」。這個現象與本次參與者年齡層集中在40歲以下的世代相關。（請注意，因本題是複選題，百分比加總會超過100%）。

（四）教育、工作、收入

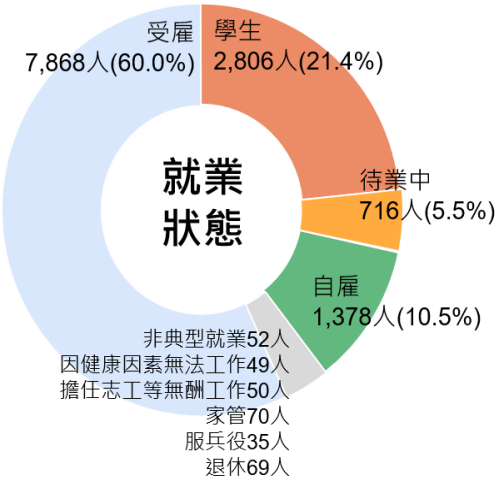
本次調查受訪者（N=13,104）之教育程度多集中在學士與碩士，10.01%最高學歷為高中職，4.61%為專科，58.45%為學士或同等學力，24.25%為碩士學位或同等學力，1.71%為博士或同等學力。（參附件問卷第B14題）



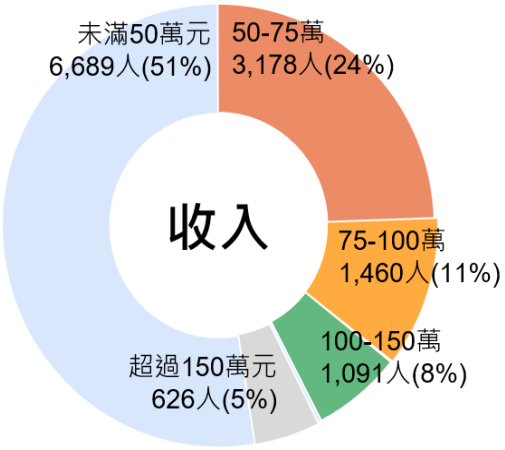
圖表 5：教育程度

就工作型態而言，本次調查中有60.04%受訪者目前受雇於一定雇主，10.52%為自僱、自行創業，21.41%為學生。值得注意的是，本次調查中亦有716人待業

中，52人在非典型就業狀態（包含部分工時，派遣、承攬、自由接案）中，49人因健康因素無法工作。（請參附件問卷第B15題）



圖表 6：目前就業狀態



圖表 7：稅前年收入概況

稅前年收入[35]部分，未滿新臺幣（下同）50萬元者有51.05%，50至75萬元24.25%，75至100萬元11.14%，100至150萬元8.33%，超過150萬元者5.24%。（參附件問卷第B21題）綜合比較就業狀態與收入，受雇（有一定雇主，任職於公私立機構或公司行號者）、非典型就業（部分工時、派遣，無一定雇主之承攬、自由接案者）與自雇者，年收入未滿50萬元者比例仍是最高，中位數落在50至75萬元間。

表格 2：就業狀態與收入比較

就業狀態（人）		年收入（新臺幣）						
		未滿50萬元	**50-75萬元**	75-100萬元	100-150萬元	150-200萬元	200-300萬元	超過300萬元
受雇	7,868	2,668	**2,597**	1,204	892	211	174	122
		33.9%	33.0%	15.3%	11.3%	2.7%	2.2%	1.6%

[35] 包含薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、投資利息、紅利、房租收入、退休金、父母或小孩給予的生活費、政府津貼給付等其他收入。

自雇	1,378	546	**365**	183	150	55	36	43
		39.6%	26.5%	13.3%	10.9%	4.0%	2.6%	3.1%
非典型就業	52	**49**	1	1	1	0	0	0
		94.2%	1.9%	1.9%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%
總計	9,298	3,264	2,964	1,388	1,043	266	210	165

（五）居住地區與居住概況

本次調查中，受訪者（N=13,104）來自全臺灣澎湖金門馬祖與所屬列島，但現居地仍有明顯的城鄉差距，大部分的受訪者居住於六都：23.70%現居新北市，22.79%臺北市，11.07%臺中市，8.82%高雄市，7.88%桃園市，6.76%臺南市。

表格 3：受訪者居住地區

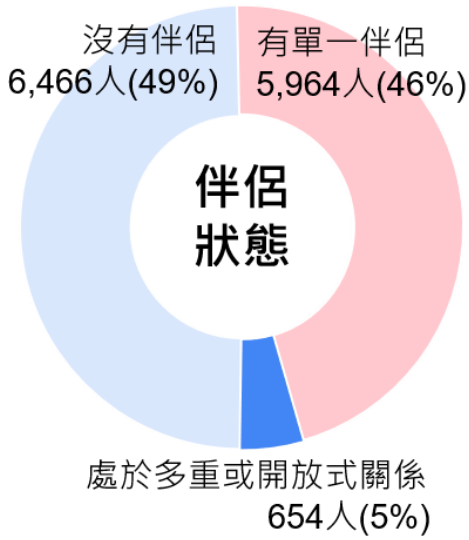
地區	人數	百分比	地區	人數	百分比
基隆市	162	1.24%	嘉義市	123	0.94%
臺北市	**2,983**	**22.79%**	嘉義縣	106	0.81%
新北市	**3,103**	**23.70%**	臺南市	**885**	**6.76%**
桃園市	**1,032**	**7.88%**	高雄市	**1,154**	**8.82%**
新竹市	319	2.44%	屏東縣	244	1.86%
新竹縣	220	1.68%	宜蘭縣	158	1.21%
苗栗縣	153	1.17%	花蓮縣	152	1.16%
臺中市	**1,449**	**11.07%**	臺東縣	77	0.59%
南投縣	128	0.98%	澎湖縣	15	0.11%
彰化縣	304	2.32%	金門縣	24	0.18%
雲林縣	109	0.83%	連江縣	8	0.06%

*有209位受訪者未填寫完整郵遞區號或不存在的郵遞區號。

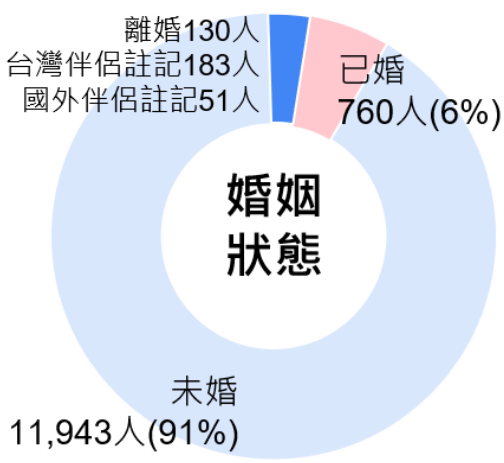
就居住型態而言，本次調查中有46.03%受訪者目前是與其他家庭成員、親戚（即非伴侶、子女的家人）同住，24.89%與伴侶同住，23.94%獨自居住，另有9.82%與朋友同住。（參附件問卷第B12題）

（六）伴侶、婚姻、與子女狀態

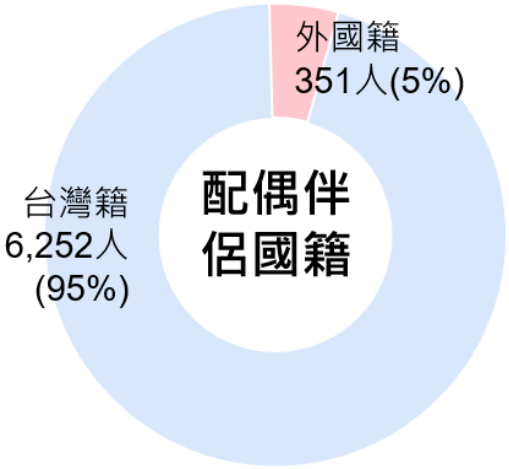
本次調查受訪者，多數未婚、無伴侶、無子女。婚姻狀態上（n=13,104），91.14%未婚、5.8%已婚、0.99%離婚。（參附件問卷第B7題）伴侶關係狀態，49.34%目前無伴侶，有伴侶者中（n=6,638），5,964人有單一伴侶，654人處於多重或開放式關係中。（參附件問卷第B8題）



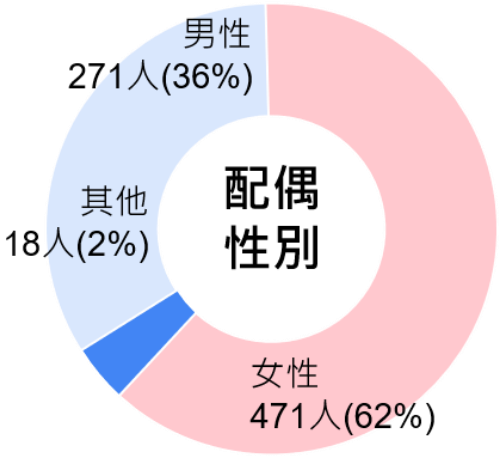
圖表 8：伴侶關係狀態



圖表 9：婚姻狀態



圖表 10：配偶或主要伴侶的國籍



圖表 11：配偶性別

在有配偶或伴侶的受訪者中，多數受訪者配偶或伴侶皆為臺灣籍，但也有351位受訪者的伴侶或配偶為外國籍，並以美國、加拿大籍者最多（參附件問卷第B9題）。在有結婚的受訪者中（N=747）[36]，89.02%僅在臺灣登記結婚、3.75%僅在國外登記結婚、6.16%在臺灣及國外皆有登記結婚（參附件問卷第B10-1題）。

[36] B10、B10-1之樣本數僅有747，和B7回答「已婚」之人數760不符合，乃源自於網路問卷跳題邏輯設計上之瑕疵，使得在B7回答「已婚」且在B8回答「沒有伴侶」的填答者並不會填答到B10 和B10-1。研究團隊發現這群人的年齡和整體樣本相比偏大，因此猜測這群人可能是在適婚年齡時因家人期待或社會壓力，而進入非自願、有名無實的婚姻中，並且在婚姻之外並沒有實際常伴的伴侶，因此填答結果才會呈現「已婚但沒有伴侶」。

進一步比對受訪者之性別、性傾向與結婚對象的性別（參附件問卷第B10題），則可發現順性別者進入婚姻的比例較高，其中又以順性別女性最高；已婚雙性戀者（N=140）與異性結婚者有53名，已婚同性戀者（N=518）與異性結婚者亦有13名，是值得再觀察的狀態。

表格 4：已婚者性別(B1,B2)與配偶的性別(B10)

自己的性別	配偶的性別	人次	自己的性別	配偶的性別	人次	自己的性別	配偶的性別	人次
順性別男性	男性	185	跨性別女性（男跨女）	男性	2	出生男性認同其他[37]	男性	6
	女性	27		女性	18		女性	7
	其他性別	8		其他性別	0		其他性別	1
順性別女性	男性	55	跨性別男性（女跨男）	男性	4	出生女性認同其他	男性	19
	女性	370		女性	22		女性	27
	其他性別	6		其他性別	0		其他性別	3

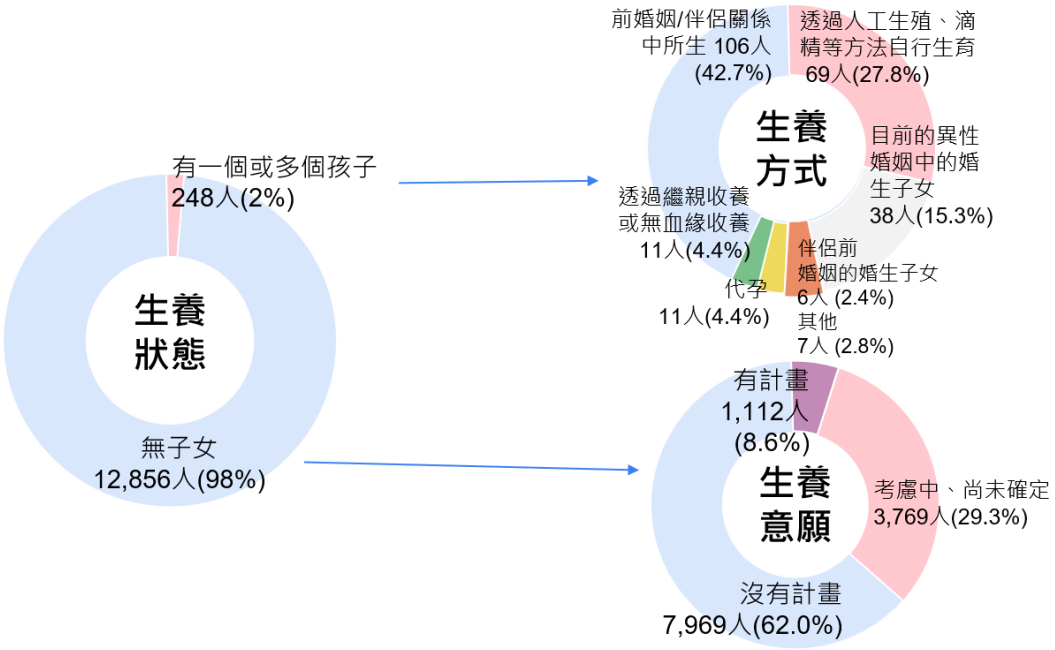
表格 5：受訪者性傾向(B4)與配偶的性別(B10)為異性者

性傾向	配偶性別	人次	性傾向	配偶性別	人次
男同性戀	女性	12	女同性戀	男性	1
男雙性戀	女性	13	女雙性戀	男性	40

子女狀態上（N=13,104），98.11%受訪者目前無子女，1.89%已有一個或多個子女。在有子女的受訪者間（N=248），子女以異性生殖為主，42.74%表示孩子是於自己的前段婚姻或伴侶關係中所生，15.32%為目前的異性婚姻或伴侶關係中所生，2.42%為伴侶的前段婚姻或伴侶關係中所生。子女是透過人工生殖、滴精等方法由自己或伴侶自行生育者為27.82%，代孕為4.44%，透過繼親收養或無血緣收養者為4.44%。。

在無子女的受訪者中（N=12,856），表示無計畫生育或收養者有61.99%已有計畫者8.65%，正在考慮、尚未確定者29.32%。（參附件問卷第B13至B13-2題）

[37] 包含非二元、性別酷兒、無性別、多性別、性別流動、其他。



圖表 12：生養狀態與生養意願及方式

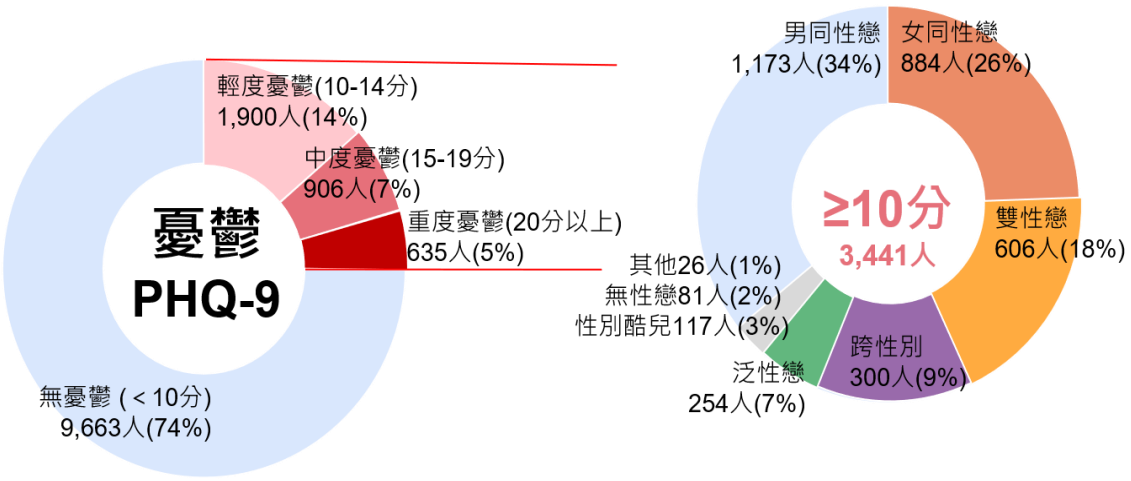
二、身心健康狀態

全體受訪者對目前生活的整體滿意度，此一題項以0分表示非常不滿意，10分代表非常滿意，分數愈高表示滿意度愈高，整體的平均分數為6.96，顯示受訪者對於生活滿意度為中上。此外，本研究針對受訪者的身心議題進行調查，分別採用「病人健康狀況問卷(Patient Health Questionnaire, PHQ-9)」篩檢憂鬱症、「廣泛性焦慮量表(Generalized Anxiety Disorder 7-Item, GAD-7)」篩檢焦慮症。（參附件問卷第G5、G6題）

根據健康狀況問卷（PHQ-9），總分10-14分為輕度憂鬱、15-19分為中度憂鬱、20分以上為重度憂鬱。在全體受訪者中，無憂鬱情形者占74%，而26%受訪者有輕度至重度不等的憂鬱情形出現，其中1,900人為輕度憂鬱、906人為中度憂鬱、635人為重度憂鬱。在分數高於10分（即有憂鬱情形者）的受訪者中（N=3,441），亦可再由其次群體看見分布落差，男同性戀34%、女同性戀26%、雙性戀18%、跨性別9%、泛性戀7%、性別酷兒3%、無性戀2%。

表格 6：健康狀況問卷（PHQ-9）憂鬱程度概況

憂鬱	無憂鬱 <10		輕度憂鬱 10-14		中度憂鬱 15-19		重度憂鬱 ≥20	
女同性戀	2841	22%	527	4%	215	2%	142	1%
男同性戀	3904	30%	667	5%	299	2%	207	2%
雙性戀	1586	12%	318	2%	181	1%	107	1%
跨性別者	370	3%	126	1%	84	1%	90	1%
性別酷兒	188	1%	66	1%	25	0%	26	0%
雙性人	2	0%	0	0%	0	0%	0	0%
泛性戀	596	5%	143	1%	62	0%	49	0%
無性戀	132	1%	38	0%	32	0%	11	0%
其他	44	0%	15	0%	8	0%	3	0%
總和	9663	74%	1900	14%	906	7%	635	5%

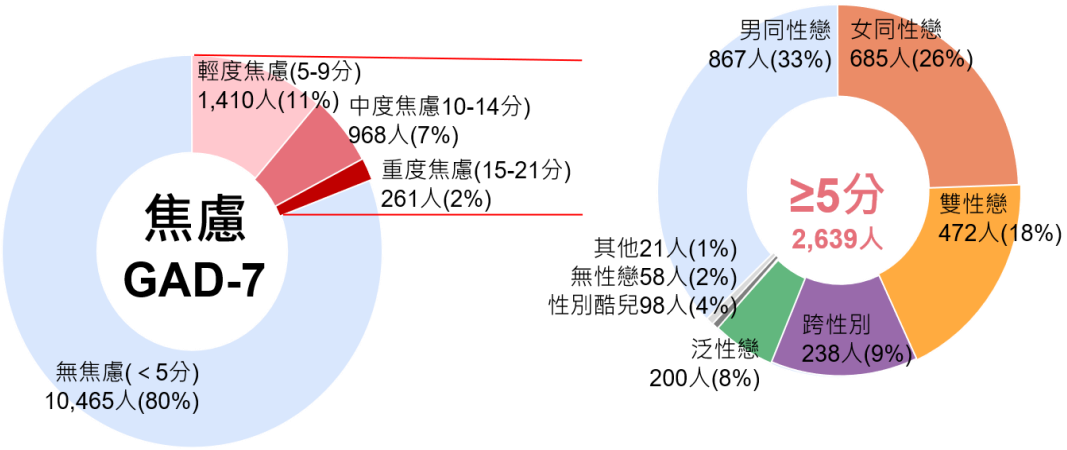


圖表 13：健康狀況問卷(PHQ-9)分布情形

根據廣泛性焦慮量表（GAD-7），總分5-9分為輕度焦慮、10-14分為中度焦慮、15-21分為重度焦慮。在全體受訪者中，無焦慮情形者占80%，20%受訪者則有輕度至重度不等的焦慮情形出現，其中1,410人為輕度焦慮、968人為中度焦慮、261人為重度焦慮。分數高於5分的受訪者（N=2,639）中（即有焦慮情形者），男同性戀33%、女同性戀26%、雙性戀18%、跨性別9%、泛性戀8%、性別酷兒4%、無性戀2%。

表格 7：廣泛性焦慮量表（GAD-7）焦慮程度概況

焦慮	無焦慮 <5		輕度焦慮 5-9		中度焦慮 10-14		重度焦慮 15-21	
女同性戀	3040	23%	403	3%	229	2%	53	0%
男同性戀	4210	32%	472	4%	304	2%	91	1%
雙性戀	1720	13%	223	2%	192	1%	57	0%
跨性別者	432	3%	105	1%	98	1%	35	0%
性別酷兒	207	2%	48	0%	42	0%	8	0%
雙性人	2	0%	0	0%	0	0%	0	0%
泛性戀	650	5%	111	1%	75	1%	14	0%
無性戀	155	1%	37	0%	18	0%	3	0%
其他	49	0%	11	0%	10	0%	0	0%
總和	10465	80%	1410	11%	968	7%	261	2%



圖表 14：廣泛性焦慮量表(GAD-7)分布情形

三、出櫃程度

全體受訪者（N=13104）中48%在14歲前已意識到自己的多元性別、性傾向認同，但第一次告訴別人自己的認同、向他人出櫃的年齡，則以15至19歲間最多，占47%，其次為20至29歲間33%。（參附件問卷第B5、B6題）

表格 8：意識到自己認同的年齡

14歲(含)之前	6,201	48%
15-19歲	5,040	39%
20-29歲	1,514	12%
30-39歲	198	2%
40-49歲	19	0.1%
50-59歲	3	-
60歲之後	0	-
不知道、忘記了	64	0.4%

表格 9：第一次出櫃的年齡

14歲(含)之前	1,623	12%
15-19歲	6,068	47%
20-29歲	4,258	33%
30-39歲	508	4%
40-49歲	58	0.4%
50-59歲	7	-
60歲之後	1	-
我還沒有告訴任何人	382	3%
不知道、忘記了	134	1%

出櫃的對象，53%受訪者的配偶完全知道自己的多元認同，41%受訪者的母親完全知道自己的多元認同，26%受訪者的父親完全知道自己的多元認同。相較於配偶或伴侶（M=3.85）[38]、母親（M=2.94），父親（M=2.52）完全知情的人數明顯偏低。在日常生活中可能遭遇的人際關係中，出櫃程度最低的對象則是鄰居（M=1.27）、自己所屬的宗教團體（M=1.47）、工作上的客戶或顧客（M=1.50）。受訪者於開放欄位中補充表示，覺得自己的性傾向與工作往來的客戶無關、與鄰居互動甚少，不需要出櫃。（參附件問卷第B22題）

表格 10：出櫃對象與出櫃程度

N: 樣本數，M: 平均數（mean），SD: 標準差（standard deviation）

N=13,104	完全不知道=1	可能不知道=2	可能知道=3	完全知道=4	不適用	M	SD
伴侶或配偶	222 2%	79 1%	304 2%	6,914 53%	5,585 43%	3.85	0.57
父親	3,654 28%	1,899 14%	3,222 25%	3,382 26%	947 7%	2.52	1.19
母親	2,328 18%	1,516 12%	3,506 27%	5,381 41%	373 3%	2.94	1.13
父母以外的主要照顧者	1,575 12%	695 5%	1,371 10%	1,681 13%	7,782 59%	2.59	1.21

N=13,104	完全不知道=1	少部分人知道=2	大部分人知道=3	完全知道=4	不適用	M	SD
兄弟姊妹	2,968 23%	1,874 14%	1,156 9%	6,038 46%	1,068 8%	2.85	1.27
伴侶的家人	2,688 21%	1,418 11%	866 7%	2,148 16%	5,984 46%	2.35	1.26
朋友	379 3%	4,213 32%	5,010 38%	3,447 26%	55 0%	2.88	0.83
鄰居	9,227 70%	1,465 11%	393 3%	260 2%	1,759 13%	1.27	0.63
同學	1,591 12%	5,247 40%	3,153 24%	1,998 15%	1,115 9%	2.46	0.92
學校的老師	5,808 44%	3,180 24%	1,109 8%	703 5%	2,304 18%	1.70	0.90
同事	3,309 25%	3,830 29%	1,784 14%	1,804 14%	2,377 18%	2.19	1.05
直屬主管、所屬部門主管	5,467 42%	1,726 13%	1,057 8%	1,834 14%	3,020 23%	1.93	1.17
工作上的客戶、顧客	6,187 47%	1,950 15%	682 5%	429 3%	3,856 29%	1.50	0.82
自己所屬宗教團體	3,227 25%	826 6%	245 2%	284 2%	8,522 65%	1.47	0.85

對有子女之受訪者，則對因子女而產生之人際關係進行進一步詢問，子女完全知道的比例接近五成，但完全不知道者也近三成；子女學校的教職員、同學的

[38] 伴侶或配偶的標準差M=3.85，可理解為伴侶或配偶的知悉程度介於「可能知道=3」與「完全知道=4」之間，並且更偏向完全知道。

家長有超過五成表示全不知道，而不出櫃的原因，多半是以「目前生活地區民風保守」、「跟他們不熟，沒有必要說」為主。（參附件問卷第22-2題）

表格 11：有子女者出櫃對象與出櫃程度

N=248	完全不知道=1	少部分人知道=2	大部分人知道=3	完全知道=4	不適用	M	SD
子女	83 33%	15 6%	4 2%	120 48%	26 10%	2.73	1.42
子女學校的老師	127 51%	14 6%	12 5%	50 20%	45 18%	1.93	1.29
子女學校的職員	131 53%	21 8%	9 4%	35 14%	52 21%	1.73	1.17
子女學校同學的家長	137 55%	27 11%	13 5%	20 8%	51 21%	1.57	0.99

四、社會支持及社群連結

社會支持題組中包含七個子題，涉及不同的社會支持面向。（參附件問卷第G7題）除了子題「我能夠從多元性別社群中得到我所需要的支持」，其餘各子題的平均數幾乎位於2至3分之間，意即對於各子題感受的社會支持是位於「一半一半」至「很常有」間。其中又以「我知道有一個我很親近的人總會提供我幫助」以及「必要時我可以順利地向身旁的人借到需要的東西」這兩個子題的平均分數為最高。

表格 12：社會支持概況

N=13,104, Cronbach's α= 0.869	從來沒有=0	不常有=1	一半一半=2	很常有=3	一直都有=4	M	SD
我從他人身上獲得許多理解和安全感	377 3%	2,535 19%	**5,254 40%**	3,552 27%	1,386 11%	2.23	0.97
我知道有一個我很親近的人總會提供我幫助	581 4%	1,595 12%	2,665 20%	3,762 29%	**4,501 34%**	2.76	1.17
必要時我可以順利地向身旁的人借到需要的東西	302 2%	1,201 9%	3,156 24%	**4,912 37%**	3,533 27%	2.78	1.02
我認識很多人，我願意和他們一起做點什麼	467 4%	2,216 17%	**3,843 29%**	**3,769 29%**	2,809 21%	2.48	1.11
當我生病的時候，我可以毫不猶豫地請朋友或家人幫助我處理一些重要的事情	652 5%	2,351 18%	3,107 24%	**3,497 27%**	**3,497 27%**	2.52	1.20
當我情緒低落的時候，我知道我可以毫不猶豫地找誰	853 7%	2,338 18%	3,094 24%	3,248 25%	**3,571 27%**	2.48	1.24
我能夠從多元性別社群中得到我所需要的支持	2,060 16%	3,560 27%	**3,819 29%**	2,178 17%	1,487 11%	1.81	1.22

值得留意的子題為「我能夠從多元性別社群中得到我所需要的支持」子題之平均分數為1.81，意即對於該題感受的社會支持是位於「不常有」至「一半一

半」間。於該子題中，16%表示從來沒有從多元性別社群中得到所需要的支持，27%不常有，29%一半一半， 17%很常有，11%一直都有。

另外比對受訪者與多元性別社群的連結程度與方式（參附件問卷第G3題）， 41%受訪者表示並未積極參與多元性別組織，而有連結的參與形式有：捐款支持17%、關注及追蹤多元性別組織的消息54%、經常參與多元性別組織辦的活動8%、多元性別組織中的活躍成員或志工5%。（請注意，此題為複選題，百分比加總會超過100%） 究竟受訪者係因已經得到許多支持，所以認為不需要連結來自多元性別社群的支持，或者受訪者真的面臨到很難從多元性別社群中獲得支持的障礙，則有待未來更進一步的關注或研究予以延伸與釐清。

表格 13：多元性別社群連結概況

N=13,104		
我是多元性別組織中的活躍成員或志工	592	5%
我經常參與多元性別組織辦的活動	1,087	8%
我有關注、追蹤多元性別組織的消息	7,085	**54%**
我有捐款支持	2,235	17%
沒有，我並不積極參與	5,367	41%
其他	194	1%

五、社會敵意與歧視

（一）整體概況

過去12個月臺灣社會對多元性別者的歧視與敵意，有52%的受訪者認為歧視與敵意有減少，29%表示歧視與敵意呈現持平狀態，13%認為歧視與敵意是有增加的。若將歧視與敵意程度以1至5分作區分，1代表歧視與敵意增加許多、2增加一些、3持平、4減少一些、5減少許多，整體的平均數則為3.29，亦即受訪者認為臺灣社會在過去12個月裡，針對多元性別者的歧視與敵意是介於「持平」和「減少一些」間（請參附件問卷第C1題）。

亦有研究[39]指出，無論是由政府或民間團體進行的社會態度調查，臺灣民眾對於多元性別者議題無論是婚姻、生養、性平教育等，近年來都有正面的提升，對公開場域中同性的親密表現，也有過半數民眾認為可以接受。身旁有熟識的

[39] 朱一宸、鄧筑媛、呂欣潔（2022）。婚姻平權如何改變社會台灣通過同婚後的三年期社會追蹤報告，7-12，https://reurl.cc/Y818ga（最後瀏覽日期：2023年2月14日）。

多元性別者親友的比例，也有顯著的增加，可以接受自己的孩子是多元性別者的比例也來到59%，兩年間增加了約10%的接受度。

表格 14：過去12個月臺灣社會對多元性別者的歧視與敵意感受

過去12個月中，您認為台灣社會針對多元性別者的歧視與敵意是增加、持平還是減少？	M	SD
問所有人，單選	3.29	1.51
	Counts	%
增加許多	364	2.78%
增加一些	1,258	9.6%
持平	3,863	29.48%
減少一些	5,473	41.77%
減少許多	1,363	10.4%
不知道	783	5.98%

進一步詢問造成歧視與敵意產生減少或增加的主要原因。受訪者認為最主要的減少原因為法律或政策上正向的改變42.03%、多元性別者在日常生活中的出櫃與現身21.94%、公眾人物的支持13.79%；增加的最主要原因則是媒體的負面報導43.40%、政治人物或政黨負向的態度或論述15.47%、多元性別者在日常生活中的能見度很低14.80%。（請參附件問卷第C2、C3題）

這裡可以觀察到，媒體的負面報導與政治人物負面的言論影響力甚大，但在媒體正面報導與政治人物的正向言論中卻似未能形成有力的提升，如何透過媒體自律並建立媒體從業人員的性平素養、約束政黨或政治人物的歧視性言論，可能也是國家性平或反歧視政策中，一個重要而待處理的議題。但無庸置疑的部分則是法律或政策上正向的改變，確實就是減少歧視與敵意的關鍵因素。

表格 15：造成歧視與敵意**減少**的主要原因

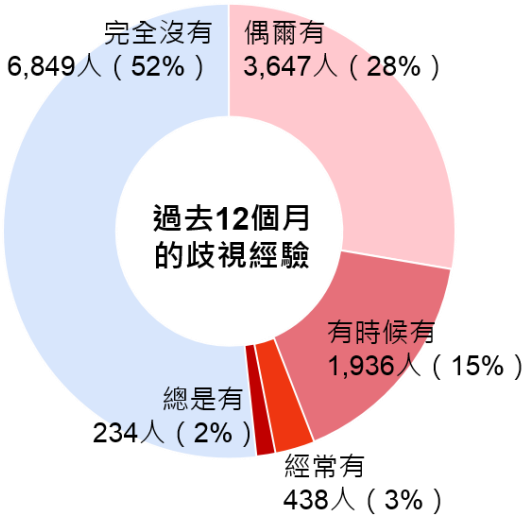
N = 6,836	重要性					
	第一		第二		第三	
	Counts	%	Counts	%	Counts	%
法律或政策上正向的改變	2,873	42.03	1,066	15.59	861	12.60
現行法律或政策的落實	755	11.04	1,300	19.02	794	11.61
政治人物或政黨正向的立場或論述	203	2.97	506	7.40	668	9.77
公眾人物的支持	943	13.79	1,565	22.89	1,381	20.20
公民團體的支持	171	2.50	431	6.30	670	9.80
多元性別者在日常生活中的出櫃與現身	1,500	21.94	1,284	18.78	1,434	20.98
媒體的正向報導	391	5.72	684	10.01	1,028	15.04

表格 16：造成歧視與敵意**增加**的主要原因

N=1,622	重要性					
	第一		第二		第三	
	Counts	%	Counts	%	Counts	%
法律或政策上的限縮	130	8.01	215	13.26	289	17.82
現行法律或政策缺乏落實	188	11.59	313	19.30	357	22.01
政治人物或政黨負向的態度或論述	251	15.47	418	25.77	282	17.39
缺乏公眾人物的支持	70	4.32	114	7.03	162	9.99
缺乏公民團體的支持	39	2.40	56	3.45	92	5.6%
多元性別者在日常生活中的能見度很低	240	14.80	186	11.47	245	15.10
媒體的負面報導	704	43.40	320	19.73	195	12.02

（二）歧視經驗

在全體受訪者中（N=13,104）有48%受訪者表示在過去12個月曾發生因為自己的多元性別身分而被歧視或有不舒服感受的經驗，其中28%表示偶爾有發生被歧視或有不舒服的感受，15%則表示有時候有、3%經常有、2%總是有。（參附件問卷第C5題）



圖表 15：過去12個月遭遇歧視的經驗

受訪者也進一步指出，感覺到不舒服、被歧視的情境或場域，按比例依序為：32%在原生家庭中、29%在工作中、26%在同儕團體中、21%在外消費時、17%發生在公共廁所、更衣室。雖然比例稍低但仍值得關注的是，曾受學校教職員歧視（您可能是學生或家長）經驗者有476人，受警政、司法單位人員歧視（如警察、法官、檢察官等）者460人，受醫療照護人員歧視（如機構櫃臺、醫護人員、長照人員）者也有426人。

1. 職場歧視

職場環境部分，針對過去12個月有工作經驗的受訪者（N=10,869），進一步詢問其於職場中軟硬體與人際關係上感受到的歧視與友善狀態，如是否出櫃或刻意隱藏自己的認同，是否因自己是多元性別者而遭遇不友善的言語或對待，職場中是否有性別友善或不友善的人，是否可以自由選擇符合性別氣質的服裝、制服或能自由選擇符合性別認同的廁所、更衣室、休息室，是否可以不受歧視地使用員工福利等。（參附件問卷第C11題）

在自由選擇符合性別氣質的服裝、符合性別認同的廁所更衣室休息室、不受歧視地使用員工福利上，平均分數介於3.34至3.58（從未=1、很少=2、經常=3、總是=4）間，狀況還算不錯。

但在對跟自己工作上有互動的人「隱藏或假裝自己不是多元性別者」的平均數是2.70分，「公開自己是多元性別者」僅2.02分。這也可以呼應到民間團體在2020年進行的調查研究[40]，調查中有過半受訪者認為能在職場中出櫃是很重要的，但僅有55%的填答者表示曾在職場和少部分同事出櫃，但和主管、職務高於自己的人出櫃的受訪者低於30%，且有10%的受訪者是完全沒有跟親友、同事及主管出櫃的，此調查亦指出行業別、工作職位高低、工作年資都會影響出櫃意願，受訪者選擇隱藏認同，近五成是擔心出櫃影響職場人際關係、近四成擔心影響工作升遷或職涯發展，也有三成五填答者擔心在職場遭受霸凌或刁難。

表格 17：職場中的歧視與友善措施

N=10,869, Cronbach's α=0.748	從未=1	很少=2	經常=3	總是=4	不適用	M	SD
對跟自己在工作上有互動的人，公開自己是多元性別者（LGBTI+）(R)	3,494 32%	4,323 40%	1,547 14%	1,089 10%	416 4%	2.02	0.95
對跟自己工作上有互動的人，隱藏或假裝自己不是多元性別者（LGBTI+）	1,970 18%	2,565 24%	2,415 22%	3,397 31%	522 5%	2.70	1.12
因為自己是多元性別者（LGBTI+）而遇到不友善的言語或行為對待	4,734 44%	4,412 41%	307 3%	62 1%	1,354 12%	1.55	0.59
在工作時遇過對多元性別者（LGBTI+）不友善的人	3,483 32%	5,582 51%	897 8%	201 2%	706 6%	1.79	0.68
在職場上有人支持、捍衛、保護您作為多元性別者（LGBTI+）的權益 (R)	1,549 14%	3,134 29%	2,559 24%	1,502 14%	2,125 20%	2.46	0.97
我可以自由選擇符合我性別氣質的服裝、制服(R)	600 6%	805 7%	2,083 19%	6,397 59%	984 9%	3.44	0.88
我可以自由選擇符合我性別認同的廁所、更衣室、休息室 (R)	932 9%	817 8%	1,449 13%	5,713 53%	1,958 18%	3.34	1.02
我可以不受歧視地使用員工福利 (R)	320 3%	592 5%	1,684 15%	6,508 60%	1,765 16%	3.58	0.76

2. 校園歧視

[40] 2020臺灣同志職場現況調查，同前註21。

校園環境部分，針對6至18歲間曾在臺灣受過至少一學期的國民義務教育的受訪者（N=12,801）進一步詢問其於校園中軟硬體與人際關係上感受到的歧視與友善狀態。（參附件問卷第C13題）

「在學校裡隱藏或假裝自己不是多元性別者」的平均數分別為2.74分（從未=1、很少=2、經常=3、總是=4）、「聽過或見過同學、其他學生，因為被認為是多元性別者，在學校裡遭受不友善的言語或惡意的行為」的平均數分別為2.74分、2.4分，代表在校園中經驗到上述兩項相關情境的頻率仍有少量發生。

從下表可知，在友善措施部分，「我可以不受歧視地使用學校資源（例如：輔導室、就業與實習諮詢）」的平均數是3.33分以及、「我可以自由選擇使用符合我性別認同的廁所、更衣室」等題項的平均數分別是3.33分、3.04分，意即在校學求學期間經驗到上述兩項情境的頻率是偏向正向，狀況還算不錯，但在選擇符合自己性別氣質的服裝或制服僅有2.96分，頻率往下了一級。

在校園出櫃狀態中，「在學校裡隱藏或假裝自己不是多元性別者」的平均數為2.74分、「在學校公開自己是多元性別者」只有1.95分，顯示學生時期「從未或很少出櫃」但「很少或經常隱藏認同」的傾向。

表格 18：校園中的歧視與友善措施

N=12,801, Cronbach's α=0.757	從未=1	很少=2	經常=3	總是=4	不適用	M	SD
在學校公開自己是多元性別者（LGBTI+）(R)	4,770 37%	4,203 33%	1,985 16%	1,120 9%	723 6%	1.95	0.96
在學校裡隱藏或假裝自己不是多元性別者（LGBTI+）	2,086 16%	2,869 22%	2,944 23%	4,000 31%	902 7%	2.74	1.10
因為自己是多元性別者（LGBTI+）而在學校裡遇到不友善的言語負面的評價或惡意的行為	3,789 30%	5,106 40%	1,631 13%	548 4%	1,727 13%	1.90	0.82
聽過或見過同學、其他學生，因為被認為是多元性別者（LGBTI+），在學校裡遭受不友善的言語或惡意的行為	1,620 13%	5,376 42%	4,096 32%	1,228 10%	481 4%	2.40	0.84
聽過或見過有人支持、保護或提升學校裡多元性別者（LGBTI+）的權利(R)	2,065 16%	5,257 41%	3,779 30%	1,249 10%	451 4%	2.34	0.87
我可以自由選擇符合我性別氣質的服裝、制服 (R)	1,803 14%	1,984 15%	2,581 20%	5,130 40%	1,303 10%	2.96	1.12
我可以自由選擇使用符合我性別認同的廁所、更衣室 (R)	1,919 15%	1,280 10%	1,938 15%	5,527 43%	2,137 17%	3.04	1.16
我可以不受歧視地使用學校資源（例如：輔導室、就業與實習諮詢）(R)	774 6%	1,210 9%	2,236 17%	6,215 49%	2,366 18%	3.33	0.95

詢問全體受訪者（N=13,104）在國小、國中、高中期間，是否有在學校學習到多元性別相關議題，42%受訪者表示學校沒有教，19%受訪者表示學校有教，且

是正面的內容21%；受訪者則回覆學校有教，教學內容包含正面跟負面的角度。（參附件問卷第C14題）

性別平等教育法2004年實施，依後續課綱調整與實施之狀態，框選未滿30歲之受訪者，可以發現「學校沒有教 」的比例在15至19歲為17.6%與20至29歲的25.6%已有明顯差距，而「學校有教，且是正面的內容」在15至19歲為40.4%與20至29歲的28.6%的落差更為明顯。值得注意的是，「學校有教，正面跟負面的角度都有」在這兩個世代中都有接近三成的比例，這裡的多元性別教育負面內容究竟為何，有待學校與主管機關進一步確認。

表格 19：未滿30歲之受訪者之多元性別性平教育學習概況

		正面	負面	正負都有	沒有教	不准教	忘記了
15-19歲	965	390	11	321	170	8	65
		40.4%	1.1%	33.3%	17.6%	0.8%	6.7%
20-29歲	5,026	1,438	137	1,454	1,287	33	677
		28.6%	2.7%	28.9%	25.6%	0.7%	13.5%

3. 醫療歧視

在醫療場域部分，受訪者表示在過去的就醫經驗中或使用醫療服務的時經驗裡，因多曾元性別者的身分而面臨到的各種困難以下情境中：就醫困難、因為該醫療人員的負面態度而換人或換醫院、因為害怕被歧視或敵意對待而取消或暫緩治療 、特定的需求被忽略或不被考慮、不恰當的好奇心或評語、被迫進行特定的醫療或心理衡鑑、我從未使用醫療資源、我一直避免使用醫療資源、因為擔心受歧視，所以會事先找尋友善醫療再前往、因為法律限制而無法使用醫療資源（例如：人工生殖、性別重置手術）。其中，有1,600名（12%）受訪者表示「因為擔心受歧視，所以會事先找尋友善醫療再前往」，1,006名（8%）受訪者回覆曾在就醫或使用醫療服務時面臨到「不恰當的好奇心或評語」。（參附件問卷第C15題）

在醫療使用上，本研究發現約三分之一的受訪者曾經驗醫療服務使用困難，或事先挑選多元性別友善醫療機構以避免遭遇不友善對待。這些負面醫療使用經

驗跟國際研究亦相輝映。根據一項最近的系統性文獻回顧[41]，該文整合了三十篇英文相關量化研究，發現2至41%的多元性別病人曾經驗醫療院所中的歧視，其中常見的歧視包含因其性與性別認同被拒絕治療，或者醫療工作者的歧視態度。因為醫療院所中對多元性別的歧視，也導致多元性別者延後醫療使用，或因害怕被歧視而避免使用醫療服務。事實上，男同與雙性戀的遭遇歧視經驗與害怕使用醫療服務有相關；而延宕就醫則是跨性別病人最常見的因應醫療歧視方法。在台灣，雖然本調查是第一次有大樣本的就醫經驗計量研究，有數篇質性研究亦指出台灣的醫療場域中的多元性別不友善與不理解會影響多元性別者的就醫經驗、意願、與策略，並呼籲建立多元性別友善醫療服務[42]。

表格 20：就醫經驗或使用醫療服務中的歧視情境

就醫困難	99	1%
因為該醫療人員的負面態度而換人或換醫院	520	4%
因為害怕被歧視或敵意對待而取消或暫緩治療	578	4%
特定的需求被忽略或不被考慮	438	3%
不恰當的好奇心或評語	1,006	8%
被迫進行特定的醫療或心理衡鑑	177	1%
我從未使用醫療資源	1,031	8%
我一直避免使用醫療資源	527	4%
因為擔心受歧視，所以會事先找尋友善醫療再前往	1,600	12%
因為法律限制而無法使用醫療資源（例如：人工生殖、性別重置手術）	460	4%
以上皆非	8,872	68%

4. 歧視通報

值得注意的是歧視經驗後續的通報與求助。在這6,255名回覆過去12個月曾因為自己多元性別身分而被歧視或有不舒服感受的受訪者中，高達95%的人在最近一次遭遇歧視時沒有嘗試透過任何機制通報、申訴、求助，自己通報者僅76人、他人協助通報者29人。受訪者也提及，會受到不同原因影響其通報與否的決定，決定不通報的影響因素按照比例依序為：49%認為不必麻煩因為總會發生、39%不想揭露自己的性傾向／性別認同、39%認為不會有任何改變、33%認

[41] Ayhan, C. H. B., Bilgin, H., Uluman, O. T., Sukut, O., Yilmaz, S., & Buzlu, S. (2020). A systematic review of the discrimination against sexual and gender minority in health care settings. International Journal of Health Services, 50(1), 44-61.

[42] 王紫菡（2013）。原生理女性女同志就醫經驗。高雄醫學大學性別研究所，未出版碩士論文。
葉龍吉（2015）。男同志精神醫療就醫經驗主體敘說。高雄醫學大學心理學研究所，未出版碩士論文。王紫菡、成令方（2012）。同志友善醫療。台灣醫學，16(3)，295-301。

為不會被認真對待及處理、26%選擇自己解決或尋求家人和朋友的幫助、23%不知道要如何或向誰通報或申訴。（參附件問卷第C7、C9題）

（三）暴力、騷擾與環境安全概況

在暴力、騷擾與環境安全概況的題組中，詢問是否會因害怕遭遇羞辱、威脅或騷擾，進而避免在公眾場合與伴侶有親密互動， 在8,735位有伴侶的受訪者中，8.3%受訪者表示總是避免，30.1%經常避免，41.7%很少避免，19.7%從未避免。（參附件問卷第D1題）民間團體的調查報告中[43]，也有詢問受訪者對於與相同性別伴侶公開表現親密的感受，受訪者有特別說明「法律通過沒有改變我的出櫃意願，但當我跟伴侶在路上牽手時，我自己會覺得『我這樣是沒有問題的』。」

在過去12個月中，有170名受訪者表示曾遭遇肢體暴力、性暴力或其他類型的攻擊。其中，41%表示受到肢體暴力，26%性暴力，48%則為其他類型的攻擊，像是性騷擾、非基於性的意味但仍可辨識為是故意的肢體碰撞、阻擋、眼神掃射與挑釁或霸凌等情況。受訪者進一步指出暴力行為的加害者對其攻擊的施暴者前三名，分別為39%不認識的人、26%家人或親戚、22%朋友或認識的人。（參附件問卷第D3至D5題）

跟騷擾行為的申訴通報情況類似，這170名在過去12個月曾遭遇暴力的受訪者中，僅有9位（5%）曾嘗試通報或求助，其餘皆未嘗試向任何單位或機構進行通報。（參附件問卷第D6題）受訪者進一步指出影響其通報決定的原因，前五名依序為：51%不認為通報單位能做什麼，37%怕遇到恐同、恐跨的工作人員 ，35%不相信任何通報單位，30%擔心施暴者會報復，28%心情太沮喪無法通報。（參附件問卷第D8題）

表格 21：歧視與暴力事件通報比較

[43] 同註39，頁10、13。

C7	最近一次遭遇**歧視**時，您或任何其他人有向任何單位通報、申訴嗎？	N=6,255	
1	是，我本人有透過任何機制通報、申訴、求助 [接題C8,C9]	76	1%
2	是，有其他人透過任何機制通報、申訴、求助 [接題C8,C9]	29	0%
3	沒有 [接題C9]	5,912	95%
999	不知道	238	4%

D6	您或任何人，當時有向任何單位或機構通報這個**暴力**事件嗎？		
	問D3=1到5，多選	N=170	
1	有通報 [接題D7]	9	5%
2	沒有通報 [跳答D8]	161	95%

- 影響通報**歧視**的前三名因素：

1. 不必麻煩因為總會發生 2,972 (49%)
2. 不會有任何改變 2,337 (39%)
3. 不想揭露自己的性傾向 / 性別認同 2,342 (39%)

- 影響通報**暴力**的前三名因素：

1. 不認為通報單位能做什麼88人 (51%)
2. 怕遇到恐同、恐跨的工作人員 63人 (37%)
3. 不相信任何通報單位60人 (35%)

在「過去12個月，您有因為任何原因被騷擾嗎？包含日常生活上的、網際網路上的，公開的以及私下的，帶著冒犯、侮辱或威脅的言語或行為」的題項，全體受訪者中有77%表示沒有被騷擾，8%有明確地被騷擾、15%不確定有無被騷擾，但有覺得不舒服。（參附件問卷第D10題）進一步詢問過去12個月遭遇騷擾行為的頻率，「有人當面對你使用貶抑詞稱呼多元性別者、開多元性別者的不當玩笑」、「在網路上公開發表冒犯你或威脅你的言論，例如透過Facebook、Instagram、TikTok、YouTube、Dcard、PTT等公開平台」的平均數分別為1.57以及1.28（完全沒有=0、很少有=1、偶爾有=2、經常有=3、一直都有=4），代表上述兩情境發生的頻率介於「很少有」和「偶爾有」間，騷擾行為的加害人前三名分別為59%不認識的人，23%朋友或認識的人，20%同事（參附件問卷第D12題）。

依不同次群體觀察其於生活中面對到的社會敵意、社會支持與生活滿意度，跨性別者遭遇歧視、暴力與騷擾的頻率最高，憂鬱與焦慮的狀況也最嚴重。社會支持狀態最好的是泛性戀者，生活滿意度最高的是女同性戀者與無性戀者。

表格 22：社會敵意、社會支持與生活滿意度平均值—次群體比較

*因本次調查雙性人受訪者太少，不列入綜合比較

類別	女同性戀	男同性戀	雙性戀	跨性別者	性別酷兒	泛性戀	無性戀	總計	說明
歧視平均值	0.73	0.77	0.64	1.14	0.91	0.62	0.52	0.75	0=完全沒有 1=偶爾有 2=有時候有 3=經常有 4=總是有
暴力平均值	0.02	0.03	0.02	0.07	0.06	0.02	0	0.03	0=從未 1=1次 2=2次 3=3-5次 4=6-10次 5=超過10次
騷擾平均值	0.28	0.28	0.33	0.57	0.49	0.38	0.38	0.32	0=沒有 1=我不確定，但我有覺得不舒服 2=有
憂鬱平均值	0.76	0.75	0.83	1.12	1.01	0.87	0.96	0.8	0=完全沒有 1=幾天 2=一半以上天數 3=幾乎每天
焦慮平均值	0.73	0.72	0.84	1.09	1.04	0.87	0.89	0.78	0=完全沒有 1=幾天 2=一半以上天數 3=幾乎每天
社會支持平均值	2.5	2.41	2.5	2.21	2.27	2.52	2.21	2.44	0=從來沒有 1=不常有 2=一半一半 3=很常有 4=一直都有
生活滿意度平均值	7.13	6.94	6.98	6.18	6.51	7.08	7.13	6.96	1=非常不滿意 10=非常滿意

六、身心障礙者

本次調查中，有12,666人(97%)表示自己非障礙者，有240人(2%)表示自己是障礙者，並領有身心障礙證明，但也有198人(2%)表示自己是障礙者，卻未領有身心障礙證明。在身心障礙多元性別者的年齡分布上，有174人(39.73%)的年齡介在20-29歲之間，155人(35.39%)的年齡介在30-39歲之間，與57人(13.01%)的年齡介在40-49歲之間，其餘的年齡層皆小於10%。

（一）性別認同與性傾向

在障礙者中，目前自我認同為男性的有191人(43.61%)，女性的有155人(35.39%)，非二元性別的有32人(7.31%)，性別酷兒、無性別、多性別、性別流動的

有60人(13.70%)；有337人(76.94%)目前的性別認同與出生性別相同，90人(20.55%)不同，10人(2.28)不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同。就性傾向而言，有99人(22.60%)自我認同為女同性戀，163人(37.21%)認同為男同性戀，66人(15.07%)認同為雙性戀，62人(14.16%)認同為泛性戀，26人(5.94%)認同為無同性戀，與6人(1.37%)認同為異性戀。

（二）教育程度、工作狀態、收入

在障礙者中，有263人(60.05%)擁有大學或同等學歷，91人(20.78%)的學歷為專科以下，與84人(19.18%)擁有碩士以上學歷。同時，有213人(48.63%)目前工作型態為受雇中，46人(10.50%)為自行創業，98人(22.37%)為學生，6人退休(1.37%)，與75人(17.12%)目前並無有收入之工作。就家庭收入而言，309人(70.55%)的家庭年收入少於50萬元，63人(14.38%)的收入介於50-75萬之間，只有37人(8.45%)的收入超過75萬元。

（三）伴侶狀態

最後270人(61.64%)在參與填答時未有伴侶，134人(30.59%)有單一伴侶，以及34人(7.76%)有多重伴侶或開放關係。

（四）多元性別身心障礙者的多元性別生活參與

障礙參與者就四個參與多元性別生活的面向表示其參與阻礙。無法順利找到伴侶(M=1.46, SD=1.76)、無法順利與家人討論性傾向或性別認同(M=1.36, SD=1.67)此兩項最常影響多元性別障礙參與者。障礙參與者就七個可能阻礙其參與多元性別社群的面向表示其參與阻礙。擔心家人知道(M=1.51, SD=1.06)、環境充滿障礙(M=1.36, SD=1.10)、缺乏對障礙友善的同志空間(M=1.33, SD=1.14)、同志社群對障礙不理解(M=1.31, SD=1.09)、缺乏障礙友善的同志社群活動訊息(M=1.24, SD=1.08)等障礙影響多元性別障礙最大。

七、高齡者

本次調查中，有305人(2%)超過50歲，僅有這些中高齡受訪者繼續填答高齡者專題。有270人(88.52%)的年齡介在50-59歲之間，24人(7.87%)的年齡介在60-64歲之間，與僅有11人(%)的年齡在65歲以上。

（一）性別認同與性傾向

高齡者中（N=305），目前自我認同為男性者91人(62.62%)，女性85人(27.87%)，非二元性別11人(3.61%)，性別酷兒、無性別、多性別、性別流動18人(5.90%)；有278人(91.15%)目前的性別認同與出生性別相同，24人(7.87%)不同，3人(0.98%)不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同。

性傾向上，76人(24.92%)自我認同為女同性戀，187人(61.31%)為男同性戀，20人(6.56%)雙性戀，13人(4.26%)泛性戀，1人(0.33%)認同為無性戀，5人(1.64%)認同為異性戀。

（二）教育程度、工作狀態、收入

教育程度上，有89人(29.18%)擁有大學或同等學歷，192人(62.95%)的學歷為專科以下，與24人(7.87%)擁有碩士以上學歷。同時，有168人(55.08%)目前工作型態為受雇中，57人(18.69%)為自行創業，2人(0.66%)為學生，52人(17.05%)退休，與25人(8.20%)目前並無有收入之工作。收入部分，71人(23.28%)的稅前年收入少於50萬元，75人(24.59%)的收入介於50至75萬之間，47人(15.41%)的收入介於75至100萬之間，以及有112人(36.72%)的收入超過100萬元。

（三）伴侶狀態

132人(43.28%)在受訪時未有伴侶，146人(47.87%)有單一伴侶，以及27人(8.85%)有多重伴侶或開放關係。

（四）樂齡服務需求

針對樂齡服務的需求（N=305），有87%支持政府定期公布對同志友善的照顧機構（或有相關專業知識的機構），71%支持照顧服務員定期進行同志相關的性

別教育，63%支持照護機構證照包含同志相關的性別評鑑，50%支持照護機構證照包含同志相關的性別評鑑，以及55%支持指定來協助之照顧服務員的性別。針對居住期待，71%偏好與伴侶一起住，69%偏好與同志朋友一起住，36%偏好與其他同志伴侶一起住，56%偏好住在以同志住戶為主的安養機構，28%偏好與原生家庭住，5%偏好與子女住，也有16%偏好自己住。（此題組兩題皆為複選題，百分比加總會超過100%）。（請參附件問卷第EL1-EL2題）

八、跨性別者

本次調查中，有1,336人(10%)回答當其現在的性別認同與出生紀錄的性別不同，並有154人(1%)回答不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同，這些受訪者繼續回答跨性別專題。跨性別受訪者年齡分布上，150人(11.23%)在15至19歲間，584人(43.71%)的20至29歲間，442人(33.08%) 30至39歲間，136人(10.18%) 40至49歲間，其餘年齡層皆小於10%。

（一）性傾向

有423人(31.66%)自我認同為女同性戀，116人(8.68%)認同為男同性戀，126人(9.43%)認同為雙性戀，327人(24.48%)認同為泛性戀，102人(7.63%)認同為無同性戀，與139人(10.4%)認同為異性戀。另外，亦有59人(4.42%)填答「其他」與42人(3.14%)填答「不知道」。

（二）教育程度、收入

有757人(56.66%)擁有大學或同等學歷，320人(23.95%)的學歷為專科以下，與259人(19.39%)擁有碩士以上學歷。就家庭收入而言，824人(61.68%)的家庭年收入少於50萬元，295人(22.08%)的收入介於50-75萬之間，104人(7.78%)的收入介於75至100萬之間，以及有113人(8.46%)的收入超過100萬元。

（三）認同與出櫃狀態

在跨性別受訪者中，平均在14.37(SD=7.13)歲時開始意識到自己的性別認同和出生證明上的性別不一致；在參與者中，有816人(55%)尚未告訴任何人自己的性別認同；在已出櫃的跨性別受訪者中，首次出櫃年齡為18.72歲(SD=6.48)。

（四）性別認同表達

為了讓自己的外表更符合自己認同的性別，有1,821人(86%)改變穿著打扮，有858人(58%)調整言行舉止，有192人(13%)使用賀爾蒙，有152人(10%)接受上半身手術，有78人(5%)進行改變身體形貌的小手術，最後亦有47人(3%)進行性別重置手術。在已接受性別重置手術的參與者中，平均在28.67(SD=8.53)歲時接受手術。（請注意，因為本題是複選題，因此百分比加總會超過100%）。最後，有330位(22%)跨性別參與者表示經常或總是因害怕遭到羞辱、威脅和騷擾，而刻意避免在服裝和外表上表現您認同的性別。

（五）性別登記變更

有1,396人(94%)表示尚未改變登記性別，有44位(3%)表示已變更登記性別，另有42位(3%)表示目前正在進行變更登記。在尚未改變性別登記的跨性別參與者中，常見的原因包括：861人(61%)認為沒有必要，271人(19%)認為性別變更的相關花費過高，244人(17%)認為自己不符合現行性別變更登記規定的條件，198人(14%)對手術的安全性有疑慮，156(11%)不同意現行性別變更登記的規定，145人(10%)遭受家人反對，以及61人(4%)未滿20歲。（請注意，因本題是複選題，百分比加總會超過100%）。

九、原住民

（一）性別認同與性傾向

原住民受訪者有451位，目前自我認同性別為男性有211位（46.78%）、女性174位（38.58%）、非二元性別24位（5.32%）、性別酷兒、無性別、多性別、性別流動有42位（9.31%）。原住民多元性別的受訪者中有61位（13.53%）表示其性別認同與出生性別不同、9位（2%）表示其性別認同與出生性別不完全相同。就性傾向而言，在原住民多元性別的受訪者中，有117位(25.94%)自我認同為女同性戀，194位(43.02%)認同為男同性戀，65人(14.41%)認同為雙性戀，49人(10.86%)認同為泛性戀，11人(2.44%)認同為無同性戀，與9人(2%)認同為異性戀。

表格 23：原住民受訪者性別認同

請問您會如何描述您目前的性別？	counts	%
男性	211	46.78%
女性	174	38.58%
非二元性別	24	5.32%
性別酷兒、無性別、多性別、性別流動	42	9.31%
其他：_____（簡答）	0	0%
不知道	0	0%

表格 24：原住民受訪者性別認同與出生性別差異

請問您現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同嗎？	counts	%
相同	380	84.26%
不同［接題TR跨性別專題］	61	13.53%
不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同	9	2%
其他，請描述_____（簡答）	1	0.22%

表格 25：原住民受訪者性傾向

請問您的性傾向是？	counts	%
女同性戀（我是女性，我喜歡女性）	117	25.94%
男同性戀（我是男性，我喜歡男性）	194	43.02%
雙性戀（我喜歡的對象包括男性/女性）	65	14.41%
泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）	49	10.86%
無性戀（不會從別人身上感到性慾）	11	2.44%
異性戀（我是女性，我喜歡男性/ 我是男性，我喜歡女性）[跳答B7]	9	2%
其他，請描述_____（簡答）	3	0.67%
拒答	0	0%
不知道	3	0.67%

（二）教育程度、工作狀態、收入

本調查中原住民多元性別者的教育程度主要集中在學士以上學歷，其中學士或同等學歷者有265位（58.76%）、碩士或同等學歷有75位（16.63%）、博士或同等學歷有4位（0.89%）。

有269人(59.65%)目前工作型態為受雇中，95人（21.06%）為學生，50人(11.09%)為自行創業。收入部分，273人(60.53%)的稅前年收入少於50萬元，109人

(24.17%)的收入介於50至75萬之間，36人(7.98%)的收入介於75至100萬之間，以及有33人(7.33%)的收入超過100萬元。

表格 26：原住民受訪者教育程度

您的最高學歷是？	counts	%
無受正規教育	0	0%
小學	0	0%
國中、初中	7	1.55%
高中、高職	70	15.52%
專科	30	6.65%
學士或同等學歷	265	58.76%
碩士或同等學歷	75	16.63%
博士或同等學歷	4	0.89%

表格 27：原住民受訪者工作狀態

請問下列哪一項最符合您現在的工作狀態？	counts	%
受僱工作中（包含產假、育嬰假及留職停薪）	269	59.65%
自僱、自行創業	50	11.09%
擔任志工或有無酬工作	2	0.44%
無工作、待業中	20	4.43%
學生	95	21.06%
退休	3	0.67%
因慢性疾病或健康因素無法工作	3	0.67%
家管、家務工作	5	1.11%
義務役	1	0.22%
非典型就業（部分工時、承攬、接案）	3	0.67%

表格 28：原住民受訪者稅前年收入

請問您每年的稅前年收入大約有多少？	counts	%
未滿新台幣50萬元	273	60.53%
新台幣50萬元以上，75萬元以下	109	24.17%
新台幣75萬元以上，100萬元以下	36	7.98%
新台幣100萬元以上，150萬元以下	21	4.66%
新台幣150萬元以上，200萬元以下	4	0.89%
新台幣200萬元以上，300萬元以下	4	0.89%
超過新台幣300萬元	4	0.89%

原住民族受訪者對家族平輩、家族晚輩出櫃的程度稍高。但整體來說，仍然是介於完全不知道與少部分人知道之間，特別是對於家族長輩以及部落教會的出櫃程度偏低。（參附件問卷第22-1題）

表格 29：原住民受訪者出櫃對象與出櫃程度

N=414	完全不知道=1	少部分人知道=2	大部分人知道=3	完全知道=4	不適用	M	SD
家族長輩	188 45%	135 33%	44 11%	29 7%	18 4%	1.78	0.91
家族平輩	109 26%	126 30%	85 21%	73 18%	21 5%	2.31	1.07
家族晚輩	168 41%	81 20%	42 10%	53 13%	70 17%	1.94	1.11
部落的教會	128 31%	39 9%	12 3%	16 4%	219 53%	1.57	0.93

此外，有228位(50.55%)原住民多元性別受訪者表示過去一年不曾經感覺到，因為自己是多元性別者（LGBTI+）而被歧視或有不舒服的感受。也有將近一半（49.45%）的原住民多元性別受訪者表示過去一年曾感覺到因自己多元性別的身分而被歧視或有不舒服感受。

表格 30：原住民受訪者過去12個月受歧視經驗

過去12個月，你是否曾經感覺到，因為自己是多元性別者（LGBTI+）而被歧視或有不舒服的感受?	Counts	%
完全沒有	228	50.55%
偶爾有	130	28.82%
有時候有	67	14.86%
經常有	11	2.44%
總是有	15	3.33%

十、與2019年歐盟調查結果的比較

本次調查問卷嘗試與EU多元性別者調查接軌，並透過社群協力進行問卷在地化，有系統地評估多元性別者在不同社會關係中的出櫃樣態，以融入的方式（非以專題的方式）處理族群議題與家庭組建議題，並在社會資源（社群參與及社會支持）、心理健康與生活滿意度的關聯間，發現多重弱勢議題的交織性。兩章節的逆境經驗題組，包括社會敵意、歧視、暴力、騷擾等，針對不同

的社會制度與場域 ，確實揭露了臺灣多元性別者面對逆境經驗的反應，尤其是公共服務資源的使用狀況。以下就與2019年歐盟調查之結果進行比較。

（一）人口

在總人口數方面，歐盟於2019年有蒐集到146,000人次的問券數，平均每個國家約有四千餘人，本次調查研究團隊共收到共13,104份有效人次的問卷，約為歐盟每個國家平均人數的三倍以上。而在次群體的分佈面向，臺灣有較高的性別平衡比例，認同為女性為44%、男性45%、非二元性別與性別酷兒共約11%。其中，出生指定性別與現在性別認同不一的跨性別者佔整體人口的10%（n=1,336），雙性人則有兩名人次。與歐盟佔49%的男性（同性戀與雙性戀）、36%女性（女同性戀與雙性戀）、14%跨性別者，以及1%雙性人的次群體分布比較，臺灣有較高比例的女性，而在跨性別的比例是接近的（雙性人則因收案的人口數太少無法比較）。

在年齡分佈方面，亦與歐盟的人口相符，兩份問卷券皆是以20-39歲這個年齡區塊佔最大多數（臺灣：20-29歲=39%、30-39歲=39%；歐盟：18-24歲=35%、25-39歲=33%）。

教育程度方面，臺灣的多元性別者有58%具有大學或同等學歷，比起歐盟的45%稍微偏高。這兩個社群，同樣比當地整體人口的平均教育水準來得高（臺灣擁有大學或同等學歷人口為48%，歐盟擁有一般大學學歷人口為29%）。[44]

（二）歧視與暴力經驗

平均來看，有40%的歐盟受訪者認為社會對於多元性別族群的態度有所改善，而在臺灣，更有高達52%的多元性別族群認為社會態度有所改善。其中，「法律或政策上的改變」為多數人排序的第一造成歧視減少的原因，也是對臺灣政府近年來所推動的多元性別相關政策有所肯定。但是，「政治人物或政黨負向的態度或論述」仍是多數人排序造成歧視增加的理由，這也顯示了臺灣對於多元性別族群的支持，可能尚未達到跨黨派的普及性。

[44] 多元性別的樣本在比較平均人口數上，在教育程度與經濟收入面偏高，為跨國常見的現象。Meyer & Wilson, 同前註27。

而在過去 12 個月，因為自己是多元性別者而有過歧視經驗的人總共為48%（包含偶爾有28%、有時候有15%、經常有3%、總是有2%），與歐盟2019年的測量相近（43%人有受到歧視對待）。這些歧視經驗，在臺灣的脈絡，最常發生在原生家庭中（32%，N=1,995），第二高的場域是在工作中（29%，N=1,818），第三則是發生於同儕團體中（26%，N=1,655）。

比較歐盟在歧視經驗的結果，學校與職場為歐盟受訪者主要遭受不公待遇的場域，反觀臺灣，歧視的型態顯示原生家庭仍是臺灣多元性別者最關鍵的一個領域。另外，研究團隊也發現，臺灣多元性別者的歧視現象最常有的交織經驗是源自於外貌因素（27%），再來則是性別（20%）以及社經地位（9%）。而在歐盟，障礙者的交織身份（36%），以及種族（15%）與宗教（28%）所帶來的歧視，為多元性別者所經歷最為顯著的其他歧視因素。

在臺灣，因多元性別身份遭到肢體暴力與性暴力對待的約有1%的受訪者（1次=79，2次=32，3-5次=37，6-10次=8，超過10次=14人）。雖然在整體的百分比例上的確偏少，但總共有170人曾受到暴力的現象仍是值得關注。這個現象與歐盟問卷的結果有很大的差距，第一，歐盟問券中平均有11%人次曾經經歷過肢體上的暴力，也因此許多子題環繞與肢體暴力的場域與型態。在臺灣，受過肢體攻擊或性暴力的受訪者，有95%選擇不通報任何單位，原因多數來自於他們「不認為通報單位能做什麼」（51%）。而在歐盟的結果中，也只有21%經歷過肢體攻擊或性暴力的人有通報任何單位，包含警方（14%），原因來自於害怕受到警察單位的恐同或恐跨歧視，這個對於公家單位的不信任，在臺灣也有類似的狀況，35%受過暴力的人不相信通報單位，而高達37%的人怕遇到恐同、恐跨的工作人員。

在研究團隊的交織分析中，與歐盟的結果相符，跨性別者為所有次群體中感受到最高比例的歧視、暴力與騷擾，他們的負面心理健康指數（憂鬱與焦慮），也為最高比例，同樣地生活滿意度也是次群體中的最低。跨性別者在歧視、暴力、焦慮，以及生活滿意度上的指數，經過控制年齡、最高學歷，以及收入後，與順性別者仍具有顯著的差異，顯示在LGBTI次群體間面對不同族群需求的急迫性，尤其是跨性別與性別酷兒者所遭遇的不平等對待。值得注意的是，本研究包含「性別酷兒」與「非二元性別」的次群體，歐盟的問券中則沒有將

性別酷兒分開分析，研究團隊發現性別酷兒者的焦慮程度在總分上是最高的 ，顯著高於順性別者，而性別酷兒與非二元性別者的憂鬱程度，也是顯著高於順性別者（另參附件九：Profile顯著差異整理）。與歐盟的結論相同，即使當下社會氛圍對於順性別的男同性戀與女同性戀都更加友善，針對分順性別者的態度卻有很大的改善空間。

（三）生活狀態

在居住形態方面，臺灣有高比例的多元性別者與家庭成員同住（46%），與伴侶同居（25%）以及獨居（24%）各佔約四分之一。歐盟的受訪者則有高達67%的人與伴侶同居。這個結果顯示為何家庭成員的接受度，可能成為臺灣多元性別族群一大壓力來源。

另外，臺灣目前有2%的多元性別者養育有養育子女（n=248），其中高達42%來自於前婚的婚生子女。在歐盟，有14%的多元性別者有養育子女，而其中超過半數（66%）的人與伴侶共享法律監護權。而在臺灣，目前只有4%（N=10），有透過繼親收養或無血緣收養取得小孩的法律監護權。

（四）基礎安全

在臺灣，多數多元性別者「很少」因為擔心遭受歧視的緣故，而避免在公眾場合與伴侶親密互動（28%）。會因為遭受歧視而迴避各式場所，最經常讓多元性別者避免的場域是「我家附近」（12%，N=1540），再次顯示了臺灣環境的特殊性。比較歐盟的環境安全結果，有三分之一的人（33%）會因擔心歧視而經常避免探訪一些公共空間，當然因為歐盟的測驗為多國脈絡，各個國家對於多元性別者友善程度不一。但總的來說，這個結果顯示臺灣的多元性別者顯示環境上的安全感，但是對於親人的較高度迴避。

伍、研究限制與未來研究建議

一、研究限制

調查回收問卷經過數據清理後，研究團隊召開專家學者焦點座談[45]與社群代表焦點團體[46]各一場。專家學者於會中針對「多元性別者有沒有母體」進行了較多的討論，此一問題一直是統計上困難的命題，從國際間各種調查研究中，可以發現，受訪者根據他自身對性傾向的認識以及其認識的年齡，可能造成有類似狀況的人對自己的分類認同並不一致的情形；然而，「抽樣」的進行必須要先框出母體，由於性傾向具有高度的流動可能性（儘管在事實上是有限度的流動、可能會有流動範圍的邊界），但在會流動的前提下，就很難框出母體。

為了成本與隱私保護上的考量，網路問卷是便利的方式，但這既然是便利樣本就會有母群體估計的問題，如果換另外一個便利性樣本就會有不同的答案呈現。也因為並不是隨機取樣的代表性樣本，檢視參數的估計可能沒有太大的意義，因為這個參數的估計會受到樣本誤差的影響，所以本次調查並不是不能拿到代表性樣本，而是很難拿到針對性傾向的代表性樣本去建立抽樣架構。總結以上研究限制，未來研究展望列點說明之。

（一）次群體異質性太大

次群體異質性太大，一起進行調查容易落入「更加看不見」的陷阱。「多元性別（LGBTI+）者」的概念彈性兼容，在理論上可以是一個集體/群體，但事實上在個別的次群體中，生命歷程與社會處境會有很大的發展落差，例如順性別男同志（gay men）及順性別女同志（lesbian women）認同者，即便成長在相似背景、教育條件中，仍然可能在就業時面臨到男女同工不同酬、職場天花板提早來臨的處境，進而造成他們在職場中、原生家庭中擁有不同的出櫃資本。

在跨性別者群體中，男跨女者與女跨男者經歷的社會性別轉換差異，像是認為性別重置手術是完整他個人性別表現者，有之，反對性別重置手術做為更換證

[45] 本場次會議記錄請參附件二。
[46] 本場次會議記錄請參附件二。

件性別要件者，亦有之；除了性別重置手術本身的風險、花費的討論會在不同跨性別者經歷中產生歧異，還有像是兵役、醫療、公共空間使用等議題，都很個體化，量化資料去個人化、去識別性，反而淡化了他們的差異，雖不致全無交集，但在量化研究的呈現上就會產生偏移，反而對於政策的形塑沒有助益。在為了盡可能包括（inclusive）更多的多元性別者的問卷設計中，更是難以找到雙性人的受訪者[47]，反而會有很多性別酷兒、非二元認同、反對或置疑性別二元、性別認同、性傾向等概念的人，因為邏輯設計，而跳入雙性人的專題中，感到困惑難以回答。

（二）便利樣本無法形成母體

多元性別者因其生命經驗脈絡，對於其向公眾或不特定人出櫃、進行自我揭露，都有較高的隱私需求。在此前提下，需要蒐集名單與聯繫方式的面訪、電訪不僅所需經費較高，也需要花費更多時間取得受訪者信任。另外，同前所述，因為母體並非固定不變，而是會流動的，即使確保經費充足與隱私保護，也難以形成母體。現階段為兼顧經費限制與隱私保護，不得已將形成母體之目標暫緩實現，使用網路問卷進行調查，但網路問卷蒐集到的便利樣本本身會因為散發的管道、填寫的設備最低需求等，而造成觸及群眾產生同質性偏移，因此在引用、應用研究結果時須考量此項限制。

收到的原住民樣本數比全體台灣原住民人口比例高，而生理女性的收樣也明顯比歐盟好，原預計使用之多變數反覆加權，在這樣的收案條件下，建議暫時不要再使用加權控制自然樣本型態為宜。有待未來台灣在大型調查案中有足夠多元性別族群樣本，並在不同年齡層、性別、族裔別、教育程度等面向上都有足夠樣本時再進行加權。

（三）問卷太長而誘因偏低

[47] 本次調查因為只招募到2位雙性人，於是只有2位填寫雙性人專題，因為資料過於稀少，導致統計量不穩定，因此本調查在此所呈現的報告僅供參考用。問卷開發諮詢會議中，雙性人社群參與者提到，對於雙性人而言，他們的性少數是基於先天性徵，他們有出生時的性別、被扶養長大的性別、以及現在使用什麼性別生活的差別，很有可能他們雖然在出生時性別不明，但目前就是以順性別異性戀者的生活模式生活的，並不覺得自己是「性少數」、「同志」，當這個問卷的設計是要找到性少數者，這些人在主觀上就已經不覺得自己是合格受訪者，因此更難被觸及，若要更了解國內雙性人處境，建議要分開進行調查。

本次調查做為第一次官方調查，調查範圍廣泛、問卷長度偏長，在不跳答的條件下須回答112題，平均約需花費20至30分鐘填寫，在預測階段此問題已經浮現，但受到研究經費的限制，僅能提供完整填答受訪者抽獎機會，難以提供至少10,000份每人一定金額回饋，在受訪者內在動機（如多元性別者群體歸屬感、對調查議題有強烈期待、希望政府積極作為等）不夠強烈的狀態下，除非透過社群強力的動員，否則很難號召受訪者自願參與研究。

二、未來研究建議

（一） 未來問卷微調建議

整理問卷開發過程中，學者專家與社群成員回饋，提供改良未來問卷設計意見如下：

1. 年齡測量方式更改

人口學研究專家建議問卷的年齡測量方式可以使用自填年齡（數字）或將年齡區間改為每五歲一個區間而非本次研究的十歲，以提供更詳細的世代分析。

2. 家庭與子女組成方式增加

在家庭與子女組成方式上，針對問卷第B12-2題目的題項「請問您與孩子組成家庭的方式為何？」，考量多元性別族群認同者可能現行在異性戀關係之中，可以增加另一個選項：「子女為目前異性婚姻的婚生子女」，這也是研究團隊在「其他」這個開放回答項目會收到的答覆。

3.族群認同的選項微調

在問卷第B17題族群認同的選項上，也出現七百多位受訪者選答「其他」，而從開放回覆的填答中，研究團隊發現因為時代變遷，加上本研究的受訪者多數為四十歲以下的民眾，針對「漢族」或其他族群分類的意識已經不同。專家團體亦建議，未來在族群選項中可以保留原住民族的部分，而將「漢族」的分項改為「台灣人—外省」、「台灣人—閩南」、「台灣人—客家」，會更貼近受訪者對於自我族群身份認同的理解，但也保留在族群結構不平等上，重要的研究分析資料來源。

4. 篩選題範圍再評估

問卷於職場與校園環境的調查題組前，皆有為縮減問卷長度而設計的篩選題。職場為第C10題「過去12個月您有工作經驗嗎？」，校園為第C12題「請問在您6-18歲之間，是否曾在台灣受過至少一學期的國民義務教育？」，以確認受訪者之相關生活經驗是發生在臺灣的情境之中。

但在實際施測時，遭遇到的瓶頸是不同年齡層的受訪者接受的國民義務教育年限範圍不同，而性別平等教育法的實施是從2004年開始，以至於問題陷入了雙重瓶頸，一個是年齡較長者在性別平等教育法實施前已離開校園，或對校園生活的記憶已經模糊，另一方面，有受訪者雖接受了一個學期的國民義務教育，但後續生活經驗皆在國外，若要限縮本題的合格受訪者為一定年齡以下且曾在臺灣接受較長期間國民義務教育者，樣本數可能會更小，在未來的研究設計上可以再次考慮是否要擴張篩選範圍以及篩選到什麼程度？或者可以在進行以學生為主要受訪者的調查時，將其性別認同、性傾向以及是否接受過認識多元性別之性平教育、校園性別友善制度實施概況等題目加入調查的基礎問項中。（即問卷第B1、B2、B4及C13、C14題）

5. 增加具有真正生活感的題目

另外，由於本次為由政府首發的多元性別大型問卷調查，需要納入的題型眾多，考量與國外比較以及政策改良的脈絡，以及問卷收案面向受訪者填答率的問題，本研究著重於探討少數族群歧視面向的經驗，而較少包含更多元生活面向的調查。專家焦點團體也建議，未來研究可以增加更多生活面向的議題，比如多元性別族群的消費、休閒、交友習慣，以及對於不同時事的態度調查等，增進國人對於多元性別族群的認識與理解，而非偏重負面的歧視、暴力與騷擾經驗。在政策改良與生活調查方面，也建議未來的研究團隊有更深入的討論與平衡不同面向的重要性。

（二）增加面訪相關經費

本研究的完成依靠大量多元性別社群的志工以及NGO組織無償分享與號召，才得以收集到超越一萬三千多份的有效樣本數。礙於經費以及時間上的限制無法

再做針對不同少數專題的面訪，導致在高齡者以及雙性人的觸及率上有所侷限。研究結果分析焦點座談、焦點團體會議中，專家與社群參與者也提出，在台灣的脈絡中，多數雙性人並不認同LGBTI的族群身份，所以若繼續透過多元性別的網絡宣傳，恐怕仍是難以招募到足夠的雙性人的受訪者。

若能擴編經費，相信未來的研究可以更針對不熟悉網路介面或者主流多元性別網路社群的少數族群，做出更貼近他們生活行型態的觸及方法設計，包含編設當面訪談的研究助理或者焦點團體的經費，較有可能在研究過程中監測收樣數量，並針對缺少的樣本特徵，進行推廣招募。

陸、政策建議與代結論

此次研究成調查中，多元性別社群對臺灣政府在性別權益相關作為給予超過60分的評價，顯見過去幾年間的政策對社會發揮正向影響；不過，若從個別題目呈現的調查結果，仍可看出在校園、家庭、職場、醫療、社會福利、警政及司法體系中仍有政策調整空間，分別以短中長期目標提出相關政策建議如下。

一、短期目標：建立全面的性別平等教育

（一）職場性別平等教育【權責機關：經濟部、勞動部、環保署、金管會】

「工作」是多元性別者很常感受到被歧視的場景之一，曾在工作中遭遇歧視的受訪者有29%，僅次於來自原生家庭的歧視經驗(問卷第C5-1題)；在出櫃程度與對象問題中，也看到多元性別者在職場中不太會讓同事、主管或合作的對口、顧客知道自己的多元認同（問卷第B22題）。根據國內外過去所進行過的相關調查，多元性別友善職場不僅僅更有利於人才的招募、企業的經濟發展，更能強化團隊的穩定與永續經營。

建議勞動部或各地方政府勞動局處，除了繼續監控目前既有的防治型政策（例如防治性侵害、性騷擾等）實施概況外，另包括經濟部、金管會、環保署等部會，可增加制定鼓勵型政策，例如建立性別友善企業認證標章制度，將性別平等納入企業社會責任的指標項目、將相關LGBTI友善職場概念融入既有之評鑑、報告與獎項(例如：企業社會責任規範、公司治理報告、國家企業環保

獎），並建立有意取得性別友善認證企業間的交流管道，由產業界親自分享、傳承相關經驗與可行方法，進行HR培訓、引導企業營造對多元性別者友善的職場氛圍。

（二）校園內的性別平等教育（包含學齡前與國民義務教育）【權責機關：教育部、衛福部】

《性別平等教育法》實施有年，成效也可見於本次調查受訪者，對於校園中硬體設施跟教育資源的提供與使用上，可以不受性別限制自在使用廁所、更衣室，以及不受排擠地使用輔導室等各種設施的頻率介於「經常與總是」間（問卷第C13題）。進一步框出性別平等教育實施後仍在接受國民義務教育的受訪者，詢問是否有在學校接觸認識多元性別相關課程，表示「學校沒有教」的比例在20至29歲受訪者間為25.6%，在15至19歲受訪者間為17.6%，兩個世代雖已有明顯差距，但仍揭露出現在有接近二成受訪者所處的校園，並沒有落實性平課綱。

同一群人，表示「學校有教，但內容是負面的」或「學校有教，但內容是正面負面都有的」的，在20至29歲受訪者間為31.6%，15至19歲受訪者間為34.4%，在《性別平等教育法》的規範下，兩個世代近三成受訪者在學校裡究竟學到了什麼負面的內容？另一方面，「學校不准談不准教」的情況雖然明顯偏少，在20至29歲受訪者間為0.7%，15至19歲受訪者間為0.8%，但仍然是存在的，美國佛州在2022年簽署了《家長教育法案》（the Parental Rights in Education bill）又被稱為不准談同性戀法案（“Don’t Say Gay” law），法案禁止學校於幼稚園至小學三年級間進行多元性別的課程討論，台灣法律雖然有一定的規範，但在第一線的教育現場，校方的政策與態度是否很大程度地影響了師資的品質與授課內容？都很值得被關注。

參照近期歧視經驗的問題（問卷第C5-1題），來自同學、社團等同儕團體的歧視占了26%；來自學校教職員的歧視雖然佔全體受訪者比例僅有8%，但來自教職員的歧視會包含更多權力不對等的問題，帶來的後續影響可能更為嚴峻。

在《性別平等教育法》實施近二十年的此刻，建議教育部與地方政府教育局處，應盡速重新檢視一遍性平教育的教學內容與落實狀態。校園硬體部分的友

善建置外，應該著力更多思考在軟體的層面，像是制服不分性別的設計是一個可行的方向。另外，亦需要就近年法規變遷（台灣同性婚姻、部分跨國同性婚姻合法）、家庭組成方式多元化（同性配偶收養子女或進行人工生殖或代孕等），對教師、行政人員進行多元性別相關訓練，協助辦理制度、表單整體檢視是否無意識地預設學生為異性戀雙親婚生子女，例如表單稱謂上是否是固定一父一母的欄位，而缺少開放、彈性的項目等。

學齡前性平教育的部分，《教保服務人員條例》於2022年6月通過，2023年1月施行，增訂所有教保人員需接受每二年3小時的性平必修課程，但過往《性別平等教育法》施行對象不含幼兒園，以致幼兒性平教育並無齊全課綱、師資，建議教育部應盡速確認幼兒園師資整備、建立正確的性平課程並確保課程品質，不能直接移植現行機制使用於幼教體系中；衛生福利部與地方政府社會局處，也應定期監測托育人員職業訓練教材中的性別平等內容，避免在托育人員的養成中強化歧視[48]。

（三）校園與職場以外的性別平等教育【權責機關：內政部、教育部、衛福部、文化部、原民會、客委會、通傳會、各地方政府】

本次調查中有46.03%受訪者目前與家庭成員同住（問卷第B12題），然而「原生家庭」卻是讓多元性別者最常感受到歧視與不舒服的情境（問卷第C5-1題）。在出櫃程度的調查上，研究團隊也發現雖然有41%的多元性別者的母親「完全知道」自己的性別身份認同，但父親「完全知道」的人數驟降至26%，出櫃後的接納程度，父親的平均數（M=2.42）不僅低於母親（M=2.71），甚至是該題問項調查出櫃的15種對象中，分數最低的一個，顯示臺灣多元性別者於家庭中出櫃的意願與對象的接納程度上的性別差異（問卷第B22、B23題）。

校園與職場以外的性別平等教育，失去了老師與課綱的帶領、組織的營運方針，重點會落在如何將目前校園中行之有年的性平教育擴及到未受過性別平等教育的成人。現代人獲得訊息大量依賴網路，依年齡分布的不同，網路與傳統媒體的比重會有些微差距，使用平台也會有些差異，但基本上仍以透過影音、

[48] 民眾投訴保母培訓班的課程講義，出現大量錯誤知識、性別歧視及刻板內容，台灣性別平等教育協會，https://tgeea.org.tw/gender/29613/（最後瀏覽日期：2023年2月20日）。

圖像的呈現獲得。

在本次調查的歧視題組中（問卷第C2及C3題），研究團隊也觀察到，「媒體的負面報導」與「政治人物負面的言論」影響力甚大，但在媒體正面報導與政治人物的正向言論中卻似未能形成有力的提升。

因此，成人的性別平等教育，建議先透過強化媒體自律並建立媒體從業人員的性平素養、提供從業人員性平師資資訊、要求最小訓練時數，去除刻板印象，同時鼓勵新聞媒體業與網路社群平台業者制訂對內及對外的性平方針，落實資訊查核，增強內部稽控、改善資訊源頭的偏誤消息或假消息流出，由行政院通訊傳播委員會或地方政府新聞局處定期辦理評選給予表揚或懲處。

其次，可以由文化部編列預算，獎勵多元性別影視、音樂、圖像、文學與表演藝術的創作，使用生活化的軟性素材進入大眾生活中，逐步透過故事性的理解與共感，創造對話空間、達成歧視的消除。

針對「政治人物或政黨負向的態度或論述」，不僅顯示臺灣對於多元性別族群的支持尚未達到跨黨派的普及性，也再次強化了性少數者未能獲得平等的機會參與政治，在政黨政治中失去代表性。政治人物或政黨對於法律的保障與限制有錯誤認識，則應該採取更強硬的對應措施，言論自由固然是憲法所保障的基本權，但這個自由並不包括歧視性言論在內。日前日本首相秘書官荒井勝喜發表歧視性少數者言論[49]後，隨即遭到解職，岸田政府並強調秘書官的發言完全背離政府方針。反觀臺灣的狀況，政治人物或公職參選人對於女性、性少數的歧視言論[50]不勝枚舉，每逢選舉年特別頻繁發生，但實際受到政黨懲處或譴責者寥寥無幾。建議透過內政部與司法、警政的連結，一方面強化人民團體單位之性別平等與法治意識，一方面也加強約束政黨或政治人物的歧視性言論。

另外，以上的性別平等社會教育需要透過多元管道，由各部會依權責分眾處理，因此建議教育部、衛福部、原民會、客委會、各地方政府，共同推動宣導

[49] 中央社，匿名採訪實名報導？日媒還原首相秘書官失言始末，https://udn.com/news/story/6809/6951020（最後瀏覽日期：2023年2月20日）。

[50] 廖昱涵，沃草，韓國瑜夫婦屢爆歧視言論　性平團體怒：國民黨別把反同當選舉提款機！，https://watchout.tw/reports/djkowXsBpH08T2wpbsDJ（最後瀏覽日期：2023年2月20日）。

與社會教育之工作。

二、中期目標：法規制度檢視與調整

（一）同婚未竟之事

1. 無血緣收養【權責機關：行政院人權及轉型正義處、法務部】

《釋字七四八號施行法》通過施行邁入第四年，但同性配偶生養權至今仍與異性配偶有極大落差。依同法第20條規定「第二條關係雙方當事人之一方收養他方之親生子女時，準用民法關於收養之規定。」，同時《民法》第1075條規定「除夫妻共同收養外，一人不得同時為二人之養子女。」，導致同性配偶一方僅能收養他方血緣子女，不能接續收養他方之養子女亦不能與同性配偶共同收養無血緣子女；然而《民法》中對於養子女之定位為擬制血親，其法律效果視同血親，然《釋字七四八號施行法》創造特例，使同性配偶之養子女法律地位不如異性配偶之養子女，已違反兒童最佳利益，在過去各種國際公約審查中，國際委員都已提出應盡速改善這樣的法律落差。除期許行政院人權及轉型正義處盡速依照國家人權行動方案期程完成平等法立法，身負國際公約重要責任的法務部也已研議多年，實不宜繼續停留在做研究調查報告或樂觀其成的角色，而應更有魄力地推動整體法律的檢視與修正。

2. 人工生殖法【權責機關：衛福部】

在問卷第B13-2題中，研究團隊發現透過人工生殖、滴精等方法由本人或伴侶自行生育者，占了有子女受訪者的27.82%，透過代孕者有4.44%，然依現行人工生殖法規定，同性配偶是不可能在國內進行人工生殖或代孕的，在臺灣連續多年穩坐全球最低生育率排行榜、在各級政府祭出生育津貼、凍卵補助等獎勵措施的同時，許多渴望但無法透過異性生殖方式進行生養的多元性別者，已經或正在承擔高額的花費與風險（使用自己的身體承擔風險，或遠赴國外承擔語言、醫療、法律上的風險），希望可以一圓生養夢。

《釋字七四八號施行法》第24條第2項規定：「民法以外之其他法規關於夫妻、配偶、結婚或婚姻之規定，及配偶或夫妻關係所生之規定，於第2條關係準用之。但本法或其他法規另有規定者，不在此限。」其立法說明中又特別指

出：「第2項但書所稱之其他法規例如人工生殖法係為維護國民之倫理及健康，成立第2條關係之雙方當事人得否適用或準用該法，核屬該法立法形成空間，允宜由該法主管機關另予研議。」同性配偶得否適用或準用《人工生殖法》，屬於立法形成空間，建議衛生福利部國民健康署可盡快研議階段性修正放寬法律限制，將同性配偶生養需求納入人工生殖法之適用。

3. 跨國同性婚姻【權責機關：司法院、內政部、陸委會】

本次調查中有5.32%目前有伴侶的受訪者，其伴侶為外國人（問卷第B9題），跨國同性婚姻在2019年《釋字七四八號施行法》通過施行後，仍因選法規則的不同，導致多數國家國民無法與本國國民締結同性婚姻。直至內政部112年1月19日台內戶字第1120240466號函釋，讓許多來自同性婚姻未合法國家的伴侶們獲得解套。

在國外有登記結婚的同性配偶於本次調查中占已婚受訪者9.91%，其中3.75%僅在國外有登記，未在國內進行登記（問卷第B10-1題）。我國婚姻採取登記生效主義，按司法院秘書長108年6月24日秘台廳民一字第1080013276號函之意旨，同性配偶於國外辦理結婚登記日期，若晚於2019年5月24日，得檢具相關文件向我國駐外館處申請，經驗證後函轉戶政事務所辦理結婚登記。但若早於2019年5月24日，其嗣後返臺登記，卻需重新締結《釋字七四八號施行法》之「第二條關係」，其婚姻生效之日即為其辦理登記之日，而非回溯至其於國外辦理結婚登記之日，此將造成當事人婚姻始期之差異，若當事人因婚姻關係而生之法律效果有爭議，對本國人之保障恐生巨大落差。又，已於臺灣登記結婚之跨國同性配偶，亦有透過人工生殖輔助，自行懷孕生產者，由於臺灣之國籍取得係屬人主義，而子女在同性婚姻中出生者並不受婚生推定，其子女之國籍僅能依生母，若生母為外國人，依其生母之本國法，國籍之取得採屬地主義時，有可能使子女承擔成為無國籍人之風險，不僅有違兒童權利公約之保障，也顯現出法律對異性婚姻與同性婚姻之差別對待。

建議司法院、內政部及陸委會，應依大法官解釋第七四八號之精神，與釋字七四八號施行法實施後之現況，對國籍法、涉外民事法律適用法、香港澳門關係條例、臺灣地區與大陸地區人民關係條例之規定，進行整體法規檢視與修正，

避免法體系扞格造成人權侵害。

（二）家庭暴力、親密暴力與政府支持網絡【權責機關：內政部、衛福部】

在遭受暴力的經驗中（問卷第D5題），有45人表明曾受到家人或親戚的暴力對待，12人受到伴侶的暴力對待，雖然占全體受訪者比例偏低，但若同時參照暴力的通報情形（問卷第D6、D7題），僅有5.29%的受害人曾嘗試求救與通報，其中又有一半的人並沒有報警，不通報的原因中以51.76%不認為通報單位能做什麼最多，其次為37.06%怕遇到恐同、恐跨的工作人員，35.29%相信任何通報單位第三，顯示出了對體制的強烈不信任，擔心會面臨工作人員的不友善對待已成為多元性別的受暴者通報的阻力。

遺憾的是，在問卷第C5-1題中，過去12個月間受警政、司法單位人員歧視（例如警察、法官、檢察官等）的比例有7%，受社福人員歧視（例如機構櫃台、社工人員）也有2%，雖然都不高，但作為法律的執行者、守護者，接住受暴者的最後安全網，歧視發生的比例理想上應該要趨近於0。

建議衛生福利部及地方政府，可能涉及保護性業務之相關單位，如：內政部警政署、衛福部保護服務司、衛福部社會救助及社工司等，在建立跨機關合作時，應同步確認第一線服務人員有獲得足夠的多元性別在職培訓，以提升助人工作者的多元性別敏感度，也提升相關資源在使用上的可近性。

在制度上，尤其是加害人處遇及受害人安置中，也必須要納入多元性別者的需求與受暴經驗，避免多元性別者於艱難的情況中嘗試求助，卻發現系統無法承接基於性傾向或性別氣質而發生的暴力事件與後續安置。另外，在每四年對家庭暴力問題、防治現況成效與需求進行調查分析時，也可加入問卷B1、B2、B4的性別問項，以及D8的通報考量，增加多元性別者於暴力事件中的能見度。

三、長期目標：在各種體制中看見同志、消除歧視

（一）延續性追蹤調查、公開資料庫與於現行調查中增加多元性別題組【權責機關：行政院性別平等處、各部會】

本次研究為我國首度針對多元性別者社群進行大型量化調查，問卷回收完成後進行的焦點座談與焦點團體中，專家學者以及多元性別社群代表除了對於本次

的研究給予肯定，作為延續性政策方向指引，未來除定期實施調查外，宜開放調查結果，讓學術研究及公民社會能夠利用這些數據進行不同主題的交叉分析。另外亦可在各機關現行調查中增加「多元性別題組」，例如問卷第B1至B6題，使基礎人口問項擴增，有助於未來中央及地方政府發展與多元性別者、性別平等相關政策。

（二）中央及地方同步推廣多元性別認識【權責機關：內政部、教育部、交通部、勞動部、環保署、文化部、各地方政府】

在本次調查中，可以發現受訪者的居住區域集中在都會區，專家學者及多元性別社群在焦點會議中皆有提到，可能是因為非都會區的性別友善資源不足、社會氛圍較為保守，驅使多元性別者移往資源較多的都會區移動、定居。

中央的性平政策若要具體落實，很大程度仍需倚靠地方軟硬體的建置，基此，提供非都會區地方政府局處性別平等教育師資、圖書資料庫、藝文活動等相關資源，提升地方居民認識多元性別，研議在地性平政策，開發多元性別友善空間、友善職場、租屋方案，像是建置彩虹地景、友善商家、無性別或性別友善廁所，提供彩虹社會住宅方案，邀請多元性別者登記抽籤入住，分享多元性別相關知識與活動，並鼓勵社區住戶共同參與等），調整區域落差。

（三）醫療及長照【權責機關：衛福部、原民會、客委會】

在高齡者題組中，可以看到有照護及醫療需求的高齡多元性別者對於醫療機構友善的資源與相關資訊有高度需求，也期待未來照護工作者可以接受相關的資源培訓，因此建議涉及長照的相關單位，如：衛福部、原民會、客委會等相關單位，應該提升照護體系中足夠的性別友善資源。

醫療體系的性別友善，不僅是高齡多元性別族群有需求，同性伴侶對人工生殖的需求已於前段中說明，雙性人與跨性別者可能面臨的性別矯正或性別重置過程，相較於其他群體，會有更高度的醫療需求（例如在衡鑑之外提供依定時數之心理諮商、自殺防治關懷等），但細節性的需求內容，未必能夠在本次調查的收樣中完整呈現。此外，本次調查中，跨性別者於所有次群體中遭遇到最高比例的歧視、暴力與騷擾，負面心理健康指數也是最高，專家學者於研究結果

焦點座談會議中，也有特別提醒。在歧視經驗調查中，過去12個月中感受到歧的受訪者中有7%是出現在醫療現場，最常見的歧視態樣則是不當的好奇心或評語。特別值得注意的是，有12.21%的受訪者因為擔心受歧視，所以會事先找尋友善醫療再前往。建議未來醫療機構主管機關如：衛福部醫事司、照護司等，應該針對此二族群進行更詳細的調查，以了解其對醫療的需求與使用醫療時的不安與壓力來源，以研議長照與醫療從業人員認識多元性別、如何提供友善的醫療資源，避免歧視及傷害發生。

（四）推動族群共榮的多元性別友善社會【權責機關：原民會、客委會】

根據本研究成果，原住民族受訪者的出櫃程度偏低。原住民受訪者所處的生活環境與友善程度，很大程度多少會影響個人的出櫃考量。現有文獻也指出原住民多元性別者除了面臨族群歧視的議題，也可能同時遭遇來自主流社會以及族群內部對於多元性別的不友善，相關的歧視及不友善經驗也可能影響原住民多元性別者的身心健康。因此，為促進及保障原民多元性別的權益，除了涉及原住民族的各級單位應增加對於原住民多元性別的認識，建議原住民族委員會也應針對原住民族社會積極地推動多元性別友善之宣導，譬如藉由原住民族家庭服務中心、部落文化健康站等在原鄉或都會部落及社區進行多元性別相關宣導及討論。同時客家委員會也可透過伯公照護站等計畫，由在地工作者的在職教育至對於客家民眾多元性別的推廣與認識，推進不同族群對於多元性別的友善性。

柒、參考文獻

- 中文

Ciwang Teyra、黃炤愷、謝宛蓉（2021）。只想好好地生活：原住民同志之交織處境與因應策略，臺大社會工作學刊，43，1-53。

王大維、陳珮甄、王宣賀、李定穎（2018）。女同志大學生遭受性傾向微型侵略經驗與因應之初探，輔導與諮商學報，40（1），69-94。

王紫菡、成令方(2012)。同志友善醫療。台灣醫學，16(3)，295-301。

朱一宸、鄧筑媛、呂欣潔（2022）。婚姻平權如何改變社會台灣通過同婚後的三年期社會追蹤報告，社團法人台灣彩虹平權大平台協會，1-17。

李佩雯（2018）。當「他們」也是「我們」：已出櫃同志與原生家庭之跨群體溝通關係維繫研究，傳播研究與實踐，8（1），65-101。

呂欣潔（2018）。婚姻平權運動的社工視野與運動策略，東吳社會工作學報，34，31-41。

—　　（2011）。櫃中荊棘—同志親密暴力VS.現行家暴網絡，婦研縱橫，94，35-44。

林亮君（2006）。同志不是犯罪的印記從制度性的歧視談警察的歧視性調查，司法改革雜誌，60，20-23。

林純德（2016）。客家村姑要進城：臺灣客家男同志的認同型塑及其性/別，族群與城鄉的交織展演與政略，臺灣社會研究季刊，105，1-60。

林冠廷（2021）。同性婚姻平權與宗教信仰自由之衝突與權衡—以宗教信徒及團體拒絕服務同性伴侶之憲法爭議為中心，國立政治大學法律學系碩士論文。

洪宏，陳昱名（2019）。從同志友善醫療到同志友善長照的建構，台灣醫學，23（3），362-368。

洪雅鳳，王鎧倫（2020）。男同志向父親出櫃後關係衝突修復歷程中的子職轉化，中華輔導與諮商學報，59，35-67。

胡郁盈（2017）。從「現身」到「關係」：臺灣性別社會變遷與女同志親子協商，女學學誌：婦女與性別研究，40，107-151。

胡郁盈（2018）。認同不停轉換，類別不能不分: 社群網站，跨國文化政治，與「T 婆/不分」女同志認同型塑，臺灣人類學刊，16（1），1-50。

彭治鏐（2019）。失落篇幅，妝點粉飾：以同志觀點檢視CEDAW第3次國家報告，臺灣人權學刊，5（1），119-124。

彭兆謙、張永霖、黃國彰（2021）。校園中青少年同志諮商的困境與因應策略，輔導季刊，57（1），47-58。

曾嘉琳、莊苹、劉亞平、曾雯琦（2021）。愛滋男同志使用安非他命焦點民族誌研究，人文社會與醫療學刊，8，1-26。

楊喬羽、沈瓊桃（2018）。家庭接納對成年期同性戀及雙性戀者身心健康之影響，37（4），453-463。

詹宗儀、葉寶玲（2017）。臺灣女同志的悲傷剝奪經驗，臺灣諮商心理學報，5（1），1-31。

鍾道詮、李大鵬（2017）。社會排除經驗對男同志心理健康的影響，中華心理衛生學刊，30（1），37-68。

謝文宜、陳雯隆、曾秀雲（2017）。臺灣同志長期伴侶關係的正向經營策略，臺灣性學學刊，23（1），53-79。

駱俊宏、林燕卿、王素女、林蕙瑛（2005）。從異性戀霸權、父權體制觀看同性戀者之處境與污名，11(2)，臺灣性學學刊，61-73。

- 外文

Ayhan, C. H. B., Bilgin, H., Uluman, O. T., Sukut, O., Yilmaz, S., & Buzlu, S. (2020). A systematic review of the discrimination against sexual and gender minority in health care settings. International Journal of Health Services, 50(1), 44-61.

Balsam, K. F., Molina, Y., Beadnell, B., Simoni, J., & Walters, K. (2011). Measuring multiple minority stress: the LGBT People of Color Microaggressions Scale. Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology, 17(2), 163.

Everett, B. G., Hatzenbuehler, M. L., & Hughes, T. L. (2016). The impact of civil union legislation on minority stress, depression, and

hazardous drinking in a diverse sample of sexual-minority women: A quasi-natural experiment. Social Science & Medicine, 169, 180-190.

Huang, K. H. (2017). "Cultural war" in a globalized East: How Taiwanese conservative christianity turned public during the same-sex marriage controversy and a secularist backlash. Review of Religion and Chinese Society, 4(1), 108-136.

Huang, Y. T., Chan, R. C. H., & Cui, L. (2020). Filial piety, internalized homonegativity, and depressive symptoms among Taiwanese gay and bisexual men: A mediation analysis. American Journal of Orthopsychiatry, 90(3), 340.

Hunter, S. (2007). Coming out and disclosures: LGBT persons across the life span. Binghamton, New York, NY: Haworth.

Lau, B. H. P., Forth, M. W., & Huang, Y. T. (2022). Correlates of Taiwanese Gay and Bisexual Men's Family-Building Preferences: A Mediation Analysis. Journal of homosexuality, 69(10), 1743-1759.

Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence. Psychological bulletin, 129(5), 674.

MONGeLLi, F., Perrone, D., BaLDUcci, J., Sacchetti, A., Ferrari, S., Mattei, G., & Galeazzi, G. M. (2019). Minority stress and mental hea lth among LGBT populations: An update on the evidence.

Weber-Gilmore, G., Rose, S., & Rubinstein, R. (2011). The impact of internalized homophobia on outness for lesbian, gay, and bisexual individuals. The Professional Counselor: Research and Practice, 1(3), 163-175.

附件一：問卷開發焦點座談會議摘要

會議時間：2022/5/5(四)下午13:30-16:30

會議地點：小樹屋-馬告 601

※因疫情考量，本次會議採取實體線上同步模式進行。

研究團隊：Ciwang Teyra、許正熙、劉文、鄧筑媛、朱一宸、詹圓圓

與會專家：台灣同志諮詢熱線（含南部辦公室）彭○鏐、杜○誠、○竣
台灣同志家庭權議促進會朱○瑢、黎○萍
台灣伴侶權益推動聯盟○綺
台中基地鄭○民
同寮吳○儒
原同盟○兆
Bitheway拜坊剛○琳
性別平等處黃○祥

會議議程：

13:20-13:30 實體報到、線上會議室加入
13:30-13:40 研究團隊進行研究說明、介紹問卷開發過程
13:40-16:10 問卷題目開發討論
16:10-16:30 受訪者觸及與綜合討論
不同社群的邀請及接觸（如老年同志、青少年同志）

討論題綱：

1.問題使用的文字與指涉，是否是台灣中文語境中的習慣用語？會不會造成特定群體有被冒犯的感覺？
2.每個題組中，最想知道答案的題目有哪些？
3.整體而言有沒有哪些題目很需要問，但沒有被這版問卷包含到？
4.整體問卷作答後的感受與建議？

會議摘要：

焦點座談所使用問卷初稿參考歐盟於2018年施測之EU LGBTI Survey II問卷之架構，選擇與台灣可對照之情境題型，並調整中文語境感受為在地用語編撰而成，但部分情境、問題與選項，與台灣社會生活場景不相符，也缺乏相類似的狀態表述者，問卷初稿則未為採納。茲整理會議討論記錄如下：

1. 調查使用「多元性別（LGBTI）者」有不夠精確的疑慮：

問卷使用「多元性別（LGBTI）者」描述研究調查對象，有說明不夠精確的疑慮，考慮到研究參與者年齡層跨越廣泛（包含青少年與高齡長者）、教育程度落差等情況，合格的研究參與者不一定能夠理解「多元性別」或「LGBTI」指稱的對象為何？另，國際間對於多元性別族群輪廓之描述，有包含至LGBTIQQA等群體，是否將調查對象的LGBTI加上「+」即（LGBTI+）並以中英文並列方式描述說明有其必要。

會議結論建議將為「多元性別者」之描述於知情同意說明段落中，增加為「多元性別認同包含女同性戀者（Lesbian）、男同性戀者（Gay）、雙性戀者（Bisexual）、跨性別者（Transgender）、雙性人（Intersex）及其他非順性別異性戀認同。若想進一步了解『多元性別』，可至行政院性別平等會下載『行政院多元性別權益保障種子訓練教材』。」，並以LGBTI+包含所有多元性傾向與認同。各別題目中出現與性傾向有關的題目時，也會加入「泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）」與「無性戀（不會或鮮少從他人身上感受到性吸引力的人）」相關的選項。

2. 調查詢問較多歧視與暴力經驗，可能需要提供參與者更多的身心支持方法：

調查設計中有兩個主要段落都在詢問調查參與者，過去曾遭遇的歧視經驗與暴力、騷擾事件等經驗，有可能會使參與者回想起不愉快的經歷、陷入負面的情緒狀態中，可能要將求助資源放在顯眼的段落中，讓有需要的調查參與者可以及時獲得支持服務。

會議結論建議於研究知情同意說明中，研究團隊聯繫資訊前，加入張老師、生命線、同志諮詢熱線資訊，並於可能讓參與者感到沮喪的題組中再次提示相關資訊。

3. 增加接題或跳答邏輯，使問卷長度可以更精簡、直接反映生活概況：

除原本參考歐盟問卷中已有的跨性別、雙性人專題設定具有相關經驗或條件者會接題填答（即各該題組預設為隱藏，僅有於基本資料中勾選跨性別者，跨性別專題會出現，勾選雙性人者，雙性人專題會出現）。

會議結論建議增加身心障礙者專題、高齡者專題，並調整部分題組選項，使「同志家長」、「原住民同志」等身分也有調整成小題組可以更細緻地了解其生活概況。

4. 題目及選項宜進行在地化調整：

針對性少數者遭遇暴力的處境，在國外的生活狀態中，肢體暴力的情況較普遍，但在台灣的社會民情中，仇視與偏見訴諸肢體暴力的形式沒有這麼突出。因此，在「偏見與歧視」跟「暴力、騷擾與環境安全概況」兩個章節中，在選項的用語上都有建議進行比較大幅度的修改，盡可能用口語化的文字搭配實例說明，斟酌用詞、並試著減少暴力的細節性描述題目，避免造成其他後續的創傷壓力，在與通報系統相關的選項上，將警察警政、司法、社福等單位獨立分開，以利進行政策評估相關應用。

5. 跨性別專題與雙性人專題文字調整

(1)TR5：
選項C保險的部分刪除。選項F應該改為「我不想放棄…」，斜線後考慮刪掉。選項G改為「我不想做…」。
(2)TR9：
選項1考慮刪除。選項3和4，考慮改為「我不同意現行規定的內容」、「我不同意現行性別變更登記的規定」、「我不符合現行規定的要求」。題幹和選項5改為「變更性別登記」，選項5考慮刪掉。選項8再描述得更具象。選項新增「我的家人不同意」。

6. 新增題目與題組：

(1)增加心理精神健康狀態評估量表：以觀測生活壓力與精神健康間的關聯性，故增加與憂鬱（病人健康問卷量表，PHQ-9）、焦慮（廣泛性焦慮疾患量表，GAD-7），以及社會支持 （社會支持量表，MOS Social Suppert Survey)相關的題組。因身心障礙者生活態樣與非障礙者恐有較大差異，考量歧視身分的交織性，建議開設專題，題目順序移到B32-B34附近。
(2) 結婚意願和生養意願及生活安排細節（實質同住、收養、無性生殖等）
(3)父母是否出櫃、出櫃之後的相處關係和身心壓力
(4)跨性別使用醫療資源、做手術改變自己的比率
(5)其他希望新增的題目：同志友善空間和活動、社會支持、休閒娛樂

詳細會議記錄：

一、知情同意書與相關用詞

（一）LGBTI的表示與說明

黎○萍：整份問卷中提到「LGBTI」的部分，能不能使用中文說明？對年長者或跟社群廉潔程度較低的人來說，可能很難理解。
彭○鏐：建議可以改成多元性別、同性戀、…雙性人/陰陽人等表示。
黎○萍：在國際上通常也會在LGBT後以加上「＋」表示包含更大範圍，這邊是不是也可以加？
杜○誠：Intersex要放雙性人或陰陽人需要再斟酌，因為「陰陽人」帶有一些負面的貶抑，有可能會讓人感到被冒犯。
朱一宸：有沒有什麼詞彙可以更清楚的表達、描述雙性人？
杜○誠：沒有。比較好的方式可能是用中文英文並呈的方式表示。
許正熙：關於LGBTI的詳細說明，是不是可以提供相關的超連結？像是熱線、性平教育協會的「認識同志」的教材。
黃○祥：可以考慮放超連結到性別平等會相關的教材頁面供民眾下載。
鄭○民：第15頁偏見與歧視，是用「同性戀」，整份問卷的用詞上建議要調整統一。
鄧筑媛：那我們就先以中英文方式並列並加上「+」來表示。

（二）支持資源與聯繫管道

彭○鏐：知情同意書中「諮商」一詞建議替換，因為諮商必須要有特定執照才能進行；心情諮詢或求助資源，可以放在較前面的段落，研究團隊聯繫資訊可以放在全文的最後。
杜○誠：支持求助的資源在詢問比較敏感、可能會引發受訪者負面情緒的題組中，相關求助資訊可能要再顯示在該頁面中。
吳○儒：支持求助的資源是否要加入張老師？生命線？
Ciwang Teyra：可以放上我們問卷的官方LINE帳號提供諮詢嗎？
朱一宸：有，LINE@帳號已經申請。

二、受訪者背景資料

（一）性別、性別認同、性傾向、性行為

○綺：B3的選項2邏輯應該改為［若B2=1 請不要給這個選項］，B3=4應該要跳過B5。
杜○誠：B2女人/女性等名稱統一。
剛○琳：B3是否要加入「泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）」，雙性戀的描述要不要改成不只喜歡一個性別，「無性戀者」沒有描述（無性戀建議描述：不會從別人身上感到性慾）。
吳○儒：B2的選項3,4跨性別女性與跨性別男性，是否需要進一步解釋到底是怎樣的人可以選擇這樣的描述？會不會讓受訪者不太確定到底應該選擇怎樣的描述。
○綺：問「現在是或曾經是跨性別」是為了找到曾經跨出去又跨回來的人嗎？
許正熙：之所以會問「現在是或曾經是跨性別」，是為了包含曾經跨過的人，在B2題會回答目前是男性或女性的認同。
剛○琳：B8和B9的選項是否要統一？或者B9的選項範圍應該窄一點？
○綺：B8問性吸引力，是否和前面性傾向重複？如果重複的話B8可以考慮刪掉。
B12登記的戶政事務所對我們（伴侶盟）推跨國同婚是有意義的，但是是否有要填到這麼系，可以再考慮。
許正熙：B8跟B9在國外的討論脈絡中，會把認同、性吸引力跟性行為分開，這個分類標籤跟他的行為模式不一定是相符的，所以我們會希望知道在台灣的狀況。但我也同意這個選項可以再調整。

（二）出櫃

彭○鏐：B7選項，選項H醫事人員不知道要怎麼回答，選項D、E交換（讓工作夥伴的選項連貫），選項A和I有重複，建議把A拆開，變成父親、母親、兄弟姐妹、親戚、主要照顧者。
Ciwang Teyra：以我過去做的原住民同志的調查，確實有很多人是跟媽媽出櫃但沒有跟爸爸出櫃的。可能真的要拆開處理，去明確的指出是跟誰出過。選項I是針對原住民同志的「大家族」。
鄭○民：目前的國家調查報告[51]，除了106的老人狀況調查都已經有新住民的身份選項，可以斟酌。

[51] https://dep.mohw.gov.tw/dos/np-5074-113.html

黎○萍、朱○瑢：B7選項建議加入伴侶、伴侶的家人、老師、因小孩而產生的其他人際關係、所屬宗教團體。新增B7-2，專門for有小孩的，讓有小孩的同志可以有自己的題組，或是for家人的部分全部拉開。
杜○誠：如果有調整B7，B7-1也要跟著調整。
鄭○民：B7要不要把同事跟同學的順序調換比較合理？
劉文：所以會依身分別不同會有不同的出櫃對象選項可以選？
朱一宸：對，所以才有題序的調整，原本的B7題調到最後面，族裔的題目挪到前面。
彭○鏐：家族其實也會區分長輩平輩或晚輩，出櫃的程度應該差滿多的。
劉文：還是說我們可以將大的類別先勾，像是有勾家人的才去問爸爸媽媽、兄弟姊妹，要是沒有勾的就不問細節。
○兆：如果家人要細問的話可能上下三代都得問…
鄧筑媛：這邊需要做一個取捨，是要增加題目，還是要把一個題目變得很長。
Ciwang Teyra：我想問大家，因為我們題目數量能增加的真的很有限，雖然我們都同意剛才的問題都很重要、每一個問題都想問，但題目一多，填答率就會下降，所以在一定要取捨的狀況下，有沒有什麼問題是一定要問不可的？
朱一宸：是，所以也要請大家幫我們歸納一下，在官方第一次調查中，整個B題組中有沒有什麼問題是「一定想要知道的」問題？
劉文：我們考量的主要會是能反映到「政策面」的東西，像是問到工作上、職場上的出櫃與環境友善，可以連結到「反歧視法」，問到家庭中的接受度可以連結到儘管同婚通過但成人的性平教育仍然需要再推進。
黎○萍：我也同意問卷太長了，會影響到填答意願。就同家會的立場，當然會希望能看到更多跟同志生養相關的問題，我的初步想法是不要在B7做太多停留，在後面的家庭子女的部分可以問更多，可以考慮對有生養的同志多增加一個專題。

（三）伴侶關係

吳○儒：B11-3新增生活中的朋友變成交往對象好像比較普遍、自然而然？
劉文：或把選項8的「偶遇」刪掉？
吳○儒：B11-4、B13、B14、B15，條件應該為B10=1a而非1b。
朱一宸：對，可以理解為有伴侶的人有沒有想要跟目前的伴侶結婚，但這一題是否必要，可以再討論。
劉文：或者是我們就不要有單身歧視，所有的人無論有沒有伴侶都問有沒有結婚的想像。但這樣會不會很反而傷人？
杜○誠：伴侶經驗相關的問題，我想知道如果今天是一個「在異性戀婚姻中的同志」能夠在哪些題目裡被辨識出來嗎？
朱一宸：有，B12。
杜○誠：假設他是一個在異性戀婚姻中的男同志，他不見得另外有同性伴侶，但他可能有同性性行為的對象，那就是問不出來的？問結婚對象又問伴侶，然後又問主要伴侶的性別，這樣好像也比對不出來。
彭○鏐：小杜的意思是說，B12結婚的對象在剛才的例子，一個男同志跟女性結婚，他如果沒有婚姻外的男性伴侶只有性行為對象，那他就不會顯示出有伴侶，就顯示不出來。另外是在有婚姻外伴侶的情況下，問配偶或主要伴侶的性別，也會無法選擇。
○竣：B11選項3和4可以合併變為「多重伴侶/開放式關係」。

剛○琳：B8、B9題情慾與實踐的區分或許在政策面上重要性不高，但在雙性戀社群或無性戀、泛性戀社群眾，卻是很重要的，可以釐清大眾對這些社群的想像。

（四）其他問題

剛○琳：B30信仰的部分，建議要加入道教、一貫道、民間信仰。
吳○儒、杜○誠：B28「最高學歷」中的「中學」選項有點廣。中學改為國中/初中，高中改成高中職、5改成專科學校。
黎○萍：B25對於「親生」的定義？是分娩事實上的親生還是血緣上的親生？像是女同志伴侶使用A卵B生，要怎麼定義親生？還是說這一題是要問出前婚姻中的親生但沒有取得監護權？B26的A我們都是孩子法律上的監護人是不可能選的，因為目前無血緣收養在試養期間是已經會跟小孩生活在一起，但在法律上，還沒有通過法院裁定准許收養前，他們就不是小孩的監護人。這些選項在台灣的制度下會變得很tricky，想討論在題目的設計上有沒有辦法去解決？
朱一宸：好的，我們再跟同家會約時間進行同志家庭生養相關問題的專訪。
彭○鏐：B24的感情問題或家庭問題有沒有辦法分開來？脈絡上的意義差別滿大的。
B16不太好回答，我想不到同居有什麼可以申請的福利，可以考慮刪掉嗎？
朱一宸：例如，申請社會住宅。要在選項中加上舉例嗎？
劉文：其實可以考慮刪除，因為我們後面有類似的居住問題。
○竣：B24的C選項感情問題和家庭問題應該拆開，和C8重複。性別認同、性別氣質和性別表達？
鄧筑媛：謝謝大家提供的意見，所有的意見我們都會再做修改。
朱一宸：後續的調整也會再跟大家做更新，也邀請大家一起參加問卷前測。

三、偏見與歧視

（一）C1到C12題

彭○鏐：sex characteristic的翻譯要不要討論一下？「性徵」跟「性別特徵」好像不太相同。C的偏見跟不寬容好像中文不會這樣講，不寬容是什麼？不友善？C2的暴力，填答者可能會直觀認為是肢體暴力。
C8的家庭組成或家庭背景是不是也是一個被歧視的原因？做青少年議題的時候，其實會發現他的原生家庭背景也是很關鍵的，可以考慮放。C11的被歧視加害者威脅，不太確定是什麼意思。
朱一宸：寫被加害者威脅會清楚一點嗎？
剛○琳：歧視的來源，除了同性戀以外的群體，他感受到的歧視都有可能是來自於伴侶，像是雙性戀者被自己的同性戀伴侶歧視，這種狀況是存在的。
杜○誠：C3和C4的「或/和」直接改為「或」，避免使用「/」，不夠直覺；選項D的「社群領袖」是否要修改或加以解釋。
朱一宸：改為KOL會比較好理解嗎？
杜○誠：「社群領袖」想要抓的概念是什麼？我會沒辦法立刻想到這指得是什麼。因為「社群領袖」我會想到的是我們的社群嗎？會有點confused，如果這邊指得是意見領袖的話就比較可以理解，可能並不是特定社群的人。
劉文：宗教的社群？鄰里的社群？

彭○鏐：但不是指同志的社群？
杜思誠：所以這邊要確認的是問的是怎樣的社群？如果是同志以外社群可以用「支持」，但如果是同志社群，我覺得用支持很怪。
彭○鏐：例如說像是教會的牧師、廣播電台主持人…
鄧筑媛：我們確認一下歐盟調查中的用語，我們再來做一些調整。
杜○誠：C4的選項A「負向的改變」在中文中很奇怪，建議改為「限縮、限制」。
吳○儒：C3「那些」改為「哪些」。C6選項加入家庭聚會、社區部落的聚會、公廁、教職員、伴侶，M應該改為選項之一。C8題幹「其實」改為「歧視」，選項C性別表達是否改為性別氣質？選項L改為「外貌身材」比較白話。
黃○祥：C5選項區隔不明確，可以改為1-10分。C6和C7選項順序按照成長階段來放較為直覺。
○竣：C8問LGBT以外的身分的話，A到D的選項好像就可以刪除。選項F的「性別」想問的是生理性別嗎？好像會不太確定怎麼選。
Ciwang Teyra：這一題好像可以再加上社經地位。
黎○萍：C7選項F，如果是「家長」來填答，是否把「大學」拿掉比較好？「性別表達」好像在中文上用「性別氣質」是比較常見的。
朱○瑢：C2的暴力其實可以改用後面的嘲笑捉弄或威脅，比較符合台灣的情境，也比較不會一下子就把暴力限縮在肢體暴力。C6跟C7的順序可以調整一下，依照人生階段排序。I跟H很類似，有需要分開嗎？

（二）醫療

彭○鏐、杜○誠：醫療那一題，「進用醫療資源」很難理解，英文可以理解，但寫成中文很奇怪。有一種狀況沒有在選項裡，就是他沒有揭露自己是LGBTI，但這邊的選項就是預設了揭露。要不要加上沒有揭露或擔心揭露的選項。
朱一宸：加入「擔心揭露身份」。
黎○萍：「就醫」有一種治療疾病的感受在，同志伴侶去做人工生殖，好像不會覺得自己是去「就醫」。使用醫療資源感覺是更廣泛的，項是醫美可能也算。想釐清這個選項A，使用醫療資源，是法律限制或是擔心受到歧視的原因，像是同性伴侶在國內想要使用人工生殖就是歸類在A嗎？還是說A是想問本來他就可以使用，但因為他的多元性別認同身分，導致他不敢或不去使用。到底是被法律限制還是被歧視限制？
○綺：我要覆議小萍，在C13的A這個跨性別的經驗上會有點問題，例如他想要用清純其阻斷劑，或者賀爾蒙治療，有的醫生是不願意給的，那這樣的作法，不確定能不濘算是基於歧視。
Ciwang Teyra：那我們就全部列出來吧，讓人看得懂比較重要。
朱一宸：那就加上「就醫或使用醫療服務」。

黃○祥：C13醫療題I改為開放選項，因為有些狀況是家人不願意一起就醫或沒有錢醫療，但不在現有選項中。
鄭○民：醫療場域的人員包含多廣，專業人員？行政人員？另外在現行的醫療系統裡面，弱勢族群如果有比較需要協助的地方，通常是社工來協助，社工在這一題裡，是包含在醫療專業人員裡嗎？看要不要增加一個選項或涵蓋在其中。
朱一宸：增加「法律或政策上的限制」選項。

杜思誠：同一題選項F「受迫」改為「被迫」。
鄭○民：台灣比較常使用的不是「心理測試」，而是「心理衡鑑」。如果跨性別，是要做「心理衡鑑」對嗎？
彭○鏐：不過一般民眾可能聽不懂「心理衡鑑」，專業人員才聽得懂。
朱○瑢：這一題想問「被負面的對待」，但就我們的經驗來說，其實比較常發生的情況是為了避免被負面的對待，會先去查詢友善名單、事先做功課、看其他同儕給予的評價，所以他並沒有實際遇到過負面的對待，在填這份問卷的時候他也會選擇「我都沒有遇到這些情況」。
Ciwang Teyra：你是說這些情況可能事實上不是沒有發生，只是被避免掉了嗎？
彭○鏐：對啊，其實都會先做調查。
朱一宸：加上「先做醫療評價調查、找尋友善名單」的選項。

（三）職場及校園

○綺：C14職場建議加入硬體設施、制度面或員工福利（像是婚假、產假）等選項，例如跨性別者能不能在職場使用性別友善空間？或能不能自由選擇符合他性別認同的服裝？這一類比較明確的問題。
杜○誠：C13過去五年你有「受雇職業」嗎，要問的是什麼？
朱一宸：問受訪者有沒有在就業狀態中。
杜○誠：只限受雇嗎？如果他自己是老闆的話怎麼辦？你要問的是他有沒有受雇，還是有沒有工作？
朱一宸：期待他會是同時有老闆跟同事的。
Ciwang Teyra：老闆被員工歧視的情況…
杜○誠：「受雇職業」很奇怪，要不要改成受雇經驗或工作經驗別的說法？
詹圓圓：自由接案者不算受雇，沒有老闆也沒有同事，但他也有可能被他的業主、客戶歧視。
鄧筑媛：我們就設一個條件題，讓沒有職場經驗的人在這一題可以跳出職場題。
鄭○民：很多同志其實是派遣或自由業，像是外送，這樣算嗎？
朱一宸：還是我們要括號「有全職工作或有固定雇主、工作地點」？會比較明確嗎？
杜○誠：但後面的問題好像只需要有工作經驗即可，不一定要受雇。
朱一宸：改成「過去五年有工作經驗嗎？」。
杜○誠：C15題AB的這兩個選項，要不要刪除一個？現在的寫法讓人感覺不夠清楚。
朱一宸：刪除B選項。
黎○萍：C15這一題是有要進一步調查負面的經驗嗎？有一種經驗是他在職場上聽到有人詆毀或歧視的言論…
彭○鏐：這是不是就是在C14的B？
黎○萍：因為工作時我會遇到的可能是包含我的客戶，可能有不友善的狀況，可是這裡的職場，是特別指我在受僱經驗中，我的主管、同事的態度嗎？這跟上一題工作時跟職場差別怎麼區分範圍？
杜○誠：C14看起來…如果只剩這一題，是不是也可以把C15跟C14合併就好了？

許正熙：這兩題一個是問postive的。可以合併，把受雇改成工作的經驗。
杜○誠：但是C14A我剛剛原本以為是一個負面一個正面，但C15A又是正面的。
Ciwang Teyra：Overall我們想要問的是他的工作組織還是他的工作經驗？因為他有點不太一樣。例如在某個組織中，受訪者覺得我可以跟大家出櫃，但不代表他出去之後也是可以的，例如跟平常相處的主管、同事可以出櫃，但代表公司出去跟其他單位或客戶開會時，未必會出櫃。
劉文：我們可能沒辦法問這麼細，因為者是個「整體來說」的問題。
鄧筑媛：C14跟C15我們就採取正反並陳問。

吳○儒：校園題C9的選項B老師和教職員的「教」有重複。C11有在改為曾在；題幹是否要加入五專？五專的前三年，其實是高中的同齡階段。
劉文：其實我們主要是想問性平教育，對嗎？
彭○鏐：學儒，跟你確認一下，五專的前三年教課書有在高中的課綱規範中嗎？還是大專院校的？
朱一宸：這一題的設計是希望知道在義務教育的階段，現在是12年國教，學校有沒有確實實施性平教育。
詹圓圓：還是我們把這個題目改成大學以前、義務教育？

杜○誠：C16的E和F的選項為何用問號？前面都是直述句，後面是否維持一致性把問句改為直述句？

四、暴力、騷擾與環境安全概況

（一）D1-D4基礎生活環境

杜○誠：D1、D2選項需更完整陳述，到底是「總是會避免」還是「總是會牽手」？
○綺：D1的「牽手」可能改為親密互動較好。
彭○鏐：D3選項I，跨性別常常會遇到的問題，包含廁所、更衣室、游泳池、健身房。
黃○祥：D3選項I契約中有提到，公共設施和建築，須包含廁所、更衣室。
吳○儒：說到有強烈性別二分的場所，卑南族有像青年會所這樣的地方，要列上去嗎？
○兆：我覺得不用耶
Ciwang Teyra：那你覺得原住民要怎麼填才能表示這些其他特定的公共空間？填其他嗎？
○兆：我在看題目時完全沒有想到這一塊耶。我們在談性別的時候，還要再回到族群文化裡面去，看傳統分工、文化這樣事情。
鄭○民：D3選項選項E有新增酒吧，跟前面的咖啡廳餐廳不同，建議都改成同樣的陳述。
黎○萍：D3好像是特別針對「場所空間」所以跟前面的歧視經驗在題幹上選項上就會有一點差別。像是選項C學校，前面有區分受訪者是學生身份或家長身份，但這裡好像就沒有區分這件事情。但就我們（同家會)的服務經驗，如果有一些比較沒有辦法出櫃的家長，可能也會避免去孩子的學校，以免造成困擾。我不太確定這邊這個C選項也比區分這樣的身分。

鄭○民：D3選項H是否包括社福機構、社福中心或安置機構？或者是否要增加選項？
彭○鏐、○綺：D4題幹「基礎生活安全需求」太抽象、不確定是什麼意思。

(二)肢體暴力與性暴力攻擊

杜○誠：我想問關於肢體暴力與性暴力的問題，E1是過去五年，E2、E3是問最近一次？是想要了解什麼？E1為什麼是五年？這個時間是怎麼決定出來的？這個時間滿長的。
劉文：這個五年應該就是再看一個大的時間改變，有沒有進步。看大家有沒有覺得五年是否可以capture這個概念？因為十年好像太長，三年好像又太短。
杜○誠：我可以理解，但五年的經驗…會不會讓大家…填不出來？
彭○鏐：五年就會真的是憑印象，大概是這樣吧就填了。

杜○誠：而且五年前跟現在應該也有一些時空變化了。我不確定這個時間長度會不會太長了？大家可以討論看看。如果問題都是問最近兩年，有一些題目可以改成複選，這樣會不會比較好？兩年除了比較容易回憶，時間上也比較能反映出近期的狀況。另一種方法是前面還是問五年、後面問最近一次，但五年的時間可以再縮短，例如這個調查如果每四年做一次，也許可以考慮問過去四年，做一個延續性的趨勢呈現。
朱一宸：還是我們要用同婚通過後的時間來做為起點，就是「最近三年」？
杜○誠：四年其實還是很長。
黃○祥：如果有經費的話，預計會是四年執行一次。
鄧筑媛：那我們就問四年吧。

彭○鏐：E4以後是問最近一次嗎？時間點有點看不出來。然後E4的選項J可以刪除一個或一群？「青少年」是指學校的人嗎？還是想像的情境是街上的混混或幫派？
剛○琳：E4施暴者，建議選項加入伴侶，根據美國2013年對來自親密關係中的暴力的調查，雙性戀女性受暴者在所有族群中是比例最高的。

黃○祥：E8因為政策的考量，建議選項加入113專線，他和警政不太相同。

彭○鏐：E8的B、D，人權機構、犯罪被害人保護協會，一般民眾可能不知道那是什麼。如果事發的情境在學校，目前E8、E9、E10都排除校園情境，這樣要怎麼辦？台灣學校的情境的通報管道並不是這樣的。
朱一宸：好的，我們再討論一下學校的部分怎麼處理。
鄭○民：E4是警察或海關人員，但在前面C6是警政司法單位人員，E8又只剩下警察。建議選項可以統一用法，才能做出比較。
朱○瑢：在台灣警察跟海關是不常放在一起的。建議用警政、司法人員，像是在性暴力的部分，不一定要找警察，其實也是可以直接向檢察官提起，所以警察、檢察官、司法官都可以是通報的對象。

許正熙：只有在沒有跟警察通報時，E9才會問這個問題對嗎？這可能說明他沒有去別的地方，例如他沒有去醫院，所以變成說，有沒有這種可能，不是大家都會去填，而是你在考慮去通報這些的時候，下面哪些東西會影響你的決定？現在因為有一個skip pattern，就會變成只有某一種人可以填。

朱一宸：E9改為問所有人「你在選擇是否通報時，以下哪些原因會影響你的選擇」。黎○萍：前面已經問有發生哪些情形，選項B卻有「沒發生在我身上」，邏輯好像不對。
鄭○民：E10題幹的問題是「身心健康」，但在選項中「身」的部分是沒有呈現的，可能把題目的「身心健康」改為「生活」較好。
杜○誠：選項C錯別字「還怕」改為「害怕」。
朱○瑢：我在看E這個部分的時候其實感覺滿強烈的，我沒有預設說會問到關於肢體暴力跟性暴力這麼細節的東西，不管是在調查，或者是說在影集接下來會講到一些肢體暴力或性暴力之前，會在前面預告，加註警語可能會引起你的不適。我會建議在這一段之前加上一些文字描述，比較軟性的，甚至是說如果你有不適可以不用回答，如果你之後仍有不適可以求助。
朱一宸：在本段落前加上警示或關懷的文字。
杜○誠：也提供一些資源讓他們可以求助。
鄭○民：這一題問的是肢體與性，但在前面有一題性經驗，如果警示語只在後面出現的話，可能沒辦法涵蓋。有沒有辦法在問卷的一開始就題是本問卷可能引起你的不適等等。
朱一宸：在知情同意書中其實有寫，我們可能就在把內文分段，讓大家比較方便閱讀。
杜○誠：我們E6題需要知道施暴者的性別是為什麼？我知道大家想要問一些相關的經驗，但題目太多了，這些經驗我們到底需要知道得多細？比如說今天如果他是前面直接問他過去兩年的經驗，那也好像不用問E2那個時間是什麼時候？誰攻擊、被攻擊的對象是什麼…然後需要知道到性別嗎？需要知道單人或多人嗎？這些需要知道的目的是什麼？可能要再釐清，因為他問的真的太細了，如果只是問最近一次可能還有些意義，但這邊真的有需要知道這麼細嗎？
鄧筑媛：這個就是等進入到刪題目的時候的抉擇了，包括我們要對應到什麼政策。

彭○鏐：F1選項B中文不會說當面暴力，是否改為「暴力威脅」。還有選項A「喊你名字」是什麼意思？
劉文：Call your name. 取笑？
彭○鏐：可能改為「取笑、羞辱」或「人身攻擊」可能比較好理解。
F2裡有多少是關於你是LGBT而致這個詞其實不好理解，「而致」改成「而導致」比較順。F3過去12個月，因為這裡問的是不只LGBT嘛，所以ABC也是刪掉，還有剛才講的家庭背景、社經地位也要加上去。
朱一宸：我們會把前後相似的題目，選項有刪減的，都一併整理進去。
彭○鏐：後面跟小杜一樣會題到有時間點的問題，是要問最近一次還是多長的問題。
朱一宸：那我們這邊是否也改成過去四年嗎？
眾人：好，前後統一。
鄭○民：題目三的言語的說明是包含性與性傾向，這邊是只有性還是有包含性別？
朱一宸：基於性的意味、與性相關的事情。怎麼描述你會覺得比較好？
鄭○民：「性」好像比較多會是在性行為、性別上，但問卷從一開始都是說基於LGBTI的認同。
朱一宸：這個題目原先會更廣義的包含了性騷擾的概念在裡面。

鄭○民：了解。F1選項B少了一個字「當面暴力」，少了一個對。
彭治○鏐：這個詞可能要改一下，才會看起來比較像中文。
Ciwang Teyra：像是「當面『使用』暴力」。
杜○誠：其實就是用暴力、威脅就好了，也不用到使用。
剛○琳：F6加害人的選項加入「伴侶」。前面有提到去詢問加害人的性別的部分，在雙性戀社群中會有意義。在國外的研究中，女性雙性戀者，受到其男性伴侶的親密暴力的比例是多的。
○竣：F8問事件發生在哪裡，這邊設定單選，但應該要改成多選。選項少了「網路」，滿多都是發生在網路上的。
黎○萍：回到F1，E跟F的選項，現在還有人在用email跟簡訊嗎？都用通訊軟體了吧。當然也可以含括，但建議還是要把社群訊息、社交軟體訊息都放進去，才比較符合現在的狀況。F也是，可能在國外的研究中，刻意選出幾大社群軟體來做app代表，但跟台灣的使用情境，有的相合、有的不合，看要不要改成更廣泛的代稱例如「社群app」之類的用詞。
朱一宸：舉例這幾個社群確實是有經過挑選，在國外版本的問卷中，他們就會問Twitter，但台灣的Twitter使用率確實沒這麼盛行的情況下，我們確實改了幾個東西。如果大家覺得需要含括更大的東西，例如說…
彭○鏐：就加入「等」就好了。
黎○萍：我想到的是交友軟體耶。就是說，據我所知有些在交友軟體上受到的言語羞辱是滿常見的。
彭○鏐：沒錯。
杜○誠：應該是說一個面向是社群媒體，FB、IG、Twitter、Dcard等等，另一種就是交友app…
鄧筑媛：但這個要怎麼符合「公開」，選項E跟F…
朱○瑢：而且會不會比較常用LINE、PTT…
朱一宸：我們區辨一下這個選項，選項E有點像是「傳私訊」，只有當事人會收到，選項F比較像是公開發表了一個動態、文章，指涉特定當事人並根據性或性傾向等羞辱他，而這篇文會是隨便一個陌生人透過網路瀏覽時都看得到的，這兩者是有差別的。一個是私訊、一個是公開的。
黎○萍：那要不要在F前加上「公開發表」、「公開發表言論」？因為FB跟IG也可以設私人啊。

附件二：問卷開發焦點團體會議摘要

會議時間：2022/6/1至2022/8/11間

會議地點：Google Meet 線上會議

受到2022年5月間Covid-19變種病毒Omicron疫情快速擴散影響，受邀者因染疫或隔離等原因難以參與，故焦點團體改以線上會議方式辦理，時間仍無法配合者，則以專訪形式補充進行。

與會團體：台灣同志家庭權益促進會黎○萍、殘酷兒○incent、國際陰陽人組織中文版Oii-Chinese丘○芝

會議議程：

1. 針對身心障礙同志在台灣的生活狀態、壓力來源與生活中的急切需求，以及身心障礙者填答網路問卷可能需要的輔助（如問卷排版、輔具支援等需求）進行討論，
2. 根據台灣同志家庭生活型態、同志家長關切之議題等，進行訪談，進一步調整問卷中同志家庭組成與同志生養等題目之內容。
3. 台灣雙性人社群關注的議題與生活面向，歐盟問卷中的雙性人專題若放到臺灣是否會造成冒犯，如何觸及更多的雙性人。

詳細會議記錄：

1. 台灣同志家庭權益促進會：

同志組成家庭的方式沒有像異性戀家庭那麼的有「順序性」，也就是先結婚再計畫生養並不是最常見的狀態，一方面當然是因為在2019年同性婚姻通過之前，同志伴侶組織實質家庭的想像中，結婚並不是他們人生中可能的選項，加上同性伴侶間沒有非預期懷孕的機會，生養需要投入的經濟成本高、準備時間長，所以以單身身分（包含法律上單身與事實上單身）進行生養與組織家庭規劃的同志並非罕見，故在LGBTI+家庭組成的態樣調查上，建議避免以「伴侶」為核心，而以同志「個人」為主體較佳。

其次，LGBTI+族群包涉廣泛，並非所有人都會與生理上同性別者交往，在雙性戀、泛性戀或者部分跨性別者中，仍然是有異性自然生殖的可能性，在與子女、生養與照顧相關的題目與選項上，必須更精細地措辭，盡可能的包含而非排除，較為合適。

2. 殘酷兒：

身心障礙同志受到多重歧視，歧視的交織性有來自其身心障礙狀態、也有來自其同志身分，包括是否有辦法領到障礙手冊都會是一個基本身分認同的問題。有的障礙者會因為家人或本人不願意承認他的障礙狀態，雖已有請領手冊的資格，但不見得會去領手冊，不能單以是否領有身心障礙手冊來判斷其障礙身分。

又，自COVID-19疫情擴散以來，人們的日常生活與互動方式有了很巨大的變化，包含減少出門、遠距辦公、避免實體聚會等，在疫情前因為同志與障礙者身分會遇到的問題、歧視與生活障礙，在這幾年間未必有獲得改變或改善，但因為人們減少面對面的實體互動，可能會很難透過一次性的調查掌握較完整的實況。

視障者雖有輔助工具可以協助使用電腦，但因為問卷題目長、問卷的測量工具種類很多，也會有點擔心問卷的編排（包含跳題方式與網頁排版）會使相關輔助工具無法協助填答者正確判斷問題，建議還是要試著再縮短問卷，否則可能會增加障礙者參與調查的困難，而無法反映出障礙同志的樣貌。

3. 國際陰陽人組織中文版Oii-Chinese

台灣雙性人社群關注的議題與生活面向，主要還是矯正手術，以及醫療院所是否充分告知當事人與家長，提供足夠資訊讓當事人自行決定等。只要手術沒有問題，基本上大家的生活就如同一般人。

對於雙性人而言，他們的性少數是基於先天性徵，他們有出生時的性別、被扶養長大的性別、以及現在使用什麼性別生活的差別，很有可能他們雖然在出生時性別不明，但目前就是以順性別異性戀者的生活模式生活的，並不覺得自己是「性少數」、「同志」，當這個問卷的設計是要找到性少數者，這些人在主觀上就已經不覺得自己是合格受訪者，因此更難被觸及，若要更了解臺灣雙性人處境，建議要分開進行調查，不只是專題，前面所有的問題都應該再做一些調整。

台灣的雙性人社群並沒有很強力的連結，跨國的連結反而比較多。

附件三：研究分析焦點座談會議摘要

會議時間：2023/1/4（三）下午13:30-16:00
會議地點：社團法人台灣彩虹平權大平台協會辦公室
與會人員：
1.國立臺灣大學建築與城鄉研究所教授　畢○達
2.國立成功大學醫學院護理學系特聘教授　柯○熒
3.中央研究院社會學研究所副研究員 鄭○馨
4.國立政治大學社會工作研究所教授兼所長 王○勇（線上）
5.國立臺灣大學心理系教授 李○青（線上）
6.國立高雄醫學大學性別研究所副教授兼所長 胡○盈（線上）

7.中央研究院民族所助研究員 劉文
8.台灣大學社會工作學系副教授 Ciwang Teyra
9.台灣大學社會工作學系助理教授 許正熙（線上）
10.彩虹平權大平台執行長 鄧筑媛
11.彩虹平權大平台研究員 朱一宸
12.彩虹平權大平台研究助理 詹圓圓

議程：
13:15-13:30　簽到、設備調整
13:30-14:00　研究與調查結果簡介
　　-研究設計與問卷開發
　　-問卷收案狀況
14:00-15:30　意見交流與結論性討論

討論題綱：
1.對於目前調查成果的回饋？目前調查取得的資訊，跟大家過往的研究中，有哪些異同之處？
2.有沒有建議分析的方向？
3.有哪些資訊應該呈現在成果報告中，以助多元性別政策的倡議與推動？或應該讓特定單位過來參與期末報告？

會議記錄：

（一）統計上的建議
建議：類別變項不建議有Mean值，很奇怪，也不達意。
專家回饋：沒有reward，僅有提供抽獎，動機太低，能收到13,000分已經很了不起了。這個調查如果四年後要繼續做，必須要提供更多動機。

提問：為什麼要收到15歲的樣本？這樣15-17歲的人在填這個問卷的時候是不

需要他的家長的同意的嗎？
團隊回應：15歲是行政院的要求，希望能收案收到青少年同志。我們有先去做IRB，由於青少年同志的處境與壓力時常就是來自於原生家庭與家長，要求家長的同意可能會導致完全收不到案，所以問卷的設計上是沒有蒐集任何可以回推至特定個人的資料，所以審核以微小風險通過，可以免除家長的同意。

提問：怎麼篩選資料？例如同IP的處理、哪些是來亂的。
回應：我們有設計反向題做品質篩選，也有在不同變項間做邏輯檢定，最後清理出無料資料將近一千筆。
建議：未來可以增加注意力測試的小題目，像是「本題請留空白這種」。

提問：如果跟歐盟取樣方法不同的話，沒有辦法比較拿到這些樣本（灑出去的管道是不是跟台灣一樣？），如果沒有一樣的話那就沒辦法比較。撒出去的管道是什麼、這些管道的使用者是誰，不然這樣的比較就是拿蘋果比橘子，沒有意義。管道使用者是男同志還是女同志多，就會影響到填答的比例。
團隊回應：歐盟上次調查是由36個國家共同參與，回收約13萬份問卷，每個國家有自己的機構執行調查，有網路問卷、郵寄紙本問卷參雜，連36個國家本身都不太相同。另外可以從最後**G部分的題目「如何獲知調查」及「是否有積極參與同志組織」，發現約有4成左右的人跟同志團體沒有密切交流**，所以本次調查比較是透過私人人際網絡進行擴散。

（二）有沒有母體的討論
專家回饋：「同志」有沒有母體是一個困難的命題，從國際的各種調查研究中，可以發現，受訪者根據他自身對性傾向的認識以及其認識的年齡，可能造成有類似狀況的人對自己的分類認同並不一致；且由於性傾向具有高度的流動可能性（儘管在事實上是有限度的流動），抽樣的時候必須要先匡出母體，在會流動的前提下就很難框，因為今天框的跟明天框的可能就不一樣，可能會有範圍的邊界在。
雖然國外有使用網路行為大數據資料去做母體的輔助性核對，但上網這個行為本身就存在有數位落差，年齡、生活地區與經濟條件等，還是距離母體有很大的差異。
專家回饋：因為不是隨機取樣的代表性樣本，檢視參數的估計可能沒有太大的意義，因為這個參數的估計會受到樣本誤差的影響。不是不能拿到代表性樣本，而是很難拿到針對性傾向的代表性樣本去建立抽樣架構。為了成本與隱私保護上的考量，網路問卷是便利的方式，但這既然是便利樣本就會有母群體估計的問題，如果換另外一個便利性樣本就會有不同的答案呈現。

（三）關於選擇了「其他」的回覆的分析方式
提問：選了「其他」的這麼多，都寫了什麼？

團隊回應：其實開放答案都可以對應到既有的選項，但受訪者不認同自己是屬於這些選項。
建議：還是要併入既有選項。

建議：可以調整之後回co，不然比例很小，在量化中就是會被踢掉的資料，這樣很可惜。
回覆：我們有用人工檢核，可以判斷出類別或邏輯的「其他」，我們有保留他的開放欄位文字，然後回co，但真的無法判斷的，我們也只能放棄。
另一個觀點的建議：但這樣的回co也可能過於粗暴，受訪者可能是透過不選既有的選項去抗議題目中的預設，儘管答案可能是既有選項之一，但也不能直接幫他分類。

（四）跨性別
提問：這個跨性別的樣本比例10%是否偏高？是採取哪種跨性別的定義？全球可能都沒有這麼高的比例，一般來講同性戀5%上下、跨性別應該1-2%。（後續老師更正此判斷，因為1-2%比例是估占全人口的比例，所以在這邊當然是應該要更高才對。）
回應：在歐盟的調查中，跨性別比例大概佔14%。
追問：那應該不是我們想像中的那種跨，可能是性別流動者，但可能並沒有到性別不安的程度，是很廣義的跨性別。
團隊回應：確實所有進入跨性別專題的受訪者，有包含廣義跟狹義的跨性別者，但在跨性別專題的題目中，確實可以看出廣義跟狹義的分別。但在問題設計上我們已經有在期中審查後參考專家委員也就是伴侶盟許秀雯律師的意見，增加B3題現在的性別認同與出生性別是否相同的問題，希望往狹義的定義去發展問題。

提問：在B2題只要選了男女以外的選項，本身就會跟出生性別男或女不一樣，那麼B3的不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同怎麼會只有154人？
團隊回應：我們在處理數據時，確實發現這個個體多樣性岐異非常大，不只是在跨性別者的樣本上顯現，在B2題選擇非二元的樣本中，在B3題認為自己目前的性別認同與出生性別是否相同，有人覺得相同、有人覺得不同、也有人覺得部分相同，因為這個答案取決於他填答的那一刻，而不是他life-long的狀態。
追問：那分析時要怎麼處理？要把部分不同跟不同合併嗎？但好像1%也不能做什麼。
回應：包含跟不包含的分析實益好像不太相同。

（五）雙性戀與泛性戀
提問：台灣有做雙性戀者感受到來自同志社群的歧視的嗎？（也就是LG歧視

B）
團隊回應：近年可能沒有。

提問：泛性戀（喜歡人不因性別而異）分析時可以歸納進雙性戀裡嗎？呈現多元的型態很好，但最後要做有效分析，還是會被迫要把一些選項合併，不然沒辦法分析，樣本太小了。
團隊回應：可能不行，雙性戀還是在二元性別的區分中，泛性戀的指涉也包對非二元性別、任何一種性別。事實上在本次回收到的「其他」選項中，還有很多其他認同態樣，像是半性戀、智性戀、疑性戀等等。

（六）出櫃程度與出櫃接納程度：
建議：14歲前可以再切更多，5歲跟14歲還是差滿多的，14歲已經是國二了。可以去跟年齡區間交叉分析，可以去了解不同世代分段點的出櫃行為、這些人現在幾歲，也可以再跟出櫃的對象做交叉分析。例如以critical event為世代切分點，像是「解嚴前或後成年」、「90年代民主化運動」、「2000年性別平等教育法實施」等。

提問：完全沒有跟任何人出櫃的382個人是為什麼會填寫這個問卷？是透過公開的社群消息嗎？建議可以去看一下這些人的特徵是什麼。

建議：接納程度目前的題意比較不能感受到，在不同的生活環境中是否有被接納與出櫃對象的個體間的差異，例如同事，有的同事接受、有的不接受，怎麼判斷？下次的調查可以再想想看。

七、伴侶與婚姻狀態與生養意願：
提問：有沒有考慮過可能認同是同性戀，但正處於異性婚姻中的人？在某個世代中可能是多的。建議要交叉比對出哪些人是跟同性伴侶、跟異性伴侶（B7跟B10交叉）

提問：B7已婚中有13人沒有回答B10，是否是系統的missing？
團隊回應：再進系統查證。

提問：是否有目前在異性婚姻中的同志，透過自然生育有小孩的選項？
團隊回應：生養題組在設計時，主要仍是希望了解在現行法規（748施行法、民法及人工生殖法）下，同志的生養計畫與執行狀態，經過諮詢過同家會，依照現在最常見的同志生養方式設計問題與選項。但進入異性婚姻的同性戀，再透過自然生育的人，應該還是可以透過原始數據交叉比對出來。

八、其他人口基本資料：

提問：學歷與薪資都遠高於台灣人口的分布狀態。這到底是台灣同志的特殊狀態，還是本次調查取得樣本的特殊狀態？像是有資本可以出櫃的同志，相對來說他的社經地位都是偏高的。就是到底是同志本身就是特殊樣本，還是我們收到的樣本是特殊樣本？

建議：宗教分布也很特殊，在各種調查中，台灣的天主教與基督教人口大約5%，但這個調查將近8%，這些同志是否都是來自同志友善教會？值得觀察。

建議：在薪資上，可以去除目前是學生者，再來觀察薪資分布狀態。

九、歧視、暴力、騷擾經驗

專家回饋：台灣的樣本跟歐盟很不一樣，來自家庭的最多，歐盟則是來自工作的最多。

專家回饋：醫療場域居然沒有比警政更好，很驚訝。

提問：為什麼這裡也有這麼多的「其他」？

團隊回應：從開放欄位中，我們確實看到有很多介於這幾種之中、或綜合這幾種形式的態樣，可能有惡意的成分在內，像是既沒有對你說出不好的話、也沒有動手打你，但就是用身體或背包撞你、用不友善的眼神掃射與挑釁，你很難歸類在特定的類型，但當事人可能確實感受到這樣的行為是與他的性別氣質或性傾向本身有關。

十、整體分析方向

建議：在歧視暴力部分的調查是全部同志群體去做調查，但多元性別者間彼此接受到的暴力態樣跟程度，好比說女同志與跨性別者，不論在什麼場域跟情境中，應該都會有非常不同的經驗落差，建議可以交叉不同SOGIE（如果可以再區分跨男或跨女會更好）次社群的經驗落差，觀察其不同的社會處境，由數字去呈現出事實。

團隊回應：我們目前有做初步的社群交叉，的確跨性別的憂鬱與焦慮最高、生活滿意度也是最低的。

建議：未來資料運用上，可以透過建立更進一步的「問題意識」後，來做特定的分析。例如：家暴、求助體制運用等等的題目可以再做專題分析，像是現代婦女基金會過去在做同志家暴處遇，通報進來的時候就有發現到因為量表不符合同志需求，很難建立關係、求助意願不高、對體制的信賴很低等等。另外像是熱線老同小組，可能未來可以有倡議方向的討論。可以跟這些倡議性較高的團體聯繫，**讓團體跟這個資料庫有些連結，也許更能結合他們已有的方向去輔佐發展未來政策。**

建議：建議將問題聚焦在怎樣的人會有怎樣的狀態，例如比較世代在相關經驗上的差異，有無伴侶的身心健康是否有差異這類型變項間關係的探討。

提問：我們有其他台灣本土可類比的一般樣本嗎，部分題目也可以，像是對心理、生活滿意度，可以在多元性別者之間做一個比較。如果想要凸顯多元性別者在生活中遇到的困難，如果沒有一個相對的群體（全國樣本），就很難凸顯，也許可以試試看NHIS 。

結論：

本次調查可以優先進行政策面的交叉分析：

- 生育：代孕、人工生殖還是規避了很多可能性，因為醫療體系是不友善的。如果是跟目前倡議訴求有結合的，例如倡議回推要放寬法規限制訴求找內政部。另外醫療環境的友善程度，可以接下來去對衛福部對話跟倡議訴求。
- 校園：校園性平友善倡議也是很重要的結合，可以找教育部。
- 長照：可以跟他說照服員要上這些課、這些評鑑要納入是重要的。可以找長照司。

附件四：研究分析焦點團體會議摘要

時間：1/10（二）13:30-16:00

與會人員：

1.國際陰陽人組織-中文版（Oii-Chinese）創辦人 丘○芝（線上）
2.Bi the Way・拜坊共同創辦人 剛○琳（線上）
3.台灣同志諮詢熱線協會社工主任 鄭○偉（線上）
4.台灣同志諮詢熱線協會政策倡議主任 蔡○芝（線上）
5.台灣同志家庭權益促進會秘書長 黎○萍
6.臺東縣同寮協會總幹事 吳○儒
7.台中基地秘書長 陳○翰
8.台灣非二元酷兒浪子創辦人　李○瑋（線上）
9.行政院性別平等處諮議　廖○迪
10.中央研究院民族所助研究員 劉文
11.台灣大學社會工作學系副教授 Ciwang Teyra
12.台灣大學社會工作學系助理教授 許正熙（線上）
13.彩虹平權大平台執行長 鄧筑媛
14.彩虹平權大平台研究員 朱一宸
15.彩虹平權大平台研究助理 詹圓圓

議程：

13:15-13:30　簽到、設備調整
13:30-14:00　研究與調查結果簡介
　　-研究設計與問卷開發
　　-問卷收案狀況
14:00-15:30　意見交流與結論性討論

討論題綱：

1.對於目前調查成果的回饋？目前調查取得的資訊，跟大家過往的研究中，有哪些異同之處？
2.有哪些資訊應該呈現在成果報告中，以助多元性別政策的倡議與推動？或應該讓特定單位過來參與期末報告？
3.有沒有建議分析的方向？

會議記錄：

一、數據提問

（一）地區分佈：

專家提問：為何會有「不明」的統計項目？
團隊回應：是否在中部有些地方比較人比較少：鄉下的同志會搬到市區居住，是一個可能性。

專家回饋：如果有區域的分析，可能對於個別縣市的同志議題倡議有所幫助。

（二）家庭生養：

專家提問：「其他」的內容是什麼？

團隊回應：回答的態樣滿多的，有在異性戀婚姻中結婚生子的同志、懷孕中或備孕中，所以會放在其他。

專家補充：前測時候有提議要增加這個選項。正式施測時也因此有收到來自雙性戀社群回饋，在異性伴侶關係中的雙性戀，在填答時姑且選了選項1前婚姻婚生子女的情況。

（三）敵意環境：

專家提議：希望可以增加評分題（政府的題目）的中位數跟眾數。

二、回饋討論

（一）族群：

專家提問：「其他」的人數滿多，會不會可能會是新住民（歸化等等）？

團隊回應：目前是針對已經有台灣國籍的人，的確有一些回應是「台越後代」，但比數比較少。選項開放，讓一些在台灣的外籍同志也可以填答。）的確有人回應會因為自我認同為「台灣」所以拒絕填答問卷（「漢族」跟中國的連結，以及缺乏「台灣」），未來可以考慮用其他的敘述增加選項，或用「文化背景」來詢問。

（二）高齡者：

專家回饋：這個數據很好，感覺可以讓2019年熱線做的老年同志調查去做比對更新。

（三）跨性別

專家回饋：可能有很多人在填答的時候會填其他：例如有些沒有去執行變更性別手術的人會有的擔心不是針對手術本身，而是在變更之後的法律或社會，那就會去填其他。

專家提問：去年的免術換證訴訟之後，有一些反免術換證的人做各種反對的行動，請問這個問卷有亂填的人嗎？可以看得出來這些敵意嗎？（非二元社群中有些人感覺到的敵意可能是來自於這些社群的攻擊）

團隊回應：也有人在網路上動員社群來干擾調查，但因為真的有填完的抗議者不多（3到5筆），所以數據可能沒有受到很嚴重的干擾。

確實是有，但因為問卷真的很長，能夠完整填完送出的人並不多。加上檢核題的覆核，約挑出150筆可能是亂填的，已經排除。

（四）同志家庭

專家回饋：問卷填答的結果跟同家會實際在服務的對象差滿多的，實際服務的社群年齡更大一點。未來會希望可以看一下這些有考慮生養孩子的同志，會考

慮哪些因素？如果是20幾歲的人沒有生養計畫，會不會跟這些人有沒有上過性平教育的課程有關等等。醫療的部分跟我們服務的也不太一樣，滿多同志家庭會尋求友善的醫療診所。

（五）區域及原住民：

專家回饋：同寮是針對地方為主，所以真的比較需要的，可能就是地區變項和職場、教育或醫療的交叉比對分析。這樣在我們之後寫計畫或推動什麼，會比較有依據。B220~B22R 針對原住民多元性別者的簡答，想知道他們的考量為何。就我們自己跟部分原民同志相處，他們不讓他人知道的原因，不一定是害怕自己被不當對待，而是「集體」的和平本來就該優先於「個人」的自由。不曉得和問卷裡的答案是否有很大出入？（我預設問卷答案可能是偏向擔心被不當對待，但有些朋友卻不認為是這樣考量）

上次焦點團體時提過有沒有可能調查個人參與同志組織或活動的程度，這類實際接觸同志社群的可近性，是因為在台東辦活動的物理距離考量實在太大（遑論綠島蘭嶼），想彰顯這樣的困境。

另外，正式問卷問題數還是太多，但仍期望未來可以看見同志族群休閒娛樂或是參與相關活動的程度（我記得有類似這樣的說法）。

專家回饋：對於空間的不安感，會因為公共空間、家附近等等會有不同的差異，未來可以把這些經驗納入考慮去做量化的調查。

二、未來研究建議：

同家會：研究方法建議可以採取面訪，讓在地團體來做支援跟協助

熱線：未來在問卷設計階段或是宣傳協力可以找一些非性別相關的團體來請他們共同協助。

Intersex Asia：性別是非常複雜的，可能有出生登記的性別、被扶養的性別、自我認同的性別、發育的性別，這邊分享一下。

雙泛社群：填答者會感覺到這份問卷會針對同志的生命經驗，但雙泛社群的人比較沒有被納入。未來建議考慮各社群分卷。另外一個考慮可能是國家其他非針對同志社群的統計調查可以納入這些同志或是性傾向的題目，就可以透過不同的統計數據看到更完整的圖像。

附件五：我國多元性別者生活狀況調查問卷及描述性統計結果（版本20230214 V2.3.4）

2019年5月17日「司法院釋字第七四八號解釋施行法」通過，同性婚姻上路，但國內各項法令、政策、制度與社會文化，都仍面臨轉型與磨合的困難。

本次調查為台灣官方第一次針對多元性別者（LGBTI+）國民進行的生活概況調查，希望幫助也督促政府了解在地的多元性別者人口描述及生活實況，以制定符合需求的法律與政策措施，邀請您一起參與調查，完成多元性別人口資料庫這個重要的里程碑。

問卷說明

本研究為行政院性別平等處委託「我國多元性別者(LGBTI)生活狀況調查」（案號S11 01013A），社團法人台灣彩虹平權大平台與台灣大學社工系Ciwang Teyra、許正熙助理教授、中央研究院民族所劉文助研究員共同執行。

問卷題目包含三大部分，分別為「個人背景資料」、「職場、校園、醫療環境中的歧視經驗」、「日常生活中的暴力、騷擾與環境安全概況」，並有「障礙者」、「高齡者」、「跨性別者」、「雙性人」四個專題。依個人狀況不同，大約會需要花費您20至40分鐘作答。

問卷採不記名且無法辨識個人的方式填答，您可以自由決定是否參加本研究，研究過程中對於個別問題，您可以選擇拒答的選項，也可以隨時終止填答、退出本研究。為感謝您對此研究主題的參與貢獻，完整填答本問卷者可參加禮品抽獎。

招募對象

填答對象須符合下列條件：

1. 年滿15歲。
2. 具有台灣國籍，且居住在台灣（包含台灣本島、澎湖、金門、馬祖、與其他所屬列島）半年以上的民眾。
3. 自我認同為「多元性別者」（LGBTI+）。
   多元性別認同包含女同性戀者（Lesbian）、男同性戀者（Gay）、雙性戀者（Bisexual）、跨性別者（Transgender）、雙性人（Intersex）及其他非異性戀認同者。若想進一步了解「多元性別」，可至行政院性別平等會（網址：https://reurl.cc/WrDaek），下載「行政院多元性別權益保障種子訓練教材」。

隱私保護

研究團隊將完全尊重您的意願，且不會損及您的任何權益，並盡力維護您的隱私，善盡保密義務。

相關數據將來發表研究結果時，

研究預計於民國2023年上半年結束，研究成果將公布於行政院性別平等會官方網站。所有發表的數據都將以去識別性、集體化的方式呈現，無法透過數據回推至個人。

本研究經國立臺灣大學行為與社會科學研究倫理委員會審查，審查內容包含利益與風險評估、研究參與者照護及隱私保護等，並已獲得核准。委員會係依規範運作，並通過中央目的事業主管機構查核認證之審查組織。若您於研究過程中有任何疑問，或認

為權利受到影響、傷害，可直接與國立臺灣大學研究倫理中心聯絡，電話號碼為：(02)3366-9956、(02)3366-9980。

A.同意參與研究並符合資格

請您詳閱上述研究說明，若您願意參與本研究，請您自行列印、儲存「知情同意說明」內容，以便後續有疑問時可快速找到本研究的相關說明，或與研究團隊取得聯繫。(但您若有任何出櫃的顧慮，請不要將檔案儲存於與他人共用的電腦或行動裝置)

A1	請您勾選「同意參加研究並免除紙本簽名」，正式進入問卷作答，謝謝。	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	同意參加研究並免除紙本簽名	13,104	100%
2	不同意[跳到問卷強制結束頁]	0	0%
A2	請問您的年齡是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	14歲(含) 以下[跳到問卷強制結束頁]	0	0%
2	15-19歲	975	7.44%
3	20-29歲	5,104	38.95%
4	30-39歲	5,070	38.69%
5	40-49歲	1,650	12.59%
6	50-59歲	270	2.06%
7	60-64歲	24	0.18%
8	65歲(含)以上	11	0.08%
A3	請問您是台灣的國民且居住在台灣（包含台灣本島、澎湖、金門、馬祖、與其他所屬列島）半年以上嗎?	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	是，我是台灣籍且居住在台灣半年以上	13,104	100%
2	否 [跳到問強制結束頁]	0	0%

※接題跳答邏輯說明：

- 「接題」為被接的題目原則不出現，只有選擇接題選項者，會出現該題。
- 「跳答」為跳過接下來的題目，直接跳到被指定的段落。

※縮寫符號說明：

- N: 樣本數
- M: 平均數 (mean)
- SD: 標準差 (standard deviation)

B.受訪者個人背景資料

（一）性傾向、性別特徵與認同

這部份要先向您詢問關於您個人的問題，我們需要先知道您的性傾向、性別特徵以及你的性別認同，以確認您是本次調查中的哪一個類別族群。

「多元性別」認同在此包含女同性戀者（Lesbian）、男同性戀者（Gay）、雙性戀者（Bisexual）、跨性別者（Transgender）、雙性人（Intersex）及其他非順性別異性戀認同。

B1	請問您出生證明上記錄的性別是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	男性	6,000	45.79%
2	女性	7,090	54.11%
3	不明	2	0.02%
99	其他，請描述 _____（簡答）	9	0.07%
998	拒答	3	0.02%
B2	請問您會如何描述您目前的性別？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	男性	5,742	43.82%
2	女性	5,890	44.95%
3	非二元性別	565	4.31%
4	性別酷兒、無性別、多性別、性別流動	904	6.9%
99	其他：_____（簡答）	2	0.02%
999	不知道	1	0.01%
B3	請問您現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
0	相同	11,588	88.43%
1	不同［接題TR跨性別專題］	1,336	10.2%
2	不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同	154	1.18%
99	其他，請描述_____（簡答）	17	0.13%
998	拒答	9	0.07%
B4	請問您的性傾向是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	女同性戀（我是女性，我喜歡女性）	3,726	28.43%
2	男同性戀（我是男性，我喜歡男性）	5,077	38.74%
3	雙性戀（我喜歡的對象包括男性/女性）	2,192	16.73%
4	泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）	1,358	10.36%
5	無性戀（不會從別人身上感到性慾）	374	2.85%

6	異性戀（我是女性，我喜歡男性/ 我是男性，我喜歡女性）[跳答B7]	150	1.15%
99	其他，請描述_____（簡答）	107	0.82%
998	拒答	5	0.04%
999	不知道	115	0.88%
B5	請問您什麼時候開始意識到您可能是「多元性別者」（LGBTI+）？	Counts	%
	問所有人，除了B4=6，單選	N=13,039	
1	14歲(含)之前	6,201	47.56%
2	15-19歲	5,040	38.65%
3	20-29歲	1,514	11.61%
4	30-39歲	198	1.52%
5	40-49歲	19	0.15%
6	50-59歲	3	0.02%
7	60歲之後	0	0%
999	不知道、忘記了	64	0.49%
B6	請問您第一次告訴別人您是「多元性別者」（LGBTI+）大約是什麼時候？	Counts	%
	問所有人，除了B4=6 ，單選	N=13,039	
1	14歲(含)之前	1,623	12.45%
2	15-19歲	6,068	46.54%
3	20-29歲	4,258	32.66%
4	30-39歲	508	3.9%
5	40-49歲	58	0.45%
6	50-59歲	7	0.05%
7	60歲(含)之後	1	0.01%
998	我還沒有告訴任何人	382	2.93%
999	不知道、忘記了	134	1.03%

（一） 婚姻與伴侶

B7	請問您現在的婚姻狀態是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	未婚	11,943	91.14%
2	已婚 [接題B10、B10-1]	760	5.8%
3	離婚	130	0.99%
4	喪偶	17	0.13%
5	伴侶註記，在台灣登記	183	1.4%
6	伴侶註記，在國外登記	51	0.39%
7	分居	14	0.11%
99	其他	6	0.05%
B8	請問您現在的伴侶狀態是？	Counts	%

	問所有人，單選	N=13,104	
0	沒有伴侶［跳答B11］	6,466	49.34%
1	單一伴侶	5,964	45.51%
2	多重伴侶或開放式關係	654	4.99%
99	其他，請描述_____（簡答）	20	0.15%
B9	您目前配偶或主要伴侶的國籍是？	Counts	%
	問所有人，除了B8=0	N=6,603	
1	台灣籍	6,252	94.68%
99	其他，請描述_____（簡答）	351	5.32%
B10	請問您結婚對象的性別是？	Counts	%
	問B7=2，單選	N=747[52]	
1	男性	271	36.28%
2	女性	471	63.05%
99	其他，請描述 _____（簡答）	5	0.67%
B10-1	請問您的結婚登記狀態？	Counts	%
	問B7=2	N=747	
1	在台灣登記結婚	665	89.02%
2	在國外登記結婚	28	3.75%
3	在國內外都有登記結婚	46	6.16%
99	其他	8	1.07%

（二） 居住概況

B11	請問您的現居地郵遞區號是？ (若暫居於國外，請填寫您在台灣的最後住所地郵遞區號)	-	-
	問所有人，數字		
	_____（數字3碼）		
999	不知道、不明、拒答		
B12	請問您目前的居住狀態、與誰同住？ **(可複選)**	Counts	%
	問所有人，多選	N=13,104	
1	我一人獨居	3137	23.94%
2	與伴侶同住	3261	24.89%
3	與（您的或您伴侶的）小孩同住	162	1.24%
4	與其他家庭成員、親戚同住	6032	46.03%

[52] B10、B10-1之樣本數僅有747，和B7回答「已婚」之人數760不符合，乃源自於網路問卷跳題邏輯設計上之瑕疵，使得在B7回答「已婚」且在B8回答「沒有伴侶」的填答者並不會填答到B10和B10-1。研究團隊發現這群人的年齡和整體樣本相比偏大，因此猜測這群人可能是在適婚年齡時因家人期待或社會壓力，而進入非自願、有名無實的婚姻中，並且在婚姻之外並沒有實際常伴的伴侶，因此填答結果才會呈現「已婚但沒有伴侶」。

5	與朋友同住	1287	9.82%
6	其他非親友的成員	84	0.64%
7	學校或公司宿舍	179	1.37%
99	其他	32	0.24%

（三） 家庭與子女

B13	您有小孩嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
0	我沒有小孩［接題B13-1］	12,856	98.11%
1	我有一個或多個小孩［接題B13-2］	248	1.89%
B13-1	您有計畫要生育或收養小孩嗎？N=12,856	Counts	%
0	沒有計畫	7,969	61.99%
1	有計畫	1,112	8.65%
2	考慮中，還不確定	3,769	29.32%
99	其他：_____	6	0.05%
B13-2	請問您與孩子組成家庭的方式為何？ N=248	Counts	%
1	小孩是我前婚姻的婚生子女	106	42.74%
2	透過繼親收養或無血緣收養	11	4.44%
3	透過人工生殖、滴精等方法由我或伴侶自行生育	69	27.82%
4	透過代孕	11	4.44%
5	小孩是我在目前的異性婚姻中的婚生子女	38	15.32%
6	小孩是伴侶前婚姻的婚生子女	6	2.42%
99	其他：_____（簡答）	7	2.82%

（四） 其他背景資料

以下將詢問有關您的教育、工作、族群、信仰及經濟與健康狀態等問題。

B14	您的最高學歷是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	無受正規教育	5	0.04%
2	小學	3	0.02%
3	國中、初中	121	0.92%
4	高中、高職	1,311	10.01%
5	專科	604	4.61%
6	學士或同等學歷	7,659	58.45%
7	碩士或同等學歷	3,177	24.25%
8	博士或同等學歷	224	1.71%
B15	請問下列哪一項最符合您現在的工作狀態？	Counts	%

	問所有人，單選	N=13,104	
1	受僱工作中（包含產假、育嬰假及留職停薪）	7868	60.04%
2	自僱、自行創業	1378	10.52%
3	擔任志工或有無酬工作	50	0.38%
4	無工作、待業中	716	5.46%
5	學生	2806	21.41%
6	退休	69	0.53%
7	因慢性疾病或健康因素無法工作	49	0.37%
8	家管、家務工作	70	0.53%
9	義務役	35	0.27%
10	非典型就業（部分工時、承攬、接案）	52	0.40%
99	其他，請描述_____（簡答）	11	0.08%
B16	請問您有宗教信仰嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	無宗教信仰	5709	43.57%
2	民間信仰	2823	21.54%
3	佛教	1773	13.53%
4	道教	1618	12.35%
5	一貫道	153	1.17%
6	軒轅教	3	0.02%
7	天主教	108	0.82%
8	基督教，教派_____	738	5.63%
9	伊斯蘭	28	0.21%
10	印度教	4	0.03%
11	猶太教	0	0.00%
12	泛靈信仰	24	0.18%
13	不可知論者	9	0.07%
99	其他，請描述_____（簡答）	114	0.87%
B17	請問您是哪個/哪些族群？ **（可複選）**	Counts	%
	問所有人，複選	N=13,104	
1	原住民族，族別為_____（簡答）	447	3.41%
2	漢族外省	2,512	19.17%
3	漢族閩南(河洛)	9,575	73.07%
4	漢族客家	2,201	16.80%
5	漢族-不分族群	27	0.21%
6	臺灣-不分族群	315	2.40%
7	新住民或新住民子女	292	2.23%
8	混血	36	0.27%
98	以上皆非、不願被歸類、沒有族群認同	32	0.24%
99	其他，請說明_____（簡答）	162	1.24%
999	不知道、不確定或不清楚	112	0.85%

B18	請問您目前的健康狀態？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	非常好	3,164	24.15%
2	良好	6,560	50.06%
3	尚可	2,984	22.77%
4	不好	290	2.21%
5	非常不好	47	0.36%
999	不知道	59	0.45%
B19	請問您是否為障礙者？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
0	否，我不是障礙者	12,666	96.66%
1	是，我有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	240	1.83%
2	是，我沒有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	198	1.51%
B20	請問您有慢性疾病或其他長期的健康問題嗎？（長期是指已存在或預期將持續存在6個月以上）	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
0	否	9,020	68.83%
1	是	3,312	25.28%
999	不知道	772	5.89%
B21	請問您每年的稅前年收入大約有多少？ 包含薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、投資利息、紅利、房租收入、退休金、父母或小孩給予的生活費、政府津貼給付等其他收入。	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
1	未滿新台幣50萬元	6,689	51.05%
2	新台幣50萬元以上，75萬元以下	3,178	24.25%
3	新台幣75萬元以上，100萬元以下	1,460	11.14%
4	新台幣100萬元以上，150萬元以下	1,091	8.33%
5	新台幣150萬元以上，200萬元以下	288	2.2%
6	新台幣200萬元以上，300萬元以下	221	1.69%
7	超過新台幣300萬元	177	1.35%

B22	下面這些人之中，有哪些人知道您的多元性別（LGBTI+）認同？							
	A至N問所有人，單選							
	N=13,104	完全不知道=1	可能不知道=2	可能知道=3	完全知道=4	對我不適用=777	M	SD
A	伴侶或配偶	222 1.69%	79 0.6%	304 2.32%	6,914 52.76%	5,585 42.62%	3.85	0.57

B	父親	3,654 27.89%	1,899 14.49%	3,222 24.59%	3,382 25.81%	947 7.23%	2.52	1.19
C	母親	2,328 17.77%	1,516 11.57%	3,506 26.76%	5,381 41.06%	373 2.85%	2.94	1.13
D	父母以外的主要照顧者	1,575 12.02%	695 5.3%	1,371 10.46%	1,681 12.83%	7,782 59.39%	2.59	1.21
	N=13,104	完全不知道=1	少部分人知道=2	大部分人知道=3	完全知道=4	對我不適用=777	M	SD
E	兄弟姊妹	2,968 22.65%	1,874 14.30%	1,156 8.82%	6,038 46.08%	1,068 8.15%	2.85	1.27
F	伴侶的家人	2,688 20.51%	1,418 10.82%	866 6.61%	2,148 16.37%	5,984 45.67%	2.35	1.26
G	朋友	379 2.89%	4,213 32.15%	5,010 38.23%	3,447 26.31%	55 0.42%	2.88	0.83
H	鄰居	9,227 70.41%	1,465 11.18%	393 3.00%	260 1.98%	1,759 13.42%	1.27	0.63
I	同學	1,591 12.14%	5,247 40.04%	3,153 24.06%	1,998 15.25%	1,115 8.51%	2.46	0.92
J	學校的老師	5,808 44.32%	3,180 24.27%	1,109 8.46%	703 5.37%	2,304 17.58%	1.70	0.90
K	同事	3,309 25.25%	3,830 29.23%	1,784 13.61%	1,804 13.77%	2,377 18.14%	2.19	1.05
L	直屬主管、所屬部門主管	5,467 41.72%	1,726 13.17%	1,057 8.07%	1,834 14.00%	3,020 23.05%	1.93	1.17
M	工作上的客戶、顧客	6,187 47.22%	1,950 14.88%	682 5.21%	429 3.27%	3,856 29.43%	1.50	0.82
N	自己所屬宗教團體	3,227 24.63%	826 6.3%	245 1.87%	284 2.17%	8,522 65.03%	1.47	0.85
B22-1	O至R問B20=1(原住民)，單選							
	N=414	完全不知道=1	少部分人知道=2	大部分人知道=3	完全知道=4	對我不適用=777	M	SD
O	家族長輩	188 45.41%	135 32.61%	44 10.63%	29 7.01%	18 4.35%	1.78	0.91
P	家族平輩	109 26.33%	126 30.44%	85 20.53%	73 17.63%	21 5.07%	2.31	1.07
Q	家族晚輩	168 40.58%	81 19.57%	42 10.15%	53 12.8%	70 16.91%	1.94	1.11

R	部落的教會	128 30.92%	39 9.42%	12 2.90%	16 3.87%	219 52.90%	1.57	0.93
B22-2	S至V問B15=2(有小孩的人)，單選							
	N=248	完全不知道=1	少部分人知道=2	大部分人知道=3	完全知道=4	對我不適用=777	M	SD
S	子女	83 33.47%	15 6.05%	4 1.61%	120 48.39%	26 10.48%	2.73	1.42
T	子女學校的老師	127 51.21%	14 5.65%	12 4.84%	50 20.16%	45 18.15%	1.93	1.29
U	子女學校的職員	131 52.82%	21 8.47%	9 3.63%	35 14.11%	52 20.97%	1.73	1.17
V	子女學校同學的家長	137 55.24%	27 10.89%	13 5.24%	20 8.07%	51 20.57%	1.57	0.99
B22O	為什麼完全沒有讓「家族長輩」知道您的多元性別（LGBTI+）認同呢？考量是什麼？_____（簡答）							
B22P	為什麼完全沒有讓「家族平輩」知道您的多元性別（LGBTI+）認同呢？考量是什麼？_____（簡答）							
B22Q	為什麼完全沒有讓「家族晚輩」知道您的多元性別（LGBTI+）認同呢？考量是什麼？_____（簡答）							
B22R	為什麼完全沒有讓「部落的教會」知道您的多元性別（LGBTI+）認同呢？考量是什麼？_____（簡答）							
B22T	為什麼完全沒有讓「子女學校的老師」知道您的多元性別（LGBTI+）認同呢？考量是什麼？_____（簡答）							
B22U	為什麼完全沒有讓「子女學校的職員」知道您的多元性別（LGBTI+）認同呢？考量是什麼？_____（簡答）							
B22V	為什麼完全沒有讓「子女學校同學的家長」知道您的多元性別（LGBTI+）認同呢？考量是什麼？_____（簡答）							
B23	下面這些人，對您的多元性別認同接納的程度？ （若沒有該項人際關係存在，請選「對我不適用」）							
	N=13,104	完全不接受=1	可能不接受=2	可能接受=3	完全接受=4	對我不適用=777	M	SD
A	伴侶或配偶	56 0.43%	107 0.82%	530 4.05%	6,802 51.91%	5,609 42.8%	3.88	0.42
B	父親	1,921 14.66%	4,119 31.43%	3,467 26.46%	1,563 11.93%	2,034 15.52%	2.42	0.93
C	母親	1,455 11.1%	3,441 26.26%	4,384 33.46%	2,809 21.44%	1,015 7.75%	2.71	0.96

D	父母以外的主要照顧者	503 3.84%	1,129 8.62%	1,417 10.81%	1,155 8.81%	8,900 67.92%	2.77	0.98
E	子女	93 0.71%	105 0.8%	220 1.68%	228 1.74%	12,458 95.07%	2.90	1.04
F	兄弟姊妹	221 1.69%	900 6.87%	4,363 33.3%	6,092 46.49%	1,528 11.66%	3.41	0.72
G	伴侶的家人	518 3.95%	1,756 13.4%	2,385 18.2%	1,647 12.57%	6,798 51.88%	2.82	0.91
H	朋友	55 0.42%	321 2.45%	4,139 31.59%	8,359 63.79%	230 1.76%	3.62	0.56
I	室友	53 0.40%	197 1.50%	1,124 8.58%	2,977 22.72%	8,753 66.80%	3.61	0.63
J	同學	69 0.53%	559 4.27%	5,609 42.80%	4,678 35.70%	2,189 16.71%	3.36	0.61
K	學校的老師	144 1.10%	1,194 9.11%	4,910 37.47%	1,926 14.70%	4,930 37.62%	3.05	0.67
L	同事	192 1.47%	1,272 9.71%	4,825 36.82%	3,334 25.44%	3,481 26.56%	3.17	0.73
M	直屬主管、所屬部門主管	329 2.51%	1,804 13.77%	3,882 29.63%	2,385 18.20%	4,704 35.90%	2.99	0.81
N	工作上的客戶、顧客	252 1.92%	1,951 14.89%	3,514 26.82%	872 6.65%	6,515 49.72%	2.76	0.72
O	自己所屬宗教團體	441 3.37%	1,094 8.35%	1,240 9.46%	460 3.51%	9,869 75.31%	2.53	0.90

B24	目前國內有幾個常聽到的政黨以及新成立的政黨，請問下列哪一個政黨的理念和主張與您較接近？		
	問所有人，單選	N=13,104	
1	民主進步黨	4,064	31.01%
2	中國國民黨	82	0.63%
3	台灣民眾黨	284	2.17%
4	時代力量	542	4.14%
5	親民黨	5	0.04%
6	台灣基進	514	3.92%
7	綠黨	465	3.55%
8	新黨	4	0.03%
9	台灣團結聯盟	1	0.01%
10	社會民主黨	427	3.26%
11	中華統一促進黨	5	0.04%
12	小民參政歐巴桑聯盟	48	0.37%

13	泛藍	73	0.56%
14	泛綠	1,444	11.02%
99	其他	54	0.41%
776	不偏任何黨	2,575	19.65%
777	不適用/不了解政治	2,517	19.21%

C.歧視經驗

接下來的問題會與多元性別者（LGBTI+）的歧視有關，請您仔細閱讀並思考後再作答。「歧視」在此指的是有些人因為他的性別、性別認同、性別氣質、性傾向、性別特徵，族群、膚色、宗教信仰、年齡、障礙別、社經背景……等原因，而受到不友善甚至是較差的對待。

C1	過去12個月中，您認為台灣社會針對多元性別者（LGBTI+）的歧視與敵意是增加、持平還是減少？	M	SD
	問所有人，單選	3.29	1.51
		Counts	%
1	增加許多 [接題C3]	364	2.78%
2	增加一些[接題C3]	1,258	9.6%
3	持平	3,863	29.48%
4	減少一些[接題C2]	5,473	41.77%
5	減少許多[接題C2]	1,363	10.4%
999	不知道	783	5.98%

C2 您覺得是哪些原因造成歧視與敵意**減少**？
請閱讀下方所有選項，並依序選出**最重要的三項**： N=6,836

詢問 C1 = 4 或 5者，排序三項　　加權平均=(第一*3+第二*2+第三*1)/填答數

	Counts		重要性						加權平均
	6,83	*13,1*	第一		第二		第三		
A	法律或政策上正向的改變		2,873		1,066		861		2.419
			42.03%	21.92%	15.59%	8.13%	12.60%	6.57%	
B	現行法律或政策的落實		755		1,300		794		1.986
			11.04%	5.76%	19.02%	9.92%	11.61%	6.06%	
C	政治人物或政黨正向的立場或論述		203		506		668		1.662
			2.97%	1.55%	7.40%	3.86%	9.77%	5.10%	
D	公眾人物的支持		943		1,565		1,381		1.887
			13.79%	7.20%	22.89%	11.94%	20.20%	10.54%	
E	公民團體的支持		171		431		670		1.608
			2.50%	1.30%	6.30%	3.29%	9.80%	5.11%	

F	多元性別者（LGBTI+）在日常生活中的出櫃與現身	1,500		1,284		1,434		2.016
		21.94%	11.45%	18.78%	9.80%	20.98%	10.94%	
G	媒體的正向報導	391		684		1,028		1.697
		5.72%	2.98%	10.01%	5.22%	15.04%	7.84%	
H	其他，請描述_____（簡答）							

C3	您覺得是哪些原因造成歧視與不寬容**增加**？ 請閱讀下方所有選項，並依序選出**最重要的三項**： N=1,622

詢問 C1 = 1 或 2 者，排序三項 （加權平均=(第一*3+第二*2+第三*1)/填答數）

	Counts		重要性						加權平均
	1,62	*13,1*	第一		第二		第三		
A	法律或政策上的限縮		130		215		289		1.749
			8.01%	0.99%	13.26%	1.64%	17.82%	2.21%	
B	現行法律或政策缺乏落實		188		313		357		1.803
			11.59%	1.43%	19.30%	2.39%	22.01%	2.72%	
C	政治人物或政黨負向的態度或論述		251		418		282		1.967
			15.47%	1.92%	25.77%	3.19%	17.39%	2.15%	
D	缺乏公眾人物的支持		70		114		162		1.734
			4.32%	0.53%	7.03%	0.87%	9.99%	1.24%	
E	缺乏公民團體的支持		39		56		92		1.717
			2.40%	0.30%	3.45%	0.43%	5.67%	0.70%	
F	多元性別者（LGBTI+）在日常生活中的能見度很低		240		186		245		1.993
			14.80%	1.83%	11.47%	1.42%	15.10%	1.87%	
G	媒體的負面報導		704		320		195		2.418
			43.40%	5.37%	19.73%	2.44%	12.02%	1.49%	
H	其他，請描述_____（簡答）								

C4	您認為台灣政府有沒有積極地在改善對多元性別者（LGBTI+）的偏見及不寬容？	M	SD
	問所有人，數字滑桿0-100分	66.55	20.21
C5	過去12個月，你是否曾經感覺到，因為自己是多元性別者（LGBTI+）而被歧視或有不舒服的感受?	M	SD
	問所有人	0.75	0.95
		Counts	%

0	完全沒有［跳答C10］	6,849	52.27%
1	偶爾有　［接題C5-1,C6,C7］	3,647	27.83%
2	有時候有［接題C5-1,C6,C7］	1,936	14.77%
3	經常有　［接題C5-1,C6,C7］	438	3.34%
4	總是有　［接題C5-1,C6,C7］	234	1.79%
C5-1	過去12個月裡，您是在以下哪些情境中感覺到不舒服、被歧視？**（可複選）**	Counts	%
	問所有人，除了C5=0	N=6,255	
A	在原生家庭中	1,995	32%
B	被伴侶歧視	80	1%
C	在同儕團體中（例如同學、社團、朋友圈）	1,655	26%
D	受學校教職員歧視（您可能是學生或家長）	476	8%
E	在外消費時	1,308	21%
F	在求職時	732	12%
G	在工作中	1,818	29%
H	在看房子時（租或買都是）受到仲介或屋主歧視	468	7%
I	受醫療照護人員歧視（例如機構櫃台、醫護人員）	426	7%
J	受社福人員歧視（例如機構櫃台、社工人員）	130	2%
K	受警政、司法單位人員歧視（例如警察、法官、檢察官等）	460	7%
L	在出示有性別欄的證件或法律文件時	504	8%
M	公共廁所、更衣室	1,084	17%
N	游泳池、健身房	434	7%
O	其他	766	12%
C6	您最近一次的歧視經驗中，您認為您受到歧視的原因，除了因為是多元性別者的身分外，還有其他原因嗎？**（可複選）**	Counts	%
	問所有人，除了C5=0	N=6,255	
A	種族或族群背景	248	3.96%
B	性別	1,280	20.46%
C	膚色	79	1.26%
D	年齡	362	5.79%
	a. 年齡太大	167	2.67%
	b. 年齡太小	195	3.12%
E	宗教信仰	135	2.16%
F	障礙別	113	1.81%
G	腔調口音	352	5.63%
H	外貌身材	1,686	26.95%
I	社經地位	565	9.03%
J	家庭組成（例如：單親或同志家庭）	226	3.61%
K	沒有其他原因，單純因為我是多元性別者	2,942	47.03%

L	其他_____（簡答）	240	3.84%
C7	最近一次遭遇歧視時，您或任何其他人有向任何單位通報、申訴嗎？	Counts	%
	問所有人，除了C5=0	N=6,255	
1	是，我本人有透過任何機制通報、申訴、求助[接題C8,C9]	76	1.22%
2	是，有其他人透過任何機制通報、申訴、求助[接題C8,C9]	29	0.46%
3	沒有［接題C9］	5,912	94.52%
999	不知道	238	3.81%
C8	請問您或任何協助的人，是向以下哪個或哪些機構或單位通報、申訴？**（可複選）**	Counts	%
	問C7=1或2	N=105	
A	公會、工會或職工委員會	5	4.76%
B	雇主	16	15.24%
C	學校老師、諮商輔導中心	20	19.05%
D	當地政府	7	6.67%
E	消費者保護協會或主管機關	7	6.67%
F	多元性別(LGBTI+)社群組織或支持團體	33	31.43%
G	其他非政府組織（NGO）	10	9.52%
H	律師、法律服務	7	6.67%
I	警察	9	8.57%
J	政治人物、立委，或議員等	12	11.43%
K	其他，請描述_____（簡答）	3	2.86%
C9	在您決定要不要通報時，以下哪些原因影響您的決定？**（可複選）**	Counts	%
	問C7=1或2或3	N=6,017	
A	被加害者威脅	376	6.25%
B	不想揭露自己的性傾向／性別認同	2,342	38.92%
C	太痛苦、創傷太大、壓力太大或處理這件事太困擾	850	14.13%
D	不知道要如何或向誰通報、申訴	1,373	22.82%
E	不信任公權力	910	15.12%
F	不會有任何改變	2,337	38.84%
G	不會被認真對待及處理	2,004	33.31%
H	不必麻煩因為總會發生	2,972	49.39%
I	自己解決或尋求家人和朋友的幫助	1,542	25.63%
J	其他_____（簡答）	305	5.07%

（一） 職場

C10	過去12個月您有工作經驗嗎？	Counts	%

	問所有人，單選					N=13,104			
0	否［跳答C12］					2,235			17.06%
1	是［接題C11］					10,869			82.94%
C11	過去12個月的工作經驗中，有下列情況嗎？ 若過 12個月沒有經歷到以下情況，請選「不適用」。								
	N=10,869, Cronbach's = 0.748	從未=1	很少=2	經常=3	總是=4	不適用	M	SD	if item dropped
A	對跟自己在工作上有互動的人，公開自己是多元性別者（LGBTI+）(R)	3,494 32.15%	4,323 39.77%	1,547 14.23%	1,089 10.02%	416 3.83%	2.02	0.95	0.721
B	對跟自己工作上有互動的人，隱藏或假裝自己不是多元性別者（LGBTI+）	1,970 18.13%	2,565 23.60%	2,415 22.22%	3,397 31.25%	522 4.8%	2.70	1.12	0.721
C	因為自己是多元性別者（LGBTI+）而遇到不友善的言語或行為對待	4,734 43.56%	4,412 40.59%	307 2.83%	62 0.57%	1,354 12.46%	1.55	0.59	0.741
D	在工作時遇過對多元性別者（LGBTI+）不友善的人	3,483 32.05%	5,582 51.36%	897 8.25%	201 1.85%	706 6.5%	1.79	0.68	0.732
E	在職場上有人支持、捍衛、保護您作為多元性別者（LGBTI+）的權益(R)	1,549 14.25%	3,134 28.83%	2,559 23.54%	1,502 13.82%	2,125 19.55%	2.46	0.97	0.718
F	我可以自由選擇符合我性別氣質的服裝、制服(R)	600 5.52%	805 7.41%	2,083 19.17%	6,397 58.86%	984 9.05%	3.44	0.88	0.706
G	我可以自由選擇符合我性別認同的廁所、	932 8.58%	817 7.52%	1,449	5,713	1,958	3.34	1.02	0.719

	更衣室、休息室（R）			13.33%	52.56%	18.02%			
H	我可以不受歧視地使用員工福利（R）	320 2.94%	592 5.45%	1,684 15.49%	6,508 59.88%	1,765 16.24%	3.58	0.76	0.710

（二） 校園

C12	請問在您6-18歲之間，是否曾在台灣受過至少一學期的國民義務教育？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
0	否［跳答C15］	303	2.31%
1	是［接題C13,C14］	12,801	97.69%

C13	在台灣的求學階段，您曾遇過以下的情形嗎？ 若未曾在台灣接受學校教育，請選「不適用」								
	N=12,801, Cronbach's =0.757	從未=1	很少=2	經常=3	總是=4	不適用	M	SD	if item dropped
A	在學校公開自己是多元性別者（R）	4,770 37.26%	4,203 32.83%	1,985 15.51%	1,120 8.75%	723 5.65%	1.95	0.96	0.753
B	在學校裡隱藏或假裝自己不是多元性別者	2,086 16.3%	2,869 22.41%	2,944 23.00%	4,000 31.25%	902 7.05%	2.74	1.10	0.739
C	因為自己是多元性別者而在學校裡遇到不友善的言語負面的評價或惡意的行為	3,789 29.60%	5,106 39.89%	1,631 12.74%	548 4.28%	1,727 13.49%	1.90	0.82	0.734
D	聽過或見過同學、其他學生，因為被認為是多元性別者，在學校裡遭受不友善的言語或惡意的行為	1,620 12.66%	5,376 42.00%	4,096 32.00%	1,228 9.59%	481 3.76%	2.40	0.84	0.738

E	聽過或見過有人支持、保護或提升學校裡多元性別者的權利(R)	2,065 16.13%	5,257 41.07%	3,779 29.52%	1,249 9.76%	451 3.52%	2.34	0.87	0.747
F	我可以自由選擇符合我性別氣質的服裝、制服（R）	1,803 14.09%	1,984 15.50%	2,581 20.16%	5,130 40.08%	1,303 10.18%	2.96	1.12	0.702
G	我可以自由選擇使用符合我性別認同的廁所、更衣室(R)	1,919 14.99%	1,280 10.00%	1,938 15.14%	5,527 43.18%	2,137 16.69%	3.04	1.16	0.718
H	我可以不受歧視地使用學校資源（例如：輔導室、就業與實習諮詢）(R)	774 6.05%	1,210 9.45%	2,236 17.47%	6,215 48.55%	2,366 18.48%	3.33	0.95	0.713

C14	在您國小、國中、高中的時候，有在學校學習到多元性別者（LGBTI+）的相關議題嗎?	M	SD
	問所有人，單選	3.04	1.21
		Counts	%
1	有，是正面的	2,391	18.68%
2	有，是負面的	496	3.88%
3	有，正面跟負面的角度都有	2,640	20.62%
4	沒有，學校沒有教	5,395	42.15%
5	沒有，學校禁止教/禁止談論	177	1.38%
999	不確定、沒有印象了	1,702	13.3%

（三） 醫療

C15	在您過去的就醫經驗中，或在使用醫療服務時，是否曾因為您是多元性別者（LGBTI+），而有以下的情況呢？**（可複選）**		
	問所有人	N=13,104	
A	就醫困難	99	0.76%
B	因為該醫療人員的負面態度而換人或換醫院	520	3.97%
C	因為害怕被歧視或敵意對待而取消或暫緩治療	578	4.41%

D	特定的需求被忽略或不被考慮	438	3.34%
E	不恰當的好奇心或評語	1,006	7.68%
F	被迫進行特定的醫療或心理衡鑑	177	1.35%
G	我從未使用醫療資源	1,031	7.87%
H	我一直避免使用醫療資源	527	4.02%
I	因為擔心受歧視，所以會事先找尋友善醫療再前往	1,600	12.21%
J	因為法律限制而無法使用醫療資源（例如：人工生殖、性別重置手術）	460	3.51%
K	以上皆非	8,872	67.70%

D.暴力、騷擾與環境安全概況

接下來的題目將詢問您過去在台灣感受到的基礎生活環境安全感，以及，因具有多元性別者（LGBTI+）的認同，而遭遇到暴力、騷擾事件等相關問題。

（一） 基礎生活環境安全

D1	您會因害怕被羞辱、威脅或騷擾，而避免在公眾場合與伴侶親密互動嗎？	M	SD
	問所有人，單選 N=13,104	2.27	0.87
		Counts	%
1	從未避免	1,728	13.19%
2	很少避免	3,648	27.84%
3	經常避免	2,633	20.09%
4	總是避免	726	5.54%
9	我沒有伴侶	4,369	33.34%
D2	您會因為自己是多元性別者（LGBTI+），害怕被羞辱、威脅或騷擾，進而避免前往下列哪些場所或地點嗎？請閱讀並選擇所有符合的項目。	Counts	%
	問所有人，可複選	N=13,104	
A	我家	1,421	10.84%
B	我家附近	1,540	11.75%
C	學校（您可能是學生或家長）	606	4.62%
D	工作場所	1,308	9.98%
E	咖啡店、餐廳、夜店、商場	260	1.98%

F	大眾運輸	232	1.77%
G	在街上、廣場上、公園、停車場或其他開放空間	374	2.85%
H	醫療院所（醫院或其他醫療服務設施）	328	2.50%
I	公共場所和建築	268	2.05%
J	公共廁所	616	4.70%
K	更衣室、游泳池、健身房	855	6.52%
L	多元性別者（LGBTI+）活動空間（例如同志組織、店家）	1,045	7.97%
M	其他_____（簡答）	186	1.42%
N	不知道	965	7.36%

（二） 肢體暴力或性暴力的攻擊

D3	過去12個月，您是否曾經因為多元性別者（LGBTI+）的認同，而在家裡或任何地方（街上、大眾運輸、職場等）經歷過肢體暴力或性暴力的攻擊？	Counts	%
	問所有人，單選	N=13,104	
0	從未［跳答D10］	12,934	98.7%
1	1次	79	0.6%
2	2次	32	0.24%
3	3-5次	37	0.28%
4	6-10次	8	0.06%
5	超過 10 次	14	0.11%
D4	過去12個月，因為您是多元性別者（LGBTI+）而受到的攻擊，是下列哪個或哪些類型的攻擊？（可複選）	Counts	%
	問D3=1到5，多選	N=170	
1	肢體暴力	70	41.18%
2	性暴力	45	26.47%
9	其他	82	48.24%
D5	對你攻擊的施暴者是誰？	Counts	%
	問D3=1到5，多選	N=170	
A	家人或親戚	45	26.47%
B	伴侶	12	7.06%
C	鄰居	13	7.65%
D	同事	25	14.71%
E	朋友或認識的人	38	22.35%

F	學校的人	28	16.47%
G	提供你服務的人（店員、服務生或公司職員等）	19	11.18%
H	消費者、顧客或病患（你服務的人）	10	5.88%
I	宗教組織成員	14	8.24%
J	政治組織成員	5	2.94%
K	警政人員	10	5.88%
L	司法人員	6	3.53%
M	其他公教人員或公家機關雇員	8	4.71%
N	其他您認識的人	11	6.47%
O	其他您不認識的人	67	39.41%
P	您當時沒有或無法看見他	16	9.41%
Q	其他_____（簡答）	13	7.65%
D6	您或任何人，當時有向任何單位或機構通報這個暴力事件嗎？	Counts	%
	問D3=1到5，單選	N=170	
1	有通報［接題D7］	9	5.29%
2	沒有通報［跳答D8］	161	94.71%
D7	請問您或任何人，當時是向以下哪個或哪些單位、機構通報這個暴力事件的呢？**（可複選）**	Counts	%
A	110或警察	N=9	
	1 我有報警	3	33.33%
	2 我認識的人有報警	2	22.22%
	3 沒有報警	4	44.44%

		不適用	有通報=1		沒有通報=2	
			Counts	%	Counts	%
B	113保護專線或社福單位	1	2	22.22%	6	66.67%
C	多元性別者（LGBTI+）組織	1	0	0.00%	8	88.89%
D	醫院或其他醫療院所	2	1	11.11%	6	66.67%
E	學校老師或相關單位（例如校安中心）	4	1	11.11%	4	44.44%
F	事發地所屬單位、機構的工作人員或管理者	2	2	22.22%	5	55.56%

G	媒體	2	1	11.11%	6	66.67%
H	其他對象	3	5	55.56%	1	11.11%
D7A續	在選擇是否通報時，以下哪些原因會使您決定不向警察報案？（**可複選**）				Counts	%
	問D7A=3				N=4	
A	覺得我可以自己解決				1	25.00%
B	覺得沒有那麼嚴重				1	25.00%
C	不認為警察會或能做什麼				1	25.00%
D	不相信警察				1	25.00%
E	擔心施暴者會報復				0	0.00%
F	覺得羞恥丟臉，不想讓任何人知道				0	0.00%
G	心情太沮喪無法報警				0	0.00%
H	怕遇到恐同、恐跨的警察				0	0.00%
I	其他				2	50.00%
J	以上皆非				1	25.00%
D8	在決定是否要通報時，以下哪些原因會影響您的選擇？（**可複選**）				Counts	%
	問D3=1到5				N=170	
A	覺得我可以自己解決				46	27.06%
B	覺得沒有那麼嚴重				46	27.06%
C	不認為通報單位能做什麼				88	51.76%
D	不相信任何通報單位				60	35.29%
E	擔心施暴者會報復				51	30.00%
F	覺得羞恥丟臉，不想讓任何人知道				39	22.94%
G	心情太沮喪無法通報				49	28.82%
H	怕遇到恐同、恐跨的工作人員				63	37.06%

I	其他原因，請描述_____（簡答）	19	11.18 %
D9	這起暴力事件對您的生活造成哪些影響？**（可複選）**	Counts	%
	問D3=1到5	N=170	
A	沒有對我造成任何身心健康的影響	64	37.65 %
B	我需要就醫或住院	14	8.24%
C	我因此無法工作或停止工作	17	10.00 %
D	我因此害怕出門或去沒去過的地方	29	17.06 %
E	造成我的心理健康問題（例：憂鬱或焦慮）	97	57.06 %
F	造成我經濟上的困難	26	15.29 %
G	其他，請描述_____（簡答）	20	11.76 %

（三） 言語上、行為上的騷擾或威脅

接下來的問題是關於您在職場、在街上、在大眾運輸、在商家、在網路上或任何地方遇到的騷擾(可能是基於性或性傾向的冒犯、侮辱的語言或行為)或威脅。

D10	過去12個月，您有因為任何原因被騷擾嗎？ （包含日常生活上的、網際網路上的，公開的以及私下的，帶著冒犯、侮辱或威脅的言語或行為）	Counts	%
	問所有人	N=13,104	
0	沒有［跳答G1］	10,036	76.59 %
1	我不確定，但我有覺得不舒服［接題D11,D12］	1,963	14.98 %
2	有［接題D11,D12］	1,105	8.43%

D11	過去12個月，您遇到了哪些騷擾行為？								
問所有人，每子題皆單選［若 D11所有情境都答0，請跳至下一節］									
	N=3,068, Cronbach's = 0.686	完全沒有=0	很少有=1	偶爾有=2	經常有=3	一直都有=4	M	SD	if item dropped
A	有人當面對你說了羞辱你的話	1,358 44.26 %	1,069 34.84 %	541 17.63 %	62 2.02%	38 1.24 %	0.81	0.88	0.653

B	有人當面對你說了恐嚇或威脅的話	2,316 75.49%	525 17.11%	182 5.93%	25 0.82%	20 0.65%	0.34	0.69	0.64
C	有人當面對你使用貶抑詞稱呼多元性別者、開多元性別者的不當玩笑	612 19.95%	774 25.23%	1,147 37.39%	381 12.42%	154 5.02%	1.57	1.09	0.675
D	故意跟蹤你或在你身邊徘徊遊蕩，讓你感到恐懼、受威脅	2,472 80.57%	400 13.04%	155 5.05%	23 0.75%	18 0.59%	0.28	0.65	0.662
E	傳冒犯或有威脅性的**私訊**給你，例如透過Line、Messenger等通訊軟體app，或透過寄email或簡訊給你	2,133 69.52%	515 16.79%	325 10.59%	65 2.12%	30 0.98%	0.48	0.84	0.66
F	在網路上**公開發表**冒犯你或威脅你的言論，例如透過Facebook、Instagram、TikTok、YouTube、Dcard、PTT等	1,515 49.38%	545 17.76%	533 17.37%	258 8.41%	217 7.07%	1.06	1.28	0.656

	公開平台								
G	其他類型的網路霸凌或人際排擠	1,590 51.83%	781 25.46%	445 14.51%	125 4.07%	127 4.14%	0.83	1.08	0.611
D12	騷擾行為的加害人是誰？ 請閱讀並選取所有符合的項目。								
	問所有人，除了D11所有情境都答0 ，多選（除非選 P或 Q)N=3,068								
A	家人或親戚							416	13.56%
B	伴侶							19	0.62%
C	鄰居							84	2.74%
D	同事							617	20.11%
E	朋友或認識的人							703	22.91%
F	學校的人							360	11.73%
G	提供你服務的人（店員、服務生或公司職員等）							179	5.83%
H	消費者、顧客或病患（你服務的人）							220	7.17%
I	宗教組織成員							268	8.74%
J	政治組織成員							142	4.63%
K	警政人員							66	2.15%
L	司法人員							24	0.78%
M	其他公教人員或公家機關雇員							125	4.07%
N	其他您認識的人							446	14.54%
O	其他您不認識的人							1,812	59.06%
P	您當時沒有或無法看見他							498	16.23%
R	其他，請描述_____（簡答）							161	5.25%

G.其他問題

G1	請告訴我們您是如何知道這項調查的？**（可複選）**		
	問所有人，多選　　N=13,104		
A	我看到新聞 （線上或紙本）	114	0.87%
B	我收到多元性別（LGBTI+）組織的信或網路群組消息	2,354	17.96%
C	有人告訴我並給我連結	4,785	36.52%
D	透過社群媒體－資訊出現在我好友的Facebook, Instagram動態牆上	3,775	28.81%
E	透過社群媒體－資訊出現在我追蹤的Facebook, Instagram等粉專跟官方帳號上	3,819	29.14%
F	我看到廣告	204	1.56%
G	其他_____（簡答）	578	4.41%
G2	請問您多常進行以下活動？		
	問所有人，每項單選　　N=13,104		

		從不=0	一年數次=1	一月一次=2	每月數次=3	一週一次=4	每週數次=5	每天=6	M	SD
A	看新聞（線上或紙本）	377 2.88%	268 2.05%	1511 1.15%	703 5.37%	745 5.69%	3,957 30.2%	6,903 52.68%	5.10	1.39
B	收到多元性別（ LGBTI+） 組織的信或網路群組消息	1,775 13.55%	1,370 10.46%	621 4.74%	2,340 17.86%	891 6.8%	3,674 28.04%	2,433 18.57%	3.52	2.07
C	收到其他組織的信或網路群組消息	2,070 15.8%	1,251 9.55%	486 3.71%	2,147 16.38%	704 5.37%	3,770 28.77%	2,676 20.42%	3.54	2.14
D	收到朋友給的多元性別（LGBTI+）資訊	2,361 18.02%	2,699 20.60%	810 6.18%	2,797 21.35%	641 4.89%	2,526 19.28%	1,270 9.69%	2.71	2.03
E	在社群媒體（如Facebook, Instagram, TikTok, Twitter）上瀏覽朋友的動態	264 2.02%	274 2.09%	95 0.73%	506 3.86%	185 1.41%	1,774 13.54%	10,006 76.36%	5.47	1.27
F	在Facebook, Instagram, TikTok, Twitter等社群上瀏	381 2.91%	386 2.95%	148 1.13%	756 5.77%	301 2.30%	2,533 19.33%	8,599 65.62%	5.22	1.47

	覽粉絲專頁或官方帳號									
G	使用交友軟體	5,093 38.87%	2,241 17.10%	236 1.80%	875 6.68%	301 2.30%	1,659 12.66%	2,699 20.6%	2.37	2.49

G3	請問您有參與多元性別（LGBTI+） 的組織嗎？**（可複選）**		
	問所有人，多選　　N=13,104		
A	我是多元性別組織中的活躍成員或志工	592	4.52%
B	我經常參與多元性別組織辦的活動	1,087	8.30%
C	我有關注、追蹤多元性別組織的消息	7,085	54.07%
D	我有捐款支持	2,235	17.06%
E	沒有，我並不積極參與	5,367	40.96%
F	其他	194	1.48%
G3-1	請問您參與了哪些多元性別（LGBTI+）組織呢？		
簡答題，問G3=A和B，非必填			
G4	整體而言，您對於您目前的生活滿意度如何？ 請以數字量表作答，0為非常不滿意、10為非常滿意		
問所有人，單選　　N=13,104			

	非常不滿意										非常滿意	M	SD
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	6.96	1.86

G5	在**過去兩個星期**， 有多少時候您受到以下問題所困擾？							
	N=13,104, Cronbach's =0.91	完全沒有=0	幾天=1	一半以上天數=2	幾乎每天=3	M	SD	if item dropped
A	做事時提不起勁或沒有樂趣	3,390 25.87%	6,984 53.30%	1,724 13.16%	1,006 7.68%	1.03	0.83	0.896
B	感到心情低落、沮喪或絕望	3,731 28.47%	7,193 54.89%	1,437 10.97%	743 5.67%	0.94	0.79	0.894
C	入睡困難、睡不安穩或睡眠過多	4,559 34.79%	5,441 41.52%	1,660 12.67%	1,444 11.02%	1.00	0.96	0.905
D	感覺疲倦或沒有活力	2,456 18.74%	7,183 54.82%	1,995 15.22%	1,470 11.22%	1.19	0.87	0.896
E	食慾不振或吃太多	6,339 48.38%	4,663 35.59%	1,275 9.73%	827 6.31%	0.74	0.88	0.904

F	覺得自己很糟、失敗，或讓自己或家人失望	6,189 47.23%	4,574 34.91%	1,294 9.88%	1,047 7.99%	0.79	0.92	0.897
G	對事物專注有困難，例如閱讀報紙或看電視	7,225 55.14%	4,199 32.04%	1,057 8.07%	623 4.75%	0.62	0.83	0.904
H	動作或說話速度緩慢，或煩躁或坐立不安	7,725 58.95%	3,996 30.50%	880 6.72%	503 3.84%	0.55	0.78	0.9
I	有不如死掉或用某種方式傷害自己的念頭	9,642 73.58%	2,383 18.19%	601 4.59%	478 3.65%	0.38	0.74	0.905
G6	在**過去兩個星期**， 有多少時候您受到以下問題所困擾？							
	N=13,104, Cronbach's =0.938	完全沒有=0	幾天=1	一半以上天數=2	幾乎每天=3	M	SD	if item dropped
A	感到緊張、不安或煩躁	3,648 27.84%	6,973 53.21%	1,540 11.75%	943 7.2%	0.98	0.83	0.928
B	無法停止或控制憂慮	6,759 51.58%	4,286 32.71%	1,196 9.13%	863 6.59%	0.71	0.89	0.924
C	過份憂慮不同的事情	6,105 46.59%	4,887 37.29%	1,242 9.48%	870 6.64%	0.76	0.88	0.925
D	難以放鬆	4,611 35.19%	5,720 43.65%	1,527 11.65%	1,246 9.51%	0.95	0.92	0.928
E	心緒不寧以至坐立不安	6,843 52.22%	4,585 34.99%	1,001 7.64%	675 5.15%	0.66	0.83	0.925
F	容易心煩或易怒	4,712 35.96%	6,079 46.39%	1,431 10.92%	882 6.73%	0.88	0.85	0.932
G	感到害怕，就像要發生可怕的事情	8,220 62.73%	3,479 26.55%	853 6.51%	552 4.21%	0.52	0.80	0.935
G7	請針對下列與社會支持相關的敘述，選擇最符合你狀況的程度。							
	問所有人，單選							
	N=13,104, Cronbach's = 0.869	從來沒有=0	不常有=1	一半一半=2	很常有=3	一直都有=4	M	SD	if item dropped

A	我從他人身上獲得許多理解和安全感	377 2.88%	2,535 19.35%	5,254 40.10%	3,552 27.11%	1,386 10.58%	2.23	0.97	0.855
B	我知道有一個我很親近的人總會提供我幫助	581 4.43%	1,595 12.17%	2,665 20.34%	3,762 28.71%	4,501 34.35%	2.76	1.17	0.841
C	必要時我可以順利地向身旁的人借到需要的東西	302 2.31%	1,201 9.17%	3,156 24.08%	4,912 37.49%	3,533 26.96%	2.78	1.02	0.84
D	我認識很多人，我願意和他們一起做點什麼	467 3.56%	2,216 16.91%	3,843 29.33%	3,769 28.76%	2,809 21.44%	2.48	1.11	0.847
E	當我生病的時候，我可以毫不猶豫地請朋友或家人幫助我處理一些重要的事情	652 4.98%	2,351 17.94%	3,107 23.71%	3,497 26.69%	3,497 26.69%	2.52	1.20	0.847
F	當我情緒低落的時候，我知道我可以毫不猶豫地找誰	853 6.51%	2,338 17.84%	3,094 23.61%	3,248 24.79%	3,571 27.25%	2.48	1.24	0.839
G	我能夠從多元性別社群中得到我所需要的支持	2,060 15.72%	3,560 27.17%	3,819 29.14%	2,178 16.62%	1,487 11.35%	1.81	1.22	0.881

DC. 障礙者專題

DC1	請回想過去12個月的生活狀況，回答以下情況發生的頻率。

問B28=1or2，全部單選

	N=438, Cronbach's =0.708	過去一年裡從未發生=0	幾個月發生一次=1	每個月=2	每週=3	每天=4	M	SD	if item dropped
A	無法順利與家人討論您	219 50.00%	73 16.67%	26 5.94%	10 2.28%	110 25.11%	1.36	1.67	0.648

	的性傾向或性別認同								
B	無法順利在障礙社群中討論您的性傾向或性別認同	296 67.58%	57 13.01%	14 3.20%	10 2.28%	61 13.93%	0.82	1.42	0.57
C	無法順利參與同志社群	308 70.32%	56 12.79%	13 2.97%	10 2.28%	51 11.64%	0.72	1.34	0.65
D	無法順利尋找伴侶	226 51.6%	51 11.64%	23 5.25%	9 2.06%	129 29.45%	1.46	1.76	0.711
DC2	下列哪些因素有影響到您，讓您無法順利參與同志社群？								
問B28=1or2，除了DC1C=4，全部單選									
	N=438, Cronbach's = 0.876	我沒有經歷過這樣的事情=0	沒有影響=1	有一點影響=2	影響很大=3	M	SD	if item dropped	
A	環境充滿障礙	136 31.05%	87 19.86%	137 31.28%	78 17.81%	1.36	1.10	0.856	
B	缺乏對障礙友善的同志空間	150 34.25%	78 17.81%	125 28.54%	85 19.41%	1.33	1.14	0.844	
C	缺乏障礙友善的同志社群活動訊息	150 34.25%	95 21.69%	130 29.68%	63 14.38%	1.24	1.08	0.845	
D	擔心家人知道	90 20.55%	135 30.82%	113 25.80%	100 22.83%	1.51	1.06	0.889	
E	擔心障礙社群知道	172 39.27%	143 32.65%	82 18.72%	41 9.36%	0.98	0.98	0.862	
F	同志社群對障礙不理解	142 32.42%	88 20.09%	137 31.28%	71 16.21%	1.31	1.09	0.85	
G	同志社群對障礙不友善	172 39.27%	90 20.55%	117 26.71%	59 13.47%	1.14	1.09	0.854	

EL. 高齡者專題

EL1	你認為下列哪些服務是合理的要求？	counts	%
	問A2大於等於50，複選	N=305	

A	政府定期公布對同志友善的照顧機構（或有相關專業知識的機構）	264	86.56%
B	照顧服務員定期進行同志相關的性別教育	217	71.15%
C	照護機構證照包含同志相關的性別評鑑	192	62.95%
D	協助解決失能者的性需求（例如提供輔助、相關性工作合法化）	151	49.51%
E	指定來協助之照顧服務員的性別	168	55.08%
F	其他：_____（簡答）	12	3.93%
EL2	關於老年居住的想像，請問下列哪幾項會是你偏好的形式？	counts	%
	問A2大於等於50，複選	N=305	
A	與伴侶一起住	217	71.15%
B	同志朋友一起居住的彩虹公寓（例如共租、共購、共築）	211	69.18%
C	與其他同志伴侶一起住（例如兩對伴侶一起租屋）	109	35.74%
D	以同志住戶為主的安養機構	171	56.07%
E	與原生家庭一起住（父母、兄弟姊妹）	86	28.20%
F	獨居	48	15.74%
G	與子女一起住	14	4.59%
H	其他：_____（簡答）	9	2.95%

TR. 跨性別專題

（本題組詢問所有跨性別者，即B2=3,4，B3=1）　　N=1,482

TR1	請問您在幾歲時開始意識到您的性別認同和出生證明上的性別不一致？		
	問所有跨性別者，單選	M	SD
1	_____歲〔數字〕	14.37	7.13
TR2	承前題，請問您第一次告訴別人這個狀況時是幾歲？		
	問所有跨性別者，單選	M	SD
1	_____歲〔數字〕	18.72	6.48

998	我還沒有告訴任何人	Counts	816	55.06%
TR3	你曾使用哪些方式，讓自己的外表更符合自己認同的性別？（**可複選**）			
	問所有跨性別者，多選		Counts	%
A	改變穿著打扮（髮型、衣著等）		1,282	86.50%
B	調整言行舉止（發聲方式、身體姿態等）		858	57.89%
C	使用賀爾蒙		192	12.96%
D	上半身手術（例如縮胸、平胸手術）		152	10.26%
E	改變身體形貌的小手術（例如除毛、整骨等醫美手術）		78	5.26%
F	性別重置手術（切除性腺、性器、重建陰莖）		47	3.17%
G	其他		143	9.65%
TR4	請問您在幾歲時進行了性別重置手術？		N=47	
	詢問 TRF=6 者		M	SD
	_____歲〔數字〕		28.67	8.53
TR5	您是否會因為害怕遭到羞辱、威脅和騷擾，而刻意避免在服裝和外表上表現您認同的性別？		M	SD
			1.92	0.91
問所有跨性別者，單選			Counts	%
1	從未		552	37.25%
2	很少		570	38.46%
3	經常		219	14.78%
4	總是		111	7.49%
999	不知道		30	2.02%
TR6	請問您是否已經變更身分證或其他證件上的性別？		counts	%
問所有跨性別者，單選				
1	是		44	2.97%
2	否［接題 TR7］		1,396	94.2%
3	我目前正在變更的過程中		42	2.83%
TR7	什麼原因使您沒有進行性別變更登記呢？（**可複選**）		counts	%
	詢問 TR6=2 者，多選		N=1,396	
A	我想變更，但我還沒滿20歲		61	4.37%
B	我想變更，但我的家人（父母、配偶、伴侶等）不同意		145	10.39%
C	我想變更，但性別變更的相關花費太貴了		271	19.41%
D	我想變更，但我不符合現行性別變更登記規定的條件		244	17.48%
E	我想變更，但我對手術的安全性有疑慮		198	14.18%
F	我想變更，但我不同意現行性別變更登記的規定		156	11.17%
G	我認為沒有必要變更		861	61.68%
H	我不知道我可以變更		90	6.45%
I	其他		153	10.96%

IX. 雙性人專題

（本題組詢問所有雙性人，即B1=3） N=2

本題組考慮到台灣脈絡，平等使用陰陽人、雙性人等名稱，無冒犯貶抑之意。

IX1	請問您先天性徵與他人不同的現象表現在哪些方面?（**可複選**）	counts
A	內生殖器	1
B	外生殖器	1
C	性腺	0
D	染色體	0
E	賀爾蒙	1
F	第二性徵或其他特徵與他人不同，例如喉結、聲音、鬍鬚、身高、月經、肌肉量高、毛髮分佈位置、胸部發育及其他身體特徵。	0
G	其他，請描述_____（簡答）	0
IX2	這些變異的情況當時是由醫療專業人員判斷的嗎？	counts
1	是醫生診斷告知的，有明確的診斷書及清楚的資訊	1
2	是醫生診斷告知的，但沒有明確的診斷書及清楚的資訊	0
3	不是，是我自己發現的	1
4	是我自己猜測的，但仍不確定	0
5	有人告訴我的	0
6	父母告訴我的	0
99	其他，請描述_____（簡答）	0
999	不知道	0
IX3	承前題，請問您是在什麼時候被醫療專業人員判斷出來的？	counts
	問 IX2=1 或 2，單選	N=1
1	出生前	0
2	出生時	0
3	0-11歲[接題IX4]	0
4	12-19歲[接題IX4]	0
5	20歲後[接題IX4]	1
IX4	您在幾歲時「知道」醫療人員為您性徵與他人不同的現象，所做的醫學診斷？	counts
	問 IX3=3 或 4 或 5，單選	N=1
1	_____歲〔數字，最大值＝A2〕	0
999	不確定、忘記了	1
IX5	您第一次意識到自己天生性徵與他人不同的現象時是幾歲？	counts
	問所有雙性人，單選	
1	_____歲〔數字，最大值＝A2〕	
999	不確定、忘記了	2
IX6	您第一次告訴其他人您是雙性人時是幾歲？	counts
	問所有雙性人，單選	
1	_____歲〔數字，最大值＝A2〕	

998	我沒有告訴任何人	2
999	不知道	0
IX7	您有經歷任何性徵矯正手術或醫療行為嗎？	counts
	問所有雙性人，單選	
1	有［接題IX8-11］	1
2	無［前往 IX12］	1
3	其他，請描述_____（簡答）	
999	不知道	
IX8	請問您第一次經歷性徵的矯正手術或醫療行為時是幾歲？	counts
	問 IX7=1，單選	N=1
0	出生時或未滿一歲前	
1	_____歲〔數字，最大值＝A2〕	
999	不確定、不知道	1
IX9	請問當時是誰同意進行第一次的性徵的矯正治療或醫療行為？	counts
	問 IX7=1，單選	N=1
1	我同意的	1
2	我父母、家長、主要照顧者、法定代理人同意的	
3	我和我的父母、家長、主要照顧者、法定代理人一起同意的	
4	沒有人同意	
5	其他，請描述_____（簡答）	
IX10	以下哪些項目是您曾經歷的醫療行為？（可複選） 請選擇所有符合您情況的項目。	counts
	問 IX7=1，多選	N=1
A	性徵的矯正治療	1
B	賀爾蒙治療	1
C	其他治療，請描述_____（簡答）	
IX11	您或您的家長，是否有被清楚地告知這些醫療行為可能引發或造成的正負效果？	counts
	問 IX7=1，單選	N=1
1	只告知父母真相和後果，父母再告訴我	
2	只告知父母真相和後果，但父母和醫生都沒有告訴我	
3	醫生有告知父母和我真相和後果	1
4	醫生建議父母對我隱瞞真相和後果並進行治療	
5	醫生沒有告知父母和我真相和後果，所以我們都不知道	
6	其他，請描述_____（簡答）	
IX12	您是否曾在官方文件上填寫性別時，遭遇過阻礙？	counts
	詢問所有雙性人，單選	
1	是［接題IX13］	

2	否［前往IX14］	2
IX13	請問您遇到什麼樣的阻礙？**（可複選）**	counts
	問 IX12=1，多選	N=0
A	承辦人、公務人員懷疑我不是本人或寫錯性別	
B	我被承辦人、公務人員嘲笑、騷擾	
C	我遇到行政流程上的阻礙，例如要我提供繁瑣的文件、醫療證明，可能不易取得或取得費用昂貴	
D	我的隱私遭到侵犯，例如我的個人資訊或隱私的文件未遭到保護或是曝光	
E	我感到沒有適合自己的性別可以填寫	
F	其他，請描述_____（簡答）	
IX14	您覺得在台灣雙性人遇到最大的問題有哪些？ 請閱讀以下項目，並選取您認為最重要的三個。	

詢問所有雙性人，多選（最多三項）(加權平均=(第一*3+第二*2+第三*1)/填答數)

	重要性	第一	第二	第三	加權平均
A	秘密與禁忌：父母 、家人無法面對與溝通相關問題	2			3
B	羞恥：缺乏正面資訊幫助家人或自身自我接納		2		2
C	孤單：心中疑惑與煩惱不敢或無人可理解與傾訴			1	1
D	社會大眾普遍缺乏正面的認識與接納雙性人的教育			1	1
E	刻板的負面印象：雙性人被認為是人妖或取笑為怪物，因生理或外表的不男不女受誤解或歧視				
F	正常化的壓力：性生理、性別表現、性別認同、性傾向、生育能力與性功能面臨被矯正的壓力				
G	被當作疾病，對雙性嬰兒及幼童施以未經同意且非必要的「性別矯正」手術				
H	缺乏適當的醫療資源與指引				
I	醫生不太了解我的現象				
J	醫療不當造成的身體與心理健康問題				
K	在沒有充分知情同意的情況下被進行醫療行為				
L	心理健康問題無處求助				
M	「性別矯正」手術或性別確認的手術是獲得權利的要件				
N	法定性別確認的程序、變更法定性別				
O	教育權受侵犯(因天生性生理原因而教育受阻、輟學)				
P	求職困難				
Q	建立親密關係和組成家庭困難				
R	遭到霸凌或受到暴力				
S	其他：_____（簡答）				

附件六：身心障礙受訪者人口統計資料（版本20230214 V1）

（一）受訪者背景資料

A2	請問您的年齡是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
2	15-19歲	38	8.68%
3	20-29歲	174	39.73%
4	30-39歲	155	35.39%
5	40-49歲	57	13.01%
6	50-59歲	11	2.51%
7	60-64歲	2	0.46%
8	65歲(含)以上	1	0.23%
B14	您的最高學歷是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	無受正規教育	1	0.23%
2	小學	0	0%
3	國中、初中	10	2.28%
4	高中、高職	61	13.93%
5	專科	19	4.34%
6	學士或同等學歷	263	60.05%
7	碩士或同等學歷	76	17.35%
8	博士或同等學歷	8	1.83%
B15	請問下列哪一項最符合您現在的工作狀態？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	受僱工作中（包含產假、育嬰假及留職停薪）	213	48.63%
2	自僱、自行創業	46	10.5%
3	擔任志工或有無酬工作	5	1.14%
4	無工作、待業中	37	8.45%
5	學生	98	22.37%
6	退休	6	1.37%
7	因慢性疾病或健康因素無法工作	19	4.34%
8	家管、家務工作	3	0.68%
9	義務役	0	0%
10	非典型就業（部分工時、承攬、接案）	10	2.28%
99	其他，請描述_____（簡答）	1	0.23%
B16	請問您有宗教信仰嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	無宗教信仰	186	42.47%
2	民間信仰	77	17.58%
3	佛教	49	11.19%

4	道教	47	10.73%
5	一貫道	5	1.14%
6	軒轅教	0	0%
7	天主教	2	0.46%
8	基督教，教派_____	49	11.19%
9	伊斯蘭	6	1.37%
10	印度教	0	0%
11	猶太教	0	0%
12	泛靈信仰	1	0.23%
13	不可知論者	0	0%
99	其他，請描述_____（簡答）	16	3.65%
B18	請問您目前的健康狀態？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	非常好	37	8.45%
2	良好	147	33.56%
3	尚可	170	38.81%
4	不好	60	13.7%
5	非常不好	16	3.65%
999	不知道	8	1.83%
B19	請問您是否為障礙者？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
0	否，我不是障礙者	0	0%
1	是，我有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	240	54.79%
2	是，我沒有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	198	45.21%
B20	請問您有慢性疾病或其他長期的健康問題嗎？（長期是指已存在或預期將持續存在6個月以上）	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
0	否	140	31.96%
1	是	276	63.01%
999	不知道	22	5.02%
B21	請問您每年的稅前年收入大約有多少？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	未滿新台幣50萬元	309	70.55%
2	新台幣50萬元以上，75萬元以下	63	14.38%
3	新台幣75萬元以上，100萬元以下	29	6.62%
4	新台幣100萬元以上，150萬元以下	25	5.71%
5	新台幣150萬元以上，200萬元以下	5	1.14%
6	新台幣200萬元以上，300萬元以下	3	0.68%
7	超過新台幣300萬元	4	0.91%

（二）性傾向、性別特徵與認同

B1	請問您出生證明上記錄的性別是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	男性	227	51.83%
2	女性	209	47.72%
3	不明	0	0%
99	其他，請描述 _____（簡答）	1	0.23%
998	拒答	1	0.23%
B2	請問您會如何描述您目前的性別？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	男性	191	43.61%
2	女性	155	35.39%
3	非二元性別	32	7.31%
4	性別酷兒、無性別、多性別、性別流動	60	13.7%
99	其他：_____（簡答）	0	0%
999	不知道	0	0%
B3	請問您現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
0	相同	337	76.94%
1	不同［接題TR跨性別專題］	90	20.55%
2	不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同	10	2.28%
99	其他，請描述_____（簡答）	1	0.23%
998	拒答	0	0%
B4	請問您的性傾向是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	女同性戀（我是女性，我喜歡女性）	99	22.6%
2	男同性戀（我是男性，我喜歡男性）	163	37.21%
3	雙性戀（我喜歡的對象包括男性/女性）	66	15.07%
4	泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）	62	14.16%
5	無性戀（不會從別人身上感到性慾）	26	5.94%
6	異性戀（我是女性，我喜歡男性/ 我是男性，我喜歡女性）[跳答B7]	6	1.37%
99	其他，請描述_____（簡答）	8	1.83%
998	拒答	1	0.23%
999	不知道	7	1.6%
B5	請問您什麼時候開始意識到您可能是「多元性別者」（LGBTI+）？	Counts	%
	問所有人，除了B4=6，單選	N=434	
1	14歲(含)之前	203	46.77%
2	15-19歲	166	38.25%

3	20-29歲	56	12.9%
4	30-39歲	6	1.38%
5	40-49歲	0	0%
6	50-59歲	1	0.23%
7	60歲之後	0	0%
999	不知道、忘記了	2	0.46%
B6	請問您第一次告訴別人您是「多元性別者」（LGBTI+）大約是什麼時候？	Counts	%
	問所有人，除了B4=6　　，單選	N=434	
1	14歲(含)之前	44	10.14%
2	15-19歲	195	44.93%
3	20-29歲	155	35.71%
4	30-39歲	19	4.38%
5	40-49歲	1	0.23%
6	50-59歲	1	0.23%
7	60歲(含)之後	1	0.23%
998	我還沒有告訴任何人	11	2.53%
999	不知道、忘記了	7	1.61%

（三）婚姻、伴侶、家庭與子女

B7	請問您現在的婚姻狀態是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
1	未婚	393	89.73%
2	已婚［接題B10、B10-1］	26	5.94%
3	離婚	9	2.05%
4	喪偶	2	0.46%
5	伴侶註記，在台灣登記	7	1.6%
6	伴侶註記，在國外登記	0	0%
7	分居	1	0.23%
99	其他	0	0%
B8	請問您現在的伴侶狀態是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
0	沒有伴侶［跳答B11］	270	61.64%
1	單一伴侶	134	30.59%
2	多重伴侶或開放式關係	34	7.76%
99	其他，請描述_____（簡答）	0	0%
B9	您目前配偶或主要伴侶的國籍是？	Counts	%
	問所有人，除了B8=0	N=167	
1	台灣籍	157	94.01%
99	其他，請描述_____（簡答）	10	5.99%
B10	請問您結婚對象的性別是？	Counts	%

	問B7=2，單選	N=26	
1	男性	10	38.46%
2	女性	16	61.54%
99	其他，請描述 _____（簡答）	0	0%
B10-1	請問您的結婚登記狀態？	Counts	%
	問B7=2	N=26	
1	在台灣登記結婚	19	73.1
2	在國外登記結婚	1	3.8
3	在國內外都有登記結婚	4	15.4
99	其他	2	7.7
B13	您有小孩嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=438	
0	我沒有小孩 [接題B13-1]	430	98.17%
1	我有一個或多個小孩 [接題B13-2]	8	1.83%
B13-1	您有計畫要生育或收養小孩嗎？N=430	Counts	%
0	沒有計畫	278	64.65%
1	有計畫	43	10%
2	考慮中，還不確定	109	25.35%
99	其他：_____	0	0%
B13-2	請問您與孩子組成家庭的方式為何？ N=8	Counts	%
1	小孩是我前婚姻的婚生子女	6	75%
2	透過繼親收養或無血緣收養	0	0%
3	透過人工生殖、滴精等方法由我或伴侶自行生育	0	0%
4	透過代孕	0	0%
5	小孩是我在目前的異性婚姻中的婚生子女	1	12.5%
6	小孩是伴侶前婚姻的婚生子女	0	0%
99	其他：_____（簡答）	1	12.5%

（四）社會敵意（歧視、暴力與騷擾經驗）

C1	過去12個月中，您認為台灣社會針對多元性別者（LGBTI+）的歧視與敵意是增加、持平還是減少？	M	SD
	問所有人，單選	3.26	1.03
		Counts	%
1	增加許多 [接題C3]	26	5.94%
2	增加一些[接題C3]	62	14.16%
3	持平	135	30.82%
4	減少一些[接題C2]	148	33.79%
5	減少許多[接題C2]	37	8.45%

999	不知道	30	6.85%
C4	您認為台灣政府有沒有積極地在改善對多元性別者的偏見及不寬容？	M	SD
	問所有人，數字滑桿0-100分	62.96	23.54
C5	過去12個月，你是否曾經感覺到，因為自己是多元性別者而被歧視或有不舒服的感受?	M	SD
	問所有人	1.01	1.15
		Counts	%
0	完全沒有［跳答C10］	196	44.75%
1	偶爾有　［接題C5-1,C6,C7］	111	25.34%
2	有時候有［接題C5-1,C6,C7］	83	18.95%
3	經常有　［接題C5-1,C6,C7］	26	5.94%
4	總是有　［接題C5-1,C6,C7］	22	5.02%
D1	您會因害怕被羞辱、威脅或騷擾，而避免在公眾場合與伴侶親密互動嗎？	M	SD
	問所有人，單選　　N=438	2.22	0.92
		Counts	%
1	從未避免	59	13.47%
2	很少避免	91	20.78%
3	經常避免	69	15.75%
4	總是避免	22	5.02%
9	我沒有伴侶	197	44.98%
D3	過去12個月，您是否曾經因為多元性別者（LGBTI+）的認同，而在家裡或任何地方（街上、大眾運輸、職場等）經歷過肢體暴力或性暴力的攻擊？	Counts	%
	問所有人，單選	Counts	%
0	從未［跳答D10］	419	95.66%
1	1次	9	2.05%
2	2次	1	0.23%
3	3-5次	4	0.91%
4	6-10次	0	0%
5	超過 10 次	5	1.14%
D10	過去12個月，您有因為任何原因被騷擾嗎？（包含日常生活上的、網際網路上的，公開的以及私下的，帶著冒犯、侮辱或威脅的言語或行為）	Counts	%
	問所有人	N=438	
0	沒有［跳答G1］	271	61.87%
1	我不確定，但我有覺得不舒服［接題D11,D12］	96	21.92%
2	有［接題D11,D12］	71	16.21%

附件七：原住民受訪者人口統計資料（版本20230214 V1）

（一）受訪者背景資料

A2	請問您的年齡是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
2	15-19歲	39	8.65%
3	20-29歲	188	41.69%
4	30-39歲	168	37.25%
5	40-49歲	47	10.42%
6	50-59歲	9	2%
7	60-64歲	0	0%
8	65歲(含)以上	0	0%
B14	您的最高學歷是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	無受正規教育	0	0%
2	小學	0	0%
3	國中、初中	7	1.55%
4	高中、高職	70	15.52%
5	專科	30	6.65%
6	學士或同等學歷	265	58.76%
7	碩士或同等學歷	75	16.63%
8	博士或同等學歷	4	0.89%
B15	請問下列哪一項最符合您現在的工作狀態？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	受僱工作中（包含產假、育嬰假及留職停薪）	269	59.65%
2	自僱、自行創業	50	11.09%
3	擔任志工或有無酬工作	2	0.44%
4	無工作、待業中	20	4.43%
5	學生	95	21.06%
6	退休	3	0.67%
7	因慢性疾病或健康因素無法工作	3	0.67%
8	家管、家務工作	5	1.11%
9	義務役	1	0.22%
10	非典型就業（部分工時、承攬、接案）	3	0.67%
99	其他，請描述_____（簡答）	0	0%
B16	請問您有宗教信仰嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	無宗教信仰	168	37.25%
2	民間信仰	54	11.97%
3	佛教	42	9.31%
4	道教	42	9.31%
5	一貫道	3	0.67%

6	軒轅教	1	0.22%
7	天主教	33	7.32%
8	基督教，教派_____	89	19.73%
9	伊斯蘭	5	1.11%
10	印度教	1	0.22%
11	猶太教	4	0.89%
12	泛靈信仰	1	0.22%
13	不可知論者	8	1.77%
99	其他，請描述_____（簡答）	168	37.25%
B18	請問您目前的健康狀態？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	非常好	121	26.83%
2	良好	197	43.68%
3	尚可	118	26.16%
4	不好	6	1.33%
5	非常不好	5	1.11%
999	不知道	4	0.89%
B19	請問您是否為障礙者？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
0	否，我不是障礙者	434	96.23%
1	是，我有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	10	2.22%
2	是，我沒有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	7	1.55%
B20	請問您有慢性疾病或其他長期的健康問題嗎？（長期是指已存在或預期將持續存在6個月以上）	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
0	否	290	64.3%
1	是	120	26.61%
999	不知道	41	9.09%
B21	請問您每年的稅前年收入大約有多少？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	未滿新台幣50萬元	273	60.53%
2	新台幣50萬元以上，75萬元以下	109	24.17%
3	新台幣75萬元以上，100萬元以下	36	7.98%
4	新台幣100萬元以上，150萬元以下	21	4.66%
5	新台幣150萬元以上，200萬元以下	4	0.89%
6	新台幣200萬元以上，300萬元以下	4	0.89%
7	超過新台幣300萬元	4	0.89%

（二）性傾向、性別特徵與認同

B1	請問您出生證明上記錄的性別是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	男性	230	51%
2	女性	219	48.56%
3	不明	0	0%
99	其他，請描述 _____（簡答）	2	0.44%
998	拒答	0	0%
B2	請問您會如何描述您目前的性別？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	男性	211	46.78%
2	女性	174	38.58%
3	非二元性別	24	5.32%
4	性別酷兒、無性別、多性別、性別流動	42	9.31%
99	其他：_____（簡答）	0	0%
999	不知道	0	0%
B3	請問您現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
0	相同	380	84.26%
1	不同［接題TR跨性別專題］	61	13.53%
2	不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同	9	2%
99	其他，請描述_____（簡答）	1	0.22%
998	拒答	0	0%
B4	請問您的性傾向是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	女同性戀（我是女性，我喜歡女性）	117	25.94%
2	男同性戀（我是男性，我喜歡男性）	194	43.02%
3	雙性戀（我喜歡的對象包括男性/女性）	65	14.41%
4	泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）	49	10.86%
5	無性戀（不會從別人身上感到性慾）	11	2.44%
6	異性戀（我是女性，我喜歡男性/ 我是男性，我喜歡女性）[跳答B7]	9	2%
99	其他，請描述_____（簡答）	3	0.67%
998	拒答	0	0%
999	不知道	3	0.67%
B5	請問您什麼時候開始意識到您可能是「多元性別者」（LGBTI+）？	Counts	%
	問所有人，除了B4=6，單選	N=13,039	
1	14歲(含)之前	252	56.25%
2	15-19歲	142	31.7%
3	20-29歲	37	8.26%
4	30-39歲	13	2.9%

5	40-49歲	0	0%
6	50-59歲	0	0%
7	60歲之後	0	0%
999	不知道、忘記了	4	0.89%
B6	請問您第一次告訴別人您是「多元性別者」（LGBTI+）大約是什麼時候？	Counts	%
	問所有人，除了B4=6　　，單選	N=13,039	
1	14歲(含)之前	87	19.42%
2	15-19歲	211	47.1%
3	20-29歲	114	25.45%
4	30-39歲	16	3.57%
5	40-49歲	1	0.22%
6	50-59歲	0	0%
7	60歲(含)之後	0	0%
998	我還沒有告訴任何人	12	2.68%
999	不知道、忘記了	7	1.56%

（三）婚姻、伴侶、家庭與子女

B7	請問您現在的婚姻狀態是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
1	未婚	406	90.02%
2	已婚［接題B10、B10-1］	25	5.54%
3	離婚	5	1.11%
4	喪偶	3	0.67%
5	伴侶註記，在台灣登記	9	2%
6	伴侶註記，在國外登記	3	0.67%
7	分居	0	0%
99	其他	0	0%
B8	請問您現在的伴侶狀態是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
0	沒有伴侶［跳答B11］	212	47.01%
1	單一伴侶	214	47.45%
2	多重伴侶或開放式關係	24	5.32%
99	其他，請描述_____（簡答）	1	0.22%
B9	您目前配偶或主要伴侶的國籍是？	Counts	%
	問所有人，除了B8=0	N=238	
1	台灣籍	217	91.2%
99	其他，請描述_____（簡答）	21	8.8%
B10	請問您結婚對象的性別是？	Counts	%
	問B7=2，單選	N=25	
1	男性	13	52%
2	女性	12	48%

99	其他，請描述 _____（簡答）	0	0%
B10-1	請問您的結婚登記狀態？	Counts	%
	問B7=2	N=25	
1	在台灣登記結婚	23	92%
2	在國外登記結婚	0	0%
3	在國內外都有登記結婚	2	8%
99	其他	0	0%
B13	您有小孩嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=451	
0	我沒有小孩［接題B13-1］	440	97.56%
1	我有一個或多個小孩［接題B13-2］	11	2.44%
B13-1	您有計畫要生育或收養小孩嗎？N=440	Counts	%
0	沒有計畫	234	53.18%
1	有計畫	58	13.18%
2	考慮中，還不確定	147	33.41%
99	其他：_____	1	0.23%
B13-2	請問您與孩子組成家庭的方式為何？ N=11	Counts	%
1	小孩是我前婚姻的婚生子女	7	63.64%
2	透過繼親收養或無血緣收養	0	0%
3	透過人工生殖、滴精等方法由我或伴侶自行生育	0	0%
4	透過代孕	1	9.09%
5	小孩是我在目前的異性婚姻中的婚生子女	3	27.27%
6	小孩是伴侶前婚姻的婚生子女	0	0%
99	其他：_____（簡答）	0	0%

（四）社會敵意（歧視、暴力與騷擾經驗）

C1	過去12個月中，您認為台灣社會針對多元性別者（LGBTI+）的歧視與敵意是增加、持平還是減少？	M	SD
	問所有人，單選	3.64	0.97
		Counts	%
1	增加許多［接題C3］	364	2.78%
2	增加一些[接題C3]	1,258	9.6%
3	持平	3,863	29.48%
4	減少一些[接題C2]	5,473	41.77%
5	減少許多[接題C2]	1,363	10.4%
999	不知道	783	5.98%
C4	您認為台灣政府有沒有積極地在改善對多元性別者的偏見及不寬容？	M	SD
	問所有人，數字滑桿0-100分	67.60	21.09

C5	過去12個月，你是否曾經感覺到，因為自己是多元性別者而被歧視或有不舒服的感受?	M	SD
	問所有人	0.79	1.00
		Counts	%
0	完全沒有［跳答C10］	228	50.55%
1	偶爾有　［接題C5-1,C6,C7］	130	28.82%
2	有時候有［接題C5-1,C6,C7］	67	14.86%
3	經常有　［接題C5-1,C6,C7］	11	2.44%
4	總是有　［接題C5-1,C6,C7］	15	3.33%
D1	您會因害怕被羞辱、威脅或騷擾，而避免在公眾場合與伴侶親密互動嗎？	M	SD
	問所有人，單選　　N=451	2.03	0.85
		Counts	%
1	從未避免	97	21.51%
2	很少避免	122	27.05%
3	經常避免	84	18.63%
4	總是避免	11	2.44%
9	我沒有伴侶	137	30.38%
D3	過去12個月，您是否曾經因為多元性別者的認同，而在家裡或任何地方（街上、大眾運輸、職場等）經歷過肢體暴力或性暴力的攻擊？	Counts	%
	問所有人，單選	Counts	%
0	從未［跳答D10］	439	97.34%
1	1次	4	0.89%
2	2次	4	0.89%
3	3-5次	0	0%
4	6-10次	0	0%
5	超過 10 次	4	0.89%
D10	過去12個月，您有因為任何原因被騷擾嗎？（包含日常生活上的、網際網路上的，公開的以及私下的，帶著冒犯、侮辱或威脅的言語或行為）	Counts	%
	問所有人	N=451	
0	沒有［跳答G1］	347	76.94%
1	我不確定，但我有覺得不舒服［接題D11,D12］	58	12.86%
2	有［接題D11,D12］	46	10.2%

附件八：高齡受訪者人口統計資料（版本20230214 V1）

（一）受訪者背景資料

A2	請問您的年齡是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	

2	15-19歲	0	0%
3	20-29歲	0	0%
4	30-39歲	0	0%
5	40-49歲	0	0%
6	50-59歲	270	88.52%
7	60-64歲	24	7.87%
8	65歲(含)以上	11	3.61%
B14	您的最高學歷是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	無受正規教育	1	0.33%
2	小學	5	1.64%
3	國中、初中	29	9.51%
4	高中、高職	55	18.03%
5	專科	102	33.44%
6	學士或同等學歷	89	29.18%
7	碩士或同等學歷	23	7.54%
8	博士或同等學歷	1	0.33%
B15	請問下列哪一項最符合您現在的工作狀態？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	受僱工作中（包含產假、育嬰假及留職停薪）	168	55.08%
2	自僱、自行創業	57	18.69%
3	擔任志工或有無酬工作	6	1.97%
4	無工作、待業中	9	2.95%
5	學生	2	0.66%
6	退休	52	17.05%
7	因慢性疾病或健康因素無法工作	2	0.66%
8	家管、家務工作	6	1.97%
9	義務役	0	0%
10	非典型就業（部分工時、承攬、接案）	1	0.33%
99	其他，請描述_____（簡答）	2	0.66%
B16	請問您有宗教信仰嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	無宗教信仰	77	25.25%
2	民間信仰	60	19.67%
3	佛教	97	31.8%
4	道教	23	7.54%
5	一貫道	4	1.31%
6	軒轅教	2	0.66%
7	天主教	7	2.3%
8	基督教，教派_____	30	9.84%
9	伊斯蘭	2	0.66%

10	印度教	0	0%
11	猶太教	0	0%
12	泛靈信仰	0	0%
13	不可知論者	0	0%
99	其他，請描述_____（簡答）	3	0.98%
B18	請問您目前的健康狀態？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	非常好	40	13.11%
2	良好	160	52.46%
3	尚可	99	32.46%
4	不好	4	1.31%
5	非常不好	1	0.33%
999	不知道	1	0.33%
B19	請問您是否為障礙者？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
0	否，我不是障礙者	291	95.41%
1	是，我有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	11	3.61%
2	是，我沒有身心障礙手冊或證明［接題DC障礙者專題］	3	0.98%
B20	請問您有慢性疾病或其他長期的健康問題嗎？ （長期是指已存在或預期將持續存在6個月以上）	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
0	否	154	50.49%
1	是	146	47.87%
999	不知道	5	1.64%
B21	請問您每年的稅前年收入大約有多少？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	未滿新台幣50萬元	71	23.28%
2	新台幣50萬元以上，75萬元以下	75	24.59%
3	新台幣75萬元以上，100萬元以下	47	15.41%
4	新台幣100萬元以上，150萬元以下	53	17.38%
5	新台幣150萬元以上，200萬元以下	26	8.52%
6	新台幣200萬元以上，300萬元以下	19	6.23%
7	超過新台幣300萬元	14	4.59%

（二）性傾向、性別特徵與認同

B1	請問您出生證明上記錄的性別是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	男性	197	64.59%
2	女性	108	35.41%
3	不明	0	0%
99	其他，請描述 _____（簡答）	0	0%

998	拒答	0	0%
B2	請問您會如何描述您目前的性別？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	男性	191	62.62%
2	女性	85	27.87%
3	非二元性別	11	3.61%
4	性別酷兒、無性別、多性別、性別流動	18	5.9%
99	其他：_____（簡答）	0	0%
999	不知道	0	0%
B3	請問您現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
0	相同	278	91.15%
1	不同［接題TR跨性別專題］	24	7.87%
2	不完全相同/可相同可不同/部分相同部分不同	3	0.98%
99	其他，請描述_____（簡答）	0	0%
998	拒答	0	0%
B4	請問您的性傾向是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	女同性戀（我是女性，我喜歡女性）	76	24.92%
2	男同性戀（我是男性，我喜歡男性）	187	61.31%
3	雙性戀（我喜歡的對象包括男性/女性）	20	6.56%
4	泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）	13	4.26%
5	無性戀（不會從別人身上感到性慾）	1	0.33%
6	異性戀（我是女性，我喜歡男性/ 我是男性，我喜歡女性）[跳答B7]	5	1.64%
99	其他，請描述_____（簡答）	0	0%
998	拒答	0	0%
999	不知道	3	0.98%
B5	請問您什麼時候開始意識到您可能是「多元性別者」（LGBTI+）？	Counts	%
	問所有人，除了B4=6，單選	N=304	
1	14歲(含)之前	122	40.13%
2	15-19歲	92	30.26%
3	20-29歲	62	20.39%
4	30-39歲	18	5.92%
5	40-49歲	5	1.64%
6	50-59歲	3	0.99%
7	60歲之後	0	0%
999	不知道、忘記了	2	0.66%
B6	請問您第一次告訴別人您是「多元性別者」（LGBTI+）大約是什麼時候？	Counts	%

	問所有人，除了B4=6　　，單選	N=304	
1	14歲(含)之前	12	3.95%
2	15-19歲	58	19.08%
3	20-29歲	120	39.47%
4	30-39歲	61	20.07%
5	40-49歲	19	6.25%
6	50-59歲	6	1.97%
7	60歲(含)之後	1	0.33%
998	我還沒有告訴任何人	20	6.58%
999	不知道、忘記了	7	2.3%

（三）婚姻、伴侶、家庭與子女

B7	請問您現在的婚姻狀態是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
1	未婚	210	68.85%
2	已婚［接題B10、B10-1］	43	14.1%
3	離婚	29	9.51%
4	喪偶	5	1.64%
5	伴侶註記，在台灣登記	12	3.93%
6	伴侶註記，在國外登記	1	0.33%
7	分居	5	1.64%
99	其他	0	0%
B8	請問您現在的伴侶狀態是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
0	沒有伴侶［跳答B11］	132	43.28%
1	單一伴侶	146	47.87%
2	多重伴侶或開放式關係	27	8.85%
99	其他，請描述_____（簡答）	0	0%
B9	您目前配偶或主要伴侶的國籍是？	Counts	%
	問所有人，除了B8=0	N=171	
1	台灣籍	163	95.32%
99	其他，請描述_____（簡答）	8	4.68%
B10	請問您結婚對象的性別是？	Counts	%
	問B7=2，單選	N=43	
1	男性	16	37.21%
2	女性	26	60.47%
99	其他，請描述 _____（簡答）	1	2.33%
B10-1	請問您的結婚登記狀態？	Counts	%
	問B7=2	N=43	
1	在台灣登記結婚	39	90.7%
2	在國外登記結婚	0	0%

3	在國內外都有登記結婚	3	6.98%
99	其他	1	2.33%
B13	您有小孩嗎？	Counts	%
	問所有人，單選	N=305	
0	我沒有小孩 [接題B13-1]	266	87.21%
1	我有一個或多個小孩 [接題B13-2]	39	12.79%
B13-1	您有計畫要生育或收養小孩嗎？N=266	Counts	%
0	沒有計畫	241	79.02%
1	有計畫	8	2.62%
2	考慮中，還不確定	17	5.57%
99	其他：_____	0	0%
B13-2	請問您與孩子組成家庭的方式為何？ N=39	Counts	%
1	小孩是我前婚姻的婚生子女	25	8.2%
2	透過繼親收養或無血緣收養	1	0.33%
3	透過人工生殖、滴精等方法由我或伴侶自行生育	3	0.98%
4	透過代孕	1	0.33%
5	小孩是我在目前的異性婚姻中的婚生子女	8	2.62%
6	小孩是伴侶前婚姻的婚生子女	0	0%
99	其他：_____（簡答）	1	0.33%

（四）社會敵意（歧視、暴力與騷擾經驗）

C1	過去12個月中，您認為台灣社會針對多元性別者的歧視與敵意是增加、持平還是減少？	M	SD
	問所有人，單選	3.38	0.94
		Counts	%
1	增加許多 [接題C3]	9	2.95%
2	增加一些[接題C3]	31	10.16%
3	持平	117	38.36%
4	減少一些[接題C2]	90	29.51%
5	減少許多[接題C2]	33	10.82%
999	不知道	25	8.2%
C4	您認為台灣政府有沒有積極地在改善對多元性別者的偏見及不寬容？	M	SD
	問所有人，數字滑桿0-100分	63.49	22.68
C5	過去12個月，你是否曾經感覺到，因為自己是多元性別者而被歧視或有不舒服的感受?	M	SD
	問所有人	0.74	0.95
		Counts	%
0	完全沒有 [跳答C10]	161	52.79%
1	偶爾有 [接題C5-1,C6,C7]	85	27.87%

2	有時候有［接題C5-1,C6,C7］	43	14.1%
3	經常有　［接題C5-1,C6,C7］	10	3.28%
4	總是有　［接題C5-1,C6,C7］	6	1.97%
D1	您會因害怕被羞辱、威脅或騷擾，而避免在公眾場合與伴侶親密互動嗎？	M	SD
	問所有人，單選　　N=305	2.79	0.94
		Counts	%
1	從未避免	27	8.85%
2	很少避免	50	16.39%
3	經常避免	100	32.79%
4	總是避免	56	18.36%
9	我沒有伴侶	72	23.61%
D3	過去12個月，您是否曾經因為多元性別者的認同，而在家裡或任何地方（街上、大眾運輸、職場等）經歷過肢體暴力或性暴力的攻擊？	Counts	%
	問所有人，單選		
0	從未［跳答D10］	302	99.02%
1	1次	2	0.66%
2	2次	0	0%
3	3-5次	1	0.33%
4	6-10次	0	0%
5	超過 10 次	0	0%
D10	過去12個月，您有因為任何原因被騷擾嗎？（包含日常生活上的、網際網路上的，公開的以及私下的，帶著冒犯、侮辱或威脅的言語或行為）	Counts	%
	問所有人	N=305	
0	沒有［跳答G1］	256	83.93%
1	我不確定，但我有覺得不舒服［接題D11,D12］	33	10.82%
2	有［接題D11,D12］	16	5.25%

附件九：跨性別受訪者人口統計資料（版本20230214 V1）

（一）受訪者背景資料

A2	請問您的年齡是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=1,336	
2	15-19歲	150	11.23%
3	20-29歲	584	43.71%
4	30-39歲	442	33.08%
5	40-49歲	136	10.18%
6	50-59歲	20	1.5%
7	60-64歲	2	0.15%
8	65歲(含)以上	2	0.15%
B14	您的最高學歷是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=1,336	
1	無受正規教育	0	0%
2	小學	0	0%
3	國中、初中	22	1.65%
4	高中、高職	222	16.62%
5	專科	76	5.69%
6	學士或同等學歷	757	56.66%
7	碩士或同等學歷	243	18.19%
8	博士或同等學歷	16	1.2%
B21	請問您每年的稅前年收入大約有多少？	Counts	%
	問所有人，單選	N=1,336	
1	未滿新台幣50萬元	824	61.68%
2	新台幣50萬元以上，75萬元以下	295	22.08%
3	新台幣75萬元以上，100萬元以下	104	7.78%
4	新台幣100萬元以上，150萬元以下	72	5.39%
5	新台幣150萬元以上，200萬元以下	18	1.35%
6	新台幣200萬元以上，300萬元以下	13	0.97%
7	超過新台幣300萬元	10	0.75%

（二）性傾向、性別特徵與認同

B1	請問您出生證明上記錄的性別是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=1,336	
1	男性	419	31.36%
2	女性	910	68.11%
3	不明	2	0.15%
99	其他，請描述 _____（簡答）	4	0.3%
998	拒答	1	0.07%
B2	請問您會如何描述您目前的性別？	Counts	%
	問所有人，單選	N=1,336	

1	男性	327	24.48%
2	女性	227	16.99%
3	非二元性別	254	19.01%
4	性別酷兒、無性別、多性別、性別流動	527	39.45%
99	其他：_____（簡答）	0	0%
999	不知道	1	0.07%
B4	請問您的性傾向是？	Counts	%
	問所有人，單選	N=1,336	
1	女同性戀（我是女性，我喜歡女性）	423	31.66%
2	男同性戀（我是男性，我喜歡男性）	116	8.68%
3	雙性戀（我喜歡的對象包括男性/女性）	126	9.43%
4	泛性戀（喜歡別人不以性別作為條件）	327	24.48%
5	無性戀（不會從別人身上感到性慾）	102	7.63%
6	異性戀（我是女性，我喜歡男性/ 我是男性，我喜歡女性）[跳答B7]	139	10.4%
99	其他，請描述_____（簡答）	59	4.42%
998	拒答	2	0.15%
999	不知道	42	3.14%

附件十：Profile顯著差異整理

控制變數：年齡、最高學歷、稅前年收入

分析方法：ANCOVA (Univariate Analysis of Variance), Estimated Marginal Means, Pairwise Comparisons

顯著水準：$p<0.05$

	B2.性別認同	B3.跨性別或性別酷兒	B4.性傾向
C5.歧視 *0=完全沒有* *4=總是有*	• 性別認同為男性者在過去12個月內所經驗之歧視頻率（0.792）顯著高於性別認同為女性者（0.658）。 • 性別認同為非二元者（0.948）或性別酷兒（0.889）在過去12個月內所經歷的歧視顯著高於性別認同為傳統二元性別者（男性	• 跨性別者過去12個月內所經驗之歧視頻率（1.111）顯著高於順性別者（0.701）和性別酷兒（0.864）。順性別者和性別酷兒所經驗的歧視頻率並無顯著差異。	• 雙性戀者在過去12個月內所經驗之歧視頻率（0.625）顯著低於男同性戀（0.781）、泛性戀（0.770）、女同性戀（0.734），與無性戀者的歧視經驗並無頻率上之顯著差異（0.668）。 • 女同性戀（0.734）、男同性戀

	=0.792, 女性=0.658)。性別認同為非二元者與性別酷兒的歧視經歷則無頻率上的顯著差異。		(0.781)、泛性戀(0.770)、無性戀者(0.668)的歧視經驗並無頻率上之顯著差異。
D3.暴力 *0=從未* *5=超過* *10次*	• 不同性別認同的填答者在過去12個月內所經歷的暴力事件並無頻率上的顯著差異。	• 跨性別者過去12個月內所經驗之暴力事件的頻率(0.059)顯著高於順性別者(0.023)。性別酷兒(0.059)與順性別者(0.023)所經驗暴力事件的頻率並無顯著差異。	• 女同性戀(0.022)、男同性戀(0.025)雙性戀(0.025)、泛性戀(0.045)、無性戀者(0.007)所經驗暴力事件的頻率並無顯著差異。
G2.社群連結 *0=從不* *6=每天*	• 性別認同為男性者的社群連結程度(4.203)顯著高於性別認同為女性者(3.810)。 • 性別認同為女性者(3.810)、非二元者(3.924)或性別酷兒(3.858)的社群連結程度則無顯著差異。	• 順性別者的社群連結程度是最高的(4.006)，顯著高於跨性別者(3.857)，但與性別酷兒(3.988)並無顯著差異。跨性別者與性別酷兒的社群連結程度也無顯著差異。	• 男同性戀的社群連結程度是最高的(4.254)，顯著高於泛性戀(3.905)、女同性戀(3.826)、雙性戀(3.802)、無性戀(3.734)。 • 泛性戀(3.905)的社群連結程度顯著高於雙性戀(3.802)、無性戀(3.734)。
G4.生活滿意度 *0=非常不滿意* *10=非常滿意*	• 性別認同為女性者之生活滿意度最高(7.114)，其次為男性(6.894)，兩者之間存在顯著差異。第三高的是非二元性別者(6.696)， 與性別酷兒	• 順性別者的生活滿意度是最高的(7.025)，與性別酷兒(6.820)無顯著差異，但顯著高於跨性別者(6.420)。 • 跨性別者的生活滿意度是最低的(6.	• 女同性戀的生活滿意度是最高的(7.111)，顯著高於男同性戀(6.888)和泛性戀(6.847)，與雙性戀(7.048)、無性戀(6.920)則無顯著

	之生活滿意度（6.565）之間並無顯著差異。男性與非二元性別者的生活滿意度並無顯著差異，但男性與性別酷兒的生活滿意度存在顯著差異。	420），顯著低於順性別者（7.025）與性別酷兒（6.820）。	差異。 • 雙性戀的生活滿意度顯著高於男同性戀（6.888）和泛性戀（6.847），與無性戀（6.920）則無顯著差異。 • 男同性戀（6.888）、泛性戀（6.847）與無性戀（6.920）的生活滿意度兩兩之間均無顯著差異。
G5.憂鬱 *最低0，最高27* *10-14 輕度憂鬱、15-19 中度憂鬱、20-27 重度憂鬱*	• 性別認同為男性的憂鬱程度（6.994）與性別認同為女性者（7.142）並無顯著差異。 • 性別認同為非二元者（8.495）或性別酷兒（8.642）的憂鬱程度顯著高於性別認同為傳統二元性別者（男性=6.994, 女性=7.142）。性別認同為非二元者與性別酷兒的憂鬱程度則無顯著差異。	• 順性別者的憂鬱程度是最低的（7.042），顯著低於跨性別者（8.797）與性別酷兒（8.778）。 • 跨性別者的憂鬱程度是最高的（8.797），顯著高於順性別者（7.042），但與性別酷兒（8.778）間無顯著差異。	• 女同性戀（6.889）、男同性戀(6.959)與雙性戀(7.256）的憂鬱程度是最低的，其兩兩之間均無顯著差異，且三者的憂鬱程度均顯著低於泛性戀（8.459）與無性戀 （8.556）。
G6.焦慮 *最低0，最高21* *5-9 輕度焦慮、10-14 中度*	• 性別認同為女性的焦慮程度（5.471）顯著高於性別認同為男性者（5.180）。 • 性別認同為非二元者（6.464）或性別酷兒（6.662）	• 性別酷兒的焦慮程度是最高的（6.750），顯著高於順性別者（5.316），但與跨性別者（6.681）之間無顯著差異。 • 順性別者的焦慮程	• 泛性戀（6.521）和無性戀（6.269）的焦慮程度是最高的，均顯著高於女同性戀（5.201）與男同性戀（5.160）。泛性戀（6.521）的焦慮程度也

焦慮、15-21 重度焦慮	的焦慮程度顯著高於性別認同為傳統二元性別者（男性=5.180, 女性=5.471）。性別認同為非二元者與性別酷兒的焦慮程度則無顯著差異。	度是最低的，顯著低於跨性別者（6.681）與性別酷兒（6.750）。	顯著高於雙性戀（5.629）。 • 雙性戀（5.629）的焦慮程度顯著高於女同性戀（5.201）與男同性戀（5.160）。 • 女同性戀（5.201）與男同性戀（5.160）的焦慮程度並無顯著差異。
G7.社會支持 *0=從來沒有* *4=一直都有*	• 性別認同為女性者（2.511）的知覺社會支持顯著高於性別認同為男性者（2.391）。 • 性別認同為男性者（2.391）的知覺社會支持與非二元者（2.356）無顯著差異，但顯著高於性別酷兒（2.303）。 • 性別認同為非二元者的知覺社會支持（2.356）高於性別酷兒（2.303），但無顯著差異。	• 順性別者的知覺社會支持是最高的（2.456），顯著高於跨性別者（2.284），但與性別酷兒之間無顯著差異（2.380）。 • 跨性別者的知覺社會支持是最低的（2.284），顯著低於順性別者（2.456），但與性別酷兒之間無顯著差異（2.380）。	• 女同性戀（2.506）和雙性戀（2.492）的知覺社會支持是最高的，顯著高於男同性戀（2.402）與無性戀（2.134）。女同性戀（2.506）的知覺社會支持也顯著高於泛性戀（2.418）。 • 男同性戀（2.402）的知覺社會支持顯著高於無性戀（2.134），與泛性戀（2.418）沒有顯著差異。

附件十一：修訂版施測問卷

依本次調查辦過程與研究結果，提供修正版問卷設計，供未來辦理定期調查之參考。研究方法與分析架構，請參報告本文「伍、研究限制與未來研究建議」一節之說明。

修正說明：

A2題由單選年齡區間改為自填出生年(西元數字)，便於進行各種不同年齡、世代分層分析。

B3題增加部分相同/部分不同/有時相同有時不同之選項，以回應性別流動可能性。

B4題增加性傾向題幹與選項之說明。

B5題由單選年齡區間改為自填年齡(數字)。

原D7與B8題順序調換以避免誤解。

B10題由自填三碼郵遞區號改為縣市下拉式選單。

B12-2題新增異性自然生殖相關選項。

B14新增非典型就業工作型態選項。

B15調整信仰選項描述。

B16調整族裔選項描述。

C5-1增加歧視情境選項。

C8調整通報單位描述。

C11調整選項文字描述。

C12調整校園經驗篩選題由一學期改為一學年，限縮答題者資格。若欲更為限縮時，可同時設定A2題出生年為接題條件。

C13調整選項文字描述。

C15增加題幹的範例說明文字。

原D1與D2順序調換，以避免誤認為是與伴侶相關問題的延續。

D3題前增加肢體暴力或性暴力的說明。

D5增加施暴者選項。

D10題前增加騷擾行為的說明。

G3題將「不積極」細分為「不主動參與」與「完全不參與」兩選項以區分連結程度。

問卷說明頁

您好，感謝您參與這次研究。

本研究為行政院性別平等處委託「我國多元性別者(LGBTI)生活狀況調查」（案號○○），○○執行。

2019年5月17日「司法院釋字第七四八號解釋施行法」通過，同性婚姻合法，但國內各項法令、政策、制度與社會文化都仍面臨轉型與磨合的困難。本次調查為台灣官方針對LGBTI國民進行的生活概況調查，希望透過本次調查，能建立本土多元性別人口描述、生活概況資料庫，幫助政府了解多元性別國民生活實況，以制定符合需求的法律與政策措施，您的參與對這份調查相當重要。

填答方式：本問卷採線上填答形式，約需花費20-40分鐘作答。

填答時間：○年○月○日至○月○日

填答對象須符合下列條件：

1. 年滿15歲。
2. 具有台灣國籍，且居住在台灣（包含台灣本島、澎湖、金門、馬祖、與其他所屬列島）半年以上的民眾。
3. 自我認同為「多元性別者」（LGBTI+）。
   多元性別認同包含女同性戀者（Lesbian）、男同性戀者（Gay）、雙性戀者（Bisexual）、跨性別者（Transgender）、雙性人（Intersex）及其他非順性別異性戀認同。若想進一步了解「多元性別」，可至行政院性別平等會（網址：https://reurl.cc/WrDaek），下載「行政院多元性別權益保障種子訓練教材」。

研究參與者知情同意說明

若您願意參與本研究，請您詳閱以下說明，並自行列印、儲存本頁「知情同意說明」內容，以便後續有疑問時可快速找到本研究的相關說明，或與研究團隊取得聯繫。（但您若您有任何出櫃的顧慮，請不要將檔案儲存於與他人共用的電腦或行動裝置）

1.為保障您的個人隱私，本問卷採不記名且無法辨識個人的方式填答，研究團隊將盡力維護您的隱私，善盡保密義務。

2.問卷內容可能提及您的壓力或負面經驗，引發您不舒服的感受，您擁有隨時停止作答的權利，亦可透過下方聯繫方式與研究團隊反應並尋求說明或協助。

若於填答後仍持續感到身心不適，亦可撥打台灣同志諮詢熱線協會專線(02)2392-1970（服務時段為每週一、四、五、六、日，晚間19:00至22:00）、張老師1980、生命線1995進行晤談。

3.您可以自由決定是否參加本研究，研究過程中亦可隨時取消同意或終止填答、退出研究，不須任何理由，研究團隊將完全尊重您的意願，且不會損及您的任何權益。惟若您已填答完成並送出，由於問卷採無記名且無法辨識個人資訊的方式，將難以於事後刪除您填寫的內容，請您見諒。

4.問卷之原始數據電子檔案，將保存於受密碼保護之電腦，且僅研究團隊人員擁有密碼，保存期限為研究案委託期間結束後一年，期限屆滿時，資料將予以銷毀。研究計畫主持人將來發表研究結果時，所有數據都將以去識別性、集體化的方式呈現，無法透過數據回推至個人。

5.為感謝您對此研究主題的參與貢獻，完整填答本問卷者可參加禮品抽獎。若您願意參與抽獎，請您於下一個未與本問卷連結的表單中填寫您的電子信箱。

問卷結束頁

由衷感謝您參與LGBTI生活調查，若您知道有其他人會有興趣參與這項調查，請協助分享這個問卷。研究成果將公布於行政院性別平等會官方網站(https://gec.ey.gov.tw/)。任何建議、回饋，歡迎來信與研究團隊聯繫。

問卷強制結束頁（當受訪者不符本次調查資格時跳接）

謝謝您有意願參與本次調查。
本調查限定15歲以上，能同意知情同意說明之內容，居住台灣半年以上之本國國民參與。很遺憾您不是本次調查的目標群眾，抱歉耽誤您的時間，但您毋需填寫剩下的問卷內容。
再次感謝您對本次調查的興趣，歡迎您分享本問卷給其他親友。

A. 同意參與研究並符合資格

請您詳閱上述研究說明，若您願意參與本研究，請您自行列印、儲存「知情同意說明」內容，以便後續有疑問時可快速找到本研究的相關說明，或與研究團隊取得聯繫。但您若有任何出櫃的顧慮，請不要將檔案儲存於與他人共用的電腦或行動裝置

A1	請勾選「同意參加研究並免除紙本簽名」正式進入問卷作答，謝謝。
	問所有人，單選
1	同意參加研究並免除紙本簽名
2	不同意［跳到問卷強制結束頁］
A2	您的出生年？(西元)
	問所有人，數字
1	_____歲［數字>1900］;［施測年分-數字 ≦ 14，跳到問卷強制結束頁］
A3	請問您是台灣的國民且居住在台灣（包含台灣本島、澎湖、金門、馬祖、與其他所屬列島）半年以上嗎?
	問所有人，單選
1	是，我是台灣籍且居住在台灣半年以上
2	否［跳到問強制結束頁］

※接題跳答邏輯說明：
「接題」為被接的題目原則不出現，只有選擇接題選項者，會出現該題。
「跳答」為跳過接下來的題目，直接跳到被指定的段落。

B. 受訪者個人背景資料

（一）性傾向、性別特徵與認同

這部份要先向您詢問關於您個人的問題，我們需要先知道您的性傾向、性別特徵以及你的性別認同，以確認您是本次調查中的哪一個類別族群。

「多元性別」認同在此包含女同性戀者（Lesbian）、男同性戀者（Gay）、雙性戀者（Bisexual）、跨性別者（Transgender）、雙性人（Intersex）及其他非順性別異性戀認同。

B1	請問您出生證明上記錄的性別是？
	問所有人，單選
1	女性
2	男性
3	不明
4	其他：_____（簡答）
B2	請問您會如何描述您目前的性別？ （請選擇一個最接近您目前的狀態的描述）
	問所有人，單選
1	女性
2	男性
3	非二元性別
4	性別酷兒、無性別、多性別、性別流動
5	其他：_____（簡答）
B3	請問您現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同嗎？
	問所有人，單選
1	相同
2	不同［接題TR跨性別專題］
3	部分相同/部分不同/有時相同有時不同［接題TR跨性別專題］
4	其他：_____（簡答）
B4	請問您的性傾向是？ （若有多重認同，請選擇一個最接近您目前主要生活型態的描述）
	問所有人，單選
1	女同性戀（我是女性，我愛慕或慾望的對象也是女性）
2	男同性戀（我是男性，我愛慕或慾望的對象也是男性）
3	雙性戀（我愛慕或慾望的對象包括男性與女性）
4	跨性別異性戀（我是跨性別女性，我愛慕或慾望的對象是男性/ 我是跨性別男性，我愛慕或慾望的對象是女性）
5	泛性戀（我愛慕或慾望的對象可以是任何一種性別）
6	無性戀（我鮮少或不會從別人身上感到性慾）
7	其他：_____（簡答）
999	不知道、不確定

B5	請問您大約幾歲時開始意識到您可能是「多元性別者」？
	問所有人［數字>0］
1	_____歲
B6	請問您大約幾歲時第一次告訴別人您是「多元性別者」？
	問所有人［數字>0］
1	_____歲
998	我還沒有告訴任何人

（二）婚姻與伴侶

B7	請問您現在的伴侶狀態是？	
	問所有人，單選	
1	沒有伴侶［跳答B11］	
2	單一伴侶	
3	多重伴侶或開放式關係	
4	其他：_____（簡答）	
B8	請問您現在的婚姻狀態是？	
	問所有人，除了B7=1，單選	
1	未婚	
2	已婚［接題B8-1、B8-2］	
3A	伴侶註記，在台灣登記	
3B	伴侶註記，在國外登記	
4	離婚	
5	喪偶	
6	其他：_____（簡答）	
	B8-1	請問您結婚對象的性別是？
		問B7=2，單選
	1	女性
	2	男性
	3	不明
	4	其他：_____（簡答）
	B8-2	請問您的結婚登記狀態？
		問B7=2，單選
	1	在台灣登記結婚
	2	在國外登記結婚
	3	在國內外都有登記結婚
	4	其他
B9	您目前配偶或主要伴侶的國籍是？	
	問所有人，除了B7=1	
1	台灣	
2	其他：_____（簡答）	

（三）居住概況

B10	請問您的現居地？ （若暫居於國外，請填寫您在台灣的最後住所地）
	問所有人，單選
下拉式選單	臺北市、新北市、桃園市、臺中市、臺南市、高雄市 基隆市、新竹縣、新竹市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、嘉義縣、嘉義市、屏東縣、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣
B11	請問您目前的居住狀態、與誰同住？ **（可複選）**
	問所有人，多選
1	我一人獨居
2	與伴侶同住
3	與（您的或您伴侶的）小孩同住
4	與其他家庭成員、親戚同住
5	與朋友同住
6	其他非親戚的成員

（四）家庭與子女

B12	您有小孩嗎？	
	問所有人，單選	
1	我沒有小孩［接題B12-1］	
2	我有一個或多個小孩［接題B12-2］	
	B12-1	您有計畫要生育或收養小孩嗎？
	1	有考慮要、有計畫中
	2	還太早、還不確定
	3	沒有計畫
	4	其他：_____
	B12-2	請問您與孩子組成家庭的方式為何？ **（可複選）**
	1	小孩是我在目前的異性婚姻或伴侶關係中生育的
	2	小孩是我在之前的異性婚姻或伴侶關係中生育的
	3	小孩是我伴侶在之前的異性婚姻或伴侶關係中生育的
	4	透過繼親收養或無血緣收養
	5	透過人工生殖、滴精等方法由我或伴侶自行生育
	6	透過代孕
	7	其他：_____（簡答）

（五）其他背景資料

以下將詢問有關您的教育、工作、族群、信仰及經濟與健康狀態等問題。

B13	您的最高學歷是？
	問所有人，單選
1	無受正規教育
2	小學
3	國中、初中
4	高中、高職
5	專科
6	學士或同等學力
7	碩士或同等學力
8	博士或同等學力
B14	請問下列哪一項最符合您現在的工作狀態？
	問所有人，單選
1	學生（沒有任何兼職打工）
2	義務役
3	非典型就業（打工、部分工時、承攬、接案）
4	受僱工作中（有固定雇主的全職工作）
4-1	受僱工作，但目前正在休假中（包含產假、育嬰假、留職停薪）
5	自僱、自行創業
6	無工作、待業中
7	因慢性疾病或健康因素無法工作
8	家管、家務工作
9	退休
10	其他：_____（簡答）
B15	請問您有宗教信仰嗎？**（可複選）**
	問所有人，複選
1	沒有宗教信仰
2	民間信仰
3	佛教
4	道教
5	一貫道
6	軒轅教
7	天主教
8	基督教，教派_____
9	伊斯蘭
10	印度教
11	泛靈信仰
12	不可知論者
13	其他：_____（簡答）
B16	請問您是哪個/哪些族群？**（可複選）**

	問所有人，複選
1	原住民，族別：_____（簡答）
2	台灣人—外省
3	台灣人—閩南(河洛)
4	台灣人—客家
5	新住民
6	其他：_____（簡答）
B17	請問您目前的健康狀態？
	問所有人，單選
1	非常好
2	良好
3	尚可
4	不好
5	非常不好
999	不知道
B18	請問您是否為身心障礙者？
	問所有人，單選
1	是，我有身心障礙證明[接題DC障礙者專題]
2	是，但我沒有身心障礙證明[接題DC障礙者專題]
3	否
B19	請問您有慢性疾病或其他長期的健康問題嗎？ （長期是指已存在或預期將持續存在6個月以上）
	問所有人，單選
1	是
2	否
999	不知道
B20	請問您每年的稅前年收入大約有多少？ 包含薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、投資利息、紅利、房租收入、退休金、父母或小孩給予的生活費、政府津貼給付等其他收入。
	問所有人，單選
1	未滿新台幣50萬元
2	新台幣50萬元以上，75萬元以下
3	新台幣75萬元以上，100萬元以下
4	新台幣100萬元以上，150萬元以下
5	新台幣150萬元以上，200萬元以下
6	新台幣200萬元以上，300萬元以下
7	超過新台幣300萬元

B21	下面這些人之中，有哪些人**知道**您的多元性別認同？ （若目前沒有該項人際關係存在，請選「不適用」）					
	問所有人，單選					
		完全 不知道	可能不 知道	可能 知道	完全 知道	不適用
A	伴侶或配偶	1	2	3	4	777
B	父親	1	2	3	4	777
C	母親	1	2	3	4	777
D	父母以外的主要照顧者	1	2	3	4	777
		完全不 知道	少部分 人知道	大部分 人知道	完全 知道	不適用
E	兄弟姊妹	1	2	3	4	777
F	伴侶的家人	1	2	3	4	777
G	朋友	1	2	3	4	777
H	鄰居	1	2	3	4	777
I	同學	1	2	3	4	777
J	學校的老師	1	2	3	4	777
K	同事	1	2	3	4	777
L	直屬主管、所屬部門主管	1	2	3	4	777
M	工作上的客戶、顧客	1	2	3	4	777
N	自己所屬宗教團體	1	2	3	4	777

B22	下面這些人之中，有哪些人**知道**您的多元性別認同？ （若目前沒有該項人際關係存在，請選「不適用」）					
	問B16=1(原住民)，各子題單選	完全不 知道	少部分 人知道	大部分 人知道	完全 知道	不適用
A	家族長輩	1	2	3	4	777
	問B22A =1	為什麼完全沒有讓「家族長輩」知道您的多元性別認同呢？考量是什麼？_____（簡答）				
B	家族平輩	1	2	3	4	777
	問B22B=1	為什麼完全沒有讓「家族平輩」知道您的多元性別認同呢？考量是什麼？_____（簡答）				
C	家族晚輩	1	2	3	4	777
	問B22C=1	為什麼完全沒有讓「家族晚輩」知道您的多元性別認同呢？考量是什麼？_____（簡答）				
D	部落的教會	1	2	3	4	777
	問B22D=1	為什麼完全沒有讓「部落的教會」知道您的多元性別認同呢？考量是什麼？_____（簡答）				

B23	下面這些人之中，有哪些人**知道**您的多元性別認同？ （若目前沒有該項人際關係存在，請選「不適用」）					
	問B12=1(有小孩的人)，各子題單選	完全不知道	少部分人知道	大部分人知道	完全知道	對我不適用
A	子女	1	2	3	4	777
B	子女學校的老師	1	2	3	4	777
	問B23B=1	為什麼完全沒有讓「子女學校的老師」知道您的多元性別認同呢？考量是什麼？_____（簡答）				
C	子女學校的職員	1	2	3	4	777
	問B23C=1	為什麼完全沒有讓「子女學校的職員」知道您的多元性別認同呢？考量是什麼？_____（簡答）				
D	子女學校同學的家長	1	2	3	4	777
	問B23D=1	為什麼完全沒有讓「子女學校學的家長」知道您的多元性別認同呢？考量是什麼？_____（簡答）				

B23	下面這些人，對您的多元性別認同接納的程度？ （若目前沒有該項人際關係存在，請選「不適用」）					
	問所有人，各子題單選	完全不接受	可能不接受	可能接受	完全接受	不適用
A	伴侶或配偶	1	2	3	4	777
B	父親	1	2	3	4	777
C	母親	1	2	3	4	777
D	父母以外的主要照顧者	1	2	3	4	777
E	子女	1	2	3	4	777
F	兄弟姊妹	1	2	3	4	777
G	伴侶的家人	1	2	3	4	777
H	朋友	1	2	3	4	777
I	鄰居、室友	1	2	3	4	777
J	同學	1	2	3	4	777
K	學校的老師	1	2	3	4	777
L	同事	1	2	3	4	777
M	直屬主管、所屬部門主管	1	2	3	4	777
N	工作上的客戶、顧客	1	2	3	4	777
O	自己所屬宗教團體	1	2	3	4	777

B24	目前國內有幾個常聽到的政黨以及新成立的政黨，請問下列哪一個政黨的理念和主張與您較接近？
	問所有人，單選
1	民主進步黨
2	中國國民黨

3	台灣民眾黨
4	時代力量
5	台灣基進
6	社會民主黨
7	綠黨
8	小民參政歐巴桑聯盟
9	親民黨
10	新黨
11	台灣團結聯盟
12	中華統一促進黨
13	泛藍
15	泛綠
16	其他：_____（簡答）
776	不偏任何黨
777	不了解政治

C．歧視經驗

接下來的問題會與多元性別者（LGBTI+）的歧視有關，請您仔細閱讀並思考後再作答。

「歧視」在這邊指的是有些人因為他的性別、性別認同、性別氣質、性傾向、性別特徵，族群、膚色、宗教信仰、年齡、障礙別、社經背景...等原因，而受到不友善甚至是較差的對待。

C1	過去12個月中，您認為台灣社會針對多元性別者的歧視與敵意是 **增加**、**持平**還是**減少**？			
	問所有人，單選			
1	增加許多 [接題C3]			
2	增加一些[接題C3]			
3	持平			
4	減少一些[接題C2]			
5	減少許多[接題C2]			
999	不知道			
C2	您覺得是哪些原因造成歧視與敵意**減少**？ 請閱讀下方所有選項，並依序選出**最重要的三項**：			
	詢問 C1 = 4 或 5者，排序三項			
	重要性	第一	第二	第三
A	法律或政策上正向的改變	1	2	3
B	現行法律或政策的落實	1	2	3
C	政治人物或政黨正向的立場或論述	1	2	3
D	公眾人物的支持	1	2	3
E	公民團體的支持	1	2	3

F	多元性別者在日常生活中的出櫃與現身	1	2	3
G	媒體的正向報導	1	2	3
H	其他，請描述_____（簡答）	文字填寫		
C3	您覺得是哪些原因造成歧視與不寬容**增加**？ 請閱讀下方所有選項，並依序選出**最重要的三項**：			
	詢問 C1 = 1 或 2 者，排序三項			
	重要性	第一	第二	第三
A	法律或政策上的限縮	1	2	3
B	現行法律或政策缺乏落實	1	2	3
C	政治人物或政黨負向的態度或論述	1	2	3
D	缺乏公眾人物的支持	1	2	3
E	缺乏公民團體的支持	1	2	3
F	多元性別者在日常生活中的能見度很低	1	2	3
G	媒體的負面報導	1	2	3
H	其他，請描述_____（簡答）	文字填寫		
C4	您認為台灣政府有沒有積極地在改善對多元性別者的偏見及不寬容？			
	問所有人，數字滑桿0-100分			

C5	過去12個月，你是否曾經感覺到，因為自己是多元性別者而被歧視或有不舒服的感受？
1	完全沒有 [跳答C10]
2	偶爾有 [接題C5-1,C6,C7]
3	有時候有 [接題C5-1,C6,C7]
4	經常有 [接題C5-1,C6,C7]
5	總是有 [接題C5-1,C6,C7]
C5-1	過去12個月裡，您是在以下哪些情境中感覺到不舒服、被歧視？**（可複選）**
A	在原生家庭中
B	被伴侶歧視
C	在同儕團體中（例如同學、社團、朋友圈）
D	受學校教職員歧視（您可能是學生或家長）
E	在求職時
F	在工作中（例如同事、主管、合作對口、客戶）
G	在外消費時
H	在看房子時（租或買都是）受到仲介或屋主歧視
I	受醫療、照護人員歧視（例如機構櫃台、醫護及長照人員）
J	受社福人員歧視（例如機構櫃台、社工人員）
K	受警察歧視
L	受司法單位人員歧視（例如法官、檢察官等）
M	在出示有性別欄的證件或法律文件時
N	公共廁所、更衣室
O	游泳池、健身房

P	其他：_____（簡答）	
C6	您最近一次的歧視經驗中，您認為您受到歧視的原因，除了因為是多元性別者的身分外，還有其他原因嗎？**（可複選）**	
A	種族或族群背景	
B	性別	
C	膚色	
D	年齡［接題C6D］	
	C6D	是因為您的年齡太大還是太小？
	1	年齡太大
	2	年齡太小
E	宗教信仰	
F	障礙別	
G	腔調口音	
H	外貌身材	
I	社經地位	
J	家庭組成（例如：單親、隔代教養或同志家庭）	
K	其他：_____（簡答）	
C7	最近一次遭遇歧視時，您或任何其他人有向任何單位通報、申訴嗎？	
1	是，我本人有透過任何機制通報、申訴、求助［接題C8,C9］	
2	是，有其他人透過任何機制通報、申訴、求助［接題C8,C9］	
3	沒有［接題C9］	
999	不知道	
C8	請問您或任何協助的人，是向以下哪個或哪些機構或單位通報、申訴？**（可複選）**	
A	公會、工會或職工委員會	
B	雇主	
C	學校老師、諮商輔導中心	
D	地方政府	
E	消費者保護協會或主管機關	
F	多元性別社群組織或支持團體	
G	其他非政府組織（NGO）	
H	律師、法律服務	
I	警察	

J	政治人物、立委或議員等民意代表
K	其他：_____（簡答）
C9	在您決定要不要通報時，以下哪些原因影響您的決定？**（可複選）**
A	被加害者威脅
B	不想揭露自己的性傾向／性別認同
C	太痛苦、創傷太大、壓力太大或處理這件事太困擾
D	不知道要如何或向誰通報、申訴
E	不信任公權力
F	不會有任何改變
G	不會被認真對待及處理
H	不必麻煩因為總會發生
I	自己解決或尋求家人和朋友的幫助
J	其他：_____（簡答）

（一）職場

C10	過去12個月您有工作經驗嗎？ （兼職、正職階包含在內）					
	問所有人，單選					
1	是［接題C11］					
2	否［跳答C12］					
C11	過去12個月的工作經驗中，有下列情況嗎？ 若過 12個月沒有經歷到以下情況，請選「不適用」。					
		從未	很少	經常	總是	不適用
A	對跟自己在工作上有互動的人，公開自己是多元性別者	1	2	3	4	777
B	對跟自己工作上有互動的人，隱藏或假裝自己不是多元性別者	1	2	3	4	777
C	在職場上有人支持、捍衛、保護您作為多元性別者的權益	1	2	3	4	777
D	在工作時遇過對多元性別者不友善的人	1	2	3	4	777
E	因為自己是多元性別者而遇到不友善的言語或行為對待	1	2	3	4	777
F	我可以自由選擇符合我性別氣質的服裝、制服	1	2	3	4	777
G	我可以自由選擇符合我性別認同的廁所、更衣室、休息室	1	2	3	4	777
H	我可以不受歧視地使用員工福利	1	2	3	4	777

（二）校園

C12	請問您是否曾在台灣接受過至少一學年的國民義務教育？					
	問所有人，單選					
1	是［接題C13,C14］					
2	否［跳答C15］					
C13	在台灣的求學階段，您曾遇過以下的情形嗎？ 若未曾在台灣接受學校教育，請選「不適用」					
		從未	很少	經常	總是	不適用
A	在學校公開自己是多元性別者	1	2	3	4	777
B	在學校裡隱藏或假裝自己不是多元性別者	1	2	3	4	777
C	聽過或見過有人支持、保護或提升學校裡多元性別者的權利	1	2	3	4	777
D	聽過或見過其他學生，因為被認為是多元性別者，在學校裡遭受不友善的言語或惡意的行為	1	2	3	4	777
E	因為自己是多元性別者，在學校遇到不友善的言語或惡意的行為	1	2	3	4	777
F	我可以自由選擇符合我性別氣質的服裝、制服	1	2	3	4	777
G	我可以自由選擇使用符合我性別認同的廁所、更衣室	1	2	3	4	777
H	我可以不受歧視地使用學校資源（例如：輔導室、就業與實習諮詢）	1	2	3	4	777
C14	在您國小、國中、高中的時候，有在學校學習到多元性別者的相關議題嗎?					
	問所有人，單選					
1	有，是正面的					
2	有，是負面的					
3	有，正面跟負面的角度都有					
4	沒有，學校沒有教					
5	沒有，學校禁止教、禁止談論					
6	不確定、沒有印象了					

（三）醫療

C15	在您過去的就醫經驗中，或在使用醫療服務時，是否曾因為您是多元性別者，而感覺不舒服、被為難、被歧視？**（可複選）** （例如抽血檢查、看婦產科、匿名篩檢，人工生殖或性別重置手術諮詢等）
A	因為擔心受歧視，所以會盡可能不去看醫生、使用醫療服務
B	因為擔心受歧視，所以會事先找尋友善醫療再前往
C	不恰當的好奇心或評語
D	特定的需求被忽略或不被考慮
E	被迫進行特定的醫療或心理衡鑑

F	因為該醫療人員的負面態度而換人或換醫院
G	因為害怕被歧視或敵意對待而取消或暫緩治療
H	因為法律限制而無法使用醫療資源（例如人工生殖、性別重置手術）
I	其他：_____（簡答）

D．暴力、騷擾與環境安全概況

接下來的題目將詢問您過去在台灣感受到的基礎生活環境安全感，以及，因具有多元性別者（LGBTI+）的認同，而遭遇到暴力、騷擾事件等相關問題。

（一）環境安全感受

D1	您會因為自己是多元性別者，害怕被羞辱、威脅或騷擾，進而避免前往下列哪些場所或地點嗎？ 請閱讀並選擇**所有**符合的項目。**（可複選）**
A	我家
B	我家附近
C	學校（您可能是學生或家長）
D	工作場所
E	咖啡店、餐廳、夜店、商場
F	大眾運輸
G	在街上、廣場上、公園、停車場或其他開放空間
H	醫療院所（醫院或其他醫療服務設施）
I	公共場所和建築
J	公共廁所
K	更衣室、游泳池、健身房
L	多元性別者活動空間（例如同志組織、店家）
M	其他_____（簡答）
D2	您會因害怕被羞辱、威脅或騷擾，避免在公眾場合與伴侶親密互動嗎？
	問所有人，單選
999	我沒有伴侶
1	從未避免
2	很少避免
3	經常避免
4	總是避免

（二）肢體暴力或性暴力的攻擊

這邊所說的肢體暴力是指物理性、身體上的攻擊，例如毆打、推擠等。性暴力是指基於性的攻擊，如強制性交、猥褻、性騷擾。

D3	過去12個月，您是否曾經因為自己是多元性別者，而在家裡或任何公眾場所（街上、大眾運輸、職場等）經歷過肢體暴力或性暴力的攻擊？
	問所有人，單選
0	從未［跳答D10］
1	1次
2	2次
3	3-5次
4	6-10次
5	超過 10 次
D4	過去12個月，因為您是多元性別者而受到的攻擊，是下列哪個或哪些類型的攻擊？**（可複選）**
	問D3=1到5，多選
1	肢體暴力
2	性暴力
D5	對你攻擊的施暴者是誰？ **（可複選）**
	問D3=1到5，多選
A	家人或親戚
B	伴侶
C	鄰居
D	同事
E	上司、主管
F	同學
G	學校的老師、職員
H	店員、服務生或公司職員等，提供你服務的人
I	消費者、顧客或病患等，你服務的人
J	宗教組織成員
K	政治組織成員
L	醫療或照護人員
M	警察
N	司法人員
O	其他公務員或公家機關雇員
P	朋友或認識的人
Q	其他您不認識的人
R	您當時沒有或無法看見他
S	其他：_____（簡答）

D6	您或任何人，當時有向任何單位、機構通報這個暴力事件嗎？		
1	有通報［接題D7］		
2	沒有通報［跳答D8］		
D7	請問您或任何人，當時是向哪個或哪些單位、機構通報的呢？**（可複選）**		
	問D6=1，多選	有	無
A	113保護專線或社福單位	1	2
B	110或警察	1	2 ［接題D7B］

D7B	在選擇是否通報時，以下哪些原因會使您決定不向**警察**報案？ 請閱讀並選擇**所有**符合的項目**（可複選）**	
	問 D7B=2，多選	
A	覺得可以自己解決	
B	覺得沒有那麼嚴重	
C	不認為警察會或能做什麼	
D	不相信警察	
E	擔心施暴者會報復	
F	覺得羞恥丟臉，不想讓任何人知道	
G	心情太沮喪無法報警	
H	怕遇到恐同、恐跨的警察	
I	其他：_____（簡答）	

C	多元性別者組織	1	2
D	醫院或其他醫療院所	1	2
E	學校老師或相關單位（例如：校安中心）	1	2
F	事發地所屬單位、機構的工作人員或僱員	1	2
G	媒體	1	2
H	其他	1	2
I	不知道	1	2

D8	在決定是否要通報時，以下哪些原因會影響您的選擇？**（可複選）**
	問D3=1到5，多選
A	覺得可以自己解決
B	覺得沒有那麼嚴重
C	不認為通報單位能做什麼
D	不相信任何通報單位
E	擔心施暴者會報復
F	覺得羞恥丟臉，不想讓任何人知道
G	心情太沮喪無法通報
H	怕遇到恐同、恐跨的工作人員
I	其他：_____（簡答）

D9	這起暴力事件對您的生活造成哪些影響？（**可複選**）
	問D3=1到5，多選
A	沒有對我造成任何身心健康的影響
B	我需要就醫或住院
C	我因此無法工作或停止工作
D	我因此害怕出門或去沒去過的地方
E	造成我的心理健康問題（例：憂鬱或焦慮）
F	造成我經濟上的困難
G	其他：_____（簡答）

（三）言語上、行為上的騷擾或威脅

接下來的問題是關於您在職場、在街上、在大眾運輸、在商家、在網路上或任何地方遇到的「騷擾」行為，可能是基於您的多元性別認同或性別氣質、表現，公開的以及私下的冒犯、侮辱或威脅的語言或行為。

D10	過去12個月，您有因為任何原因被騷擾嗎？					
	問所有人，單選					
1	沒有［跳答G1］					
2	有					
3	我不確定，但我有覺得不舒服					
D11	過去12個月，您遇到了哪些騷擾行為？					
	問所有人，每子題皆單選［若 D11所有情境都答0，跳答G1］					
		完全沒有	很少有	偶爾有	經常有	一直有
A	有人當面對你說了羞辱你的話	0	1	2	3	4
B	有人當面對你說了恐嚇或威脅的話	0	1	2	3	4
C	有人當面對你使用貶抑詞稱呼多元性別者、開多元性別者的不當玩笑	0	1	2	3	4
D	故意跟蹤你或在你身邊徘徊遊蕩，讓你感到恐懼、受威脅	0	1	2	3	4
E	傳冒犯或威脅的**私訊**給你，例如透過Line、Messenger等通訊軟體app，或透過寄email或簡訊給你	0	1	2	3	4
F	在網路上**公開發表**冒犯或威脅你的言論，例如透過Facebook、Instagram、TikTok、YouTube、Dcard、PTT等公開平台	0	1	2	3	4
G	其他類型的網路霸凌或人際排擠	0	1	2	3	4

D12	騷擾行為的加害人是誰？ 請閱讀並選取**所有**符合的項目。**（可複選）**
	問所有人，多選
A	家人或親戚
B	伴侶
C	鄰居
D	同事
E	上司、主管
F	同學
G	學校的老師、職員
H	店員、服務生或公司職員等，提供你服務的人
I	消費者、顧客或病患等，你服務的人
J	宗教組織成員
K	政治組織成員
L	醫療或照護人員
M	警察
N	司法人員
O	其他公務員或公家機關雇員
P	朋友或認識的人
Q	其他您不認識的人
R	您當時沒有或無法看見他
S	其他：_____（簡答）

G. 其他問題

G1	請告訴我們您是如何知道這項調查的？**（可複選）**
	問所有人，多選
A	我看到新聞（線上或紙本）
B	我收到多元性別組織的信或網路群組消息
C	有人告訴我並給我連結
D	透過社群媒體－資訊出現在我好友發的動態上
E	透過社群媒體－資訊出現在我追蹤的粉專跟官方帳號上
F	其他：_____（簡答）
G2	請問您多常進行以下活動？
	問所有人，每子題單選

		從不	每天	每週數次	一週一次	每月數次	一月一次	一年數次
A	看新聞（線上或紙本）	0	1	2	3	4	5	6
B	收到多元性別組織的信或網路群組消息	0	1	2	3	4	5	6

C	收到其他組織的信或網路群組消息	0	1	2	3	4	5	6
D	收到朋友分享的多元性別資訊	0	1	2	3	4	5	6
E	在社群（如Facebook, Instagram, TikTok, Twitter）上瀏覽朋友的動態	0	1	2	3	4	5	6
F	在社群（如Facebook, Instagram, TikTok, Twitter）上瀏覽粉絲專頁或官方帳號	0	1	2	3	4	5	6
G	使用交友軟體	0	1	2	3	4	5	6

G3	請問您有參與多元性別的組織嗎？**（可複選）**
	問所有人，多選
A	我是多元性別組織中的活躍成員或志工［接題G3-1］
B	我經常參與多元性別組織辦的活動、聚會［接題G3-1］
	G3-1 請問您參與了哪些多元性別組織呢？
	問G3=A,B，簡答題，非必填
C	我有主動關注、追蹤多元性別組織的消息
D	我有捐款支持
E	我有默默關心，但不太主動參與這些事情
F	沒有，我完全不參與

G4	整體而言，您對於您目前的生活滿意度如何？ (0為非常不滿意、10為非常滿意)										
	問所有人，滑桿1-10										
	←非常不滿意									非常滿意→	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

G5	在**過去兩個星期**， 有多少時候您受到以下問題所困擾？				
	問所有人，各子題單選	完全沒有	幾天	一半以上天數	幾乎每天
A	做事時提不起勁或沒有樂趣	1	2	3	4
B	感到心情低落、沮喪或絕望	1	2	3	4
C	入睡困難、睡不安穩或睡眠過多	1	2	3	4
D	感覺疲倦或沒有活力	1	2	3	4
E	食慾不振或吃太多	1	2	3	4
F	覺得自己很糟、失敗，或讓自己或家人失望	1	2	3	4
G	對事物專注有困難， 例如閱讀報紙或看電視	1	2	3	4
H	動作或說話速度緩慢，或煩躁或坐立不安	1	2	3	4
I	有不如死掉或用某種方式傷害自己的念頭	1	2	3	4
G6	在**過去兩個星期**， 有多少時候您受到以下問題所困擾？				
	問所有人，各子題單選	完全沒有	幾天	一半以上天數	幾乎每天
A	感到緊張、不安或煩躁	1	2	3	4

B	無法停止或控制憂慮	1	2	3	4
C	過份憂慮不同的事情	1	2	3	4
D	難以放鬆	1	2	3	4
E	心緒不寧以至坐立不安	1	2	3	4
F	容易心煩或易怒	1	2	3	4
G	感到害怕，就像要發生可怕的事情	1	2	3	4

G7	請針對下列與社會支持相關的敘述，選擇**最符合**你狀況的程度。					
	問所有人，各子題單選					
		從來沒有	不常有	一半一半	很常有	一直都有
A	我從他人身上獲得許多理解和安全感	1	2	3	4	5
B	我知道有一個我很親近的人總會提供我幫助	1	2	3	4	5
C	必要時我可以順利地向身旁的人借到需要的東西	1	2	3	4	5
D	我認識很多人，我願意和他們一起做點什麼	1	2	3	4	5
E	當我生病的時候，我可以毫不猶豫地請朋友或家人幫助我處理一些重要的事情	1	2	3	4	5
F	當我情緒低落的時候，我知道我可以毫不猶豫地找誰	1	2	3	4	5
G	我能夠從多元性別社群中得到我需要的支持	1	2	3	4	5

DC. 障礙者專題

DC1	請回想過去12個月的生活狀況，回答以下情況發生的頻率。					
	問B18=1or2，全部單選	每天	每週	每個月	幾個月發生一次	從未發生
A	無法順利與家人討論您的性傾向或性別認同	1	2	3	4	5
B	無法順利在障礙社群中討論您的性傾向或性別認同	1	2	3	4	5
C	無法順利參與同志社群	1	2	3	4	5
D	無法順利尋找伴侶	1	2	3	4	5

DC2	下列哪些因素有影響到您，讓您無法順利參與同志社群？				
	問B18=1or2，除了DC1C=5，全部單選	影響很大	有一點影響	沒有影響	沒有過這種狀況
A	環境充滿障礙	1	2	3	4
B	缺乏對障礙友善的同志空間	1	2	3	4
C	缺乏障礙友善的同志社群活動訊息	1	2	3	4
D	擔心家人知道	1	2	3	4
E	擔心障礙社群知道	1	2	3	4
F	同志社群對障礙不理解	1	2	3	4
G	同志社群對障礙不友善	1	2	3	4

EL. 高齡者專題

EL1	你認為下列哪些服務是合理的要求？**（可複選）**
	問A2大於等於50，多選
1	政府定期公布對同志友善的照顧機構（或有相關專業知識的機構）
2	照顧服務員定期進行同志相關的性別教育
3	照護機構證照包含同志相關的性別評鑑
4	協助解決失能者的性需求（例如提供輔助、相關性工作合法化）
5	指定來協助之照顧服務員的性別
6	其他：_____（簡答）
EL2	關於老年居住的想像，下列哪幾項會是你偏好的形式？**（可複選）**
	問A2大於等於50，多選
1	與伴侶一起住
2	同志朋友一起居住的彩虹公寓（例如共租、共購、共築）
3	與其他同志伴侶一起住（例如兩對伴侶一起租屋）
4	以同志住戶為主的安養機構
5	與原生家庭一起住（父母、兄弟姊妹）
6	獨居
7	與子女一起住
8	其他：_____（簡答）

TR. 跨性別專題

（本題組詢問所有跨性別者，即B2=3,4，B3=1）

TR1	請問您在幾歲時，開始意識到您的性別認同和出生證明上的性別不一致？	
	問所有跨性別者［數字>0］	
1	_____歲	
TR2	承前題，請問您第一次告訴別人這個狀況時是幾歲？	
	問所有跨性別者[數字>0]	
1	_____歲	
998	我還沒有告訴任何人	
TR3	你曾使用哪些方式，讓自己的外表更符合自己認同的性別？**（可複選）**	
	問所有跨性別者，多選	
1	改變穿著打扮（髮型、衣著等）	
2	調整言行舉止（發聲方式、身體姿態等）	
3	使用賀爾蒙	
4	上半身手術（例如縮胸、平胸手術）	
5	改變身體形貌的小手術（例如除毛、整骨等醫美手術）	
6	性別重置手術（切除性腺、性器、重建陰莖）[接題TR4]	
	TR4	請問您在幾歲時進行了性別重置手術？
		詢問 TR3=6［數字>0］
		_____歲

7	以上皆無	
8	其他	
TR5	您是否會因為害怕遭到羞辱、威脅和騷擾，而刻意避免在服裝和外表上表現您認同的性別？	
	問所有跨性別者，單選	
1	從未	
2	很少	
3	經常	
4	總是	
999	不知道	
TR6	請問您是否已經變更身分證或其他證件上的性別？	
	問所有跨性別者，單選	
1	是	
2	否［接題 TR7］	
	TR7	什麼原因使您沒有進行性別變更登記呢？**（可複選）**
		詢問 TR6=2，多選
	1	我想變更，但我還沒滿20歲
	2	我想變更，但我的家人（父母、配偶、伴侶等）不同意
	3	我想變更，但我不符合現行性別變更登記規定的條件
	4	我想變更，但性別變更的相關花費太貴了
	5	我想變更，但我不同意現行性別變更登記的規定
	6	我想變更，但我對手術的安全性有疑慮
	7	我認為沒有必要變更
	8	我不知道我可以變更
	9	其他：_____（簡答）
3	我目前正在變更的過程中	

IX. 雙性人專題

（本題組詢問所有雙性人，即B1=3）

本題組考慮到台灣脈絡，平等使用陰陽人、雙性人等名稱，無冒犯貶抑之意。

IX1	請問您先天性徵與他人不同的現象表現在哪些方面?**（可複選）**
A	內生殖器
B	外生殖器
C	性腺
D	染色體
E	賀爾蒙
F	第二性徵或其他特徵與他人不同，例如喉結、聲音、鬍鬚、身高、月經、肌肉量高、毛髮分佈位置、胸部發育及其他身體特徵。
G	其他：_____（簡答）
IX2	這些變異的情況當時是由醫療專業人員判斷的嗎？
1	是醫生診斷告知的，有明確的診斷書及清楚的資訊［接題IX3］

2	是醫生診斷告知的，但沒有明確的診斷書及清楚的資訊［接題IX3］	
3	是我自己發現的［接題IX4］	
4	是我自己猜測的，但仍不確定［接題IX4］	
5	有人告訴我的［接題IX4］	
6	父母告訴我的［接題IX4］	
7	其他：_____（簡答）	
999	不知道	
	IX3	請問您是在什麼時候被醫療專業人員判斷出來的？
		問 IX2=1或2，單選
	1	出生前
	2	出生時
	3	0-11歲[接題IX4]
	4	12-19歲[接題IX4]
	5	20歲後[接題IX4]
	IX4	您在幾歲時「**知道**」醫療人員為您性徵與他人不同的現象，所做的醫學診斷？
		問 IX2=3至6［數字>0］
	1	_____歲
	999	不知道
IX5	您第一次意識到自己天生性徵與他人不同的現象時是幾歲？	
	問所有雙性人［數字>0］	
1	_____歲	
999	不知道	
IX6	您第一次告訴其他人您是雙性人時是幾歲？	
	問所有雙性人［數字>0］	
1	_____歲	
998	我沒有告訴任何人	
999	不知道	
IX7	您有經歷任何性徵矯正手術或醫療行為嗎？	
	問所有雙性人，單選	
1	有［接題IX8-11］	
2	無［前往 IX12］	
3	其他：_____（簡答）	
999	不知道	
IX8	請問您第一次經歷性徵的矯正手術或醫療行為時是幾歲？	
	問 IX7=1，單選	
0	出生時	
1	_____歲［數字>0］	
999	不知道	
IX9	請問當時是誰同意進行第一次的性徵的矯正治療或醫療行為？	
	問 IX7=1，單選	
1	我同意的	

2	我父母、家長、主要照顧者、法定代理人同意的
3	我和我的父母、家長、主要照顧者、法定代理人一起同意的
4	沒有人同意
5	其他：_____（簡答）
IX10	以下哪些項目是您曾經歷的醫療行為？**（可複選）** 請選擇**所有**符合您情況的項目。
	問 IX7=1，多選
A	性徵的矯正治療
B	賀爾蒙治療
C	其他治療：_____（簡答）
IX11	您或您的家長，是否有被清楚地告知這些醫療行為可能引發或造成的正負效果？
	問 IX7=1，單選
1	只告知父母真相和後果，父母再告訴我
2	只告知父母真相和後果，但父母和醫生都沒有告訴我
3	醫生有告知父母和我真相和後果
4	醫生建議父母對我隱瞞真相和後果並進行治療
5	醫生沒有告知父母和我真相和後果，所以我們都不知道
6	其他：_____（簡答）
IX12	您是否曾在官方文件上填寫性別時，遭遇過阻礙？
	詢問所有雙性人，單選
1	是［接題IX13］
2	否［跳答IX14］
IX13	請問您遇到什麼樣的阻礙？**（可複選）**
	問 IX12=1，多選
A	承辦人、公務人員懷疑我不是本人或寫錯性別
B	我被承辦人、公務人員嘲笑、騷擾
C	我遇到行政流程上的阻礙，例如要我提供繁瑣的文件、醫療證明，可能不易取得或取得費用昂貴
D	我的隱私遭到侵犯，例如我的個人資訊或隱私的文件未遭到保護或是曝光
E	我感到沒有適合自己的性別可以填寫
F	其他：_____（簡答）
IX14	您覺得在台灣雙性人遇到最大的問題有哪些？ 請閱讀以下項目，並選取您認為**最重要的三個**。
	詢問所有雙性人，多選（最多三項）
A	秘密與禁忌：父母 、家人無法面對與溝通相關問題
B	羞恥：缺乏正面資訊幫助家人或自身自我接納
C	孤單：心中疑惑與煩惱不敢或無人可理解與傾訴
D	社會大眾普遍缺乏正面的認識與接納雙性人的教育
E	刻板的負面印象：雙性人被認為是人妖或取笑為怪物，因生理或外表的不男不女受誤解或歧視

F	正常化的壓力：性生理、性別表現、性別認同、性傾向、生育能力與性功能面臨被矯正的壓力
G	被當作疾病，對雙性嬰兒及幼童施以未經同意且非必要的「性別矯正」手術
H	缺乏適當的醫療資源與指引
I	醫生不太了解我的現象
J	醫療不當造成的身體與心理健康問題
K	在沒有充分知情同意的情況下被進行醫療行為
L	心理健康問題無處求助
M	「性別矯正」手術或性別確認的手術是獲得權利的要件
N	法定性別確認的程序、變更法定性別
O	教育權受侵犯(因天生性生理原因而教育受阻、輟學)
P	求職困難
Q	建立親密關係和組成家庭困難
R	遭到霸凌或受到暴力
S	其他：_____（簡答）

附件十二：多元性別題組

依本次調查實施之狀況，提供「多元性別題組」，俾利其他研究插入使用。

（一）性別、性別認同與性傾向

一般調查中對於「性別」提供之選項多半只有男、女、其他，建議將「性別」區分為「出生性別」與「性別認同」，即出生證明上登載之性別與目前係以何種性別參與社會生活。其題目與選項可參考如下：

1	請問您出生證明上記錄的性別是？
	問所有人，單選
1	女性
2	男性
3	不明
4	其他：_____（簡答）
2	請問您會如何描述您目前的性別？ （請選擇一個最接近您目前的狀態的描述）
	問所有人，單選
1	女性
2	男性
3	非二元性別
4	性別酷兒、無性別、多性別、性別流動
5	其他：_____（簡答）

若有需要針對跨性別者進行分析之調查，建議再增加一題詢問其出生性別與目前性別認同之性別是否相同，回答不同者為狹義跨性者，回答部分相同/部分不同/有時相同有時不同者，為廣義跨性別者，可視調查需求調整。

3	請問您現在的性別認同跟出生時紀錄的性別不同嗎？
	問所有人，單選
1	相同
2	不同
3	部分相同/部分不同/有時相同有時不同
4	其他：_____（簡答）

性傾向題，視調查需求，可設定為單選題或複選題。受訪者可能具有多重認同，若一位受訪者同時過著兩種認同以上的生活，其不同的認同會有不同的生活模式與代表性，複選題即可綜合蒐集相關複合狀態。若欲設定單選，則需在題目中增加「請選擇一個最接近您目前生活型態的描述」之說明。

4	請問您的性傾向是？
	問所有人，單選 或 多選

1	女同性戀（我是女性，我愛慕或慾望的對象也是女性）
2	男同性戀（我是男性，我愛慕或慾望的對象也是男性）
3	雙性戀（我愛慕或慾望的對象包括男性與女性）
4	跨性別異性戀（我是跨性別女性，我愛慕或慾望的對象是男性/我是跨性別男性，我愛慕或慾望的對象是女性）
5	泛性戀（我愛慕或慾望的對象可以是任何一種性別）
6	無性戀（我鮮少或不會從別人身上感到性慾）
7	其他：_____（簡答）
999	不知道、不確定

（二）婚姻、伴侶與子女

與婚姻伴侶狀況有關之調查中，除前列1至4題外，可針對有伴侶者與有配偶者，詢問其結婚對象的性別、結婚登記狀態與配偶或伴侶的國籍如5至7題。與子女狀況有關之調查，可增加親子關係建立之方式之問題如第8題。

5	請問您結婚對象的性別是？
	問已婚者，單選
1	女性
2	男性
3	不明
4	其他：_____（簡答）
6	請問您的結婚登記狀態？
	問已婚者，單選
1	在台灣登記結婚
2	在國外登記結婚
3	在國內外都有登記結婚
4	其他
7	您目前配偶或主要伴侶的國籍是？
	問所有人，除了無伴侶者，單選
1	台灣
2	其他：_____（簡答）
8	請問您與孩子組成家庭的方式為何？ **（可複選）**
1	小孩是我在目前的異性婚姻或伴侶關係中生育的
2	小孩是我在之前的異性婚姻或伴侶關係中生育的
3	小孩是我伴侶在之前的異性婚姻或伴侶關係中生育的
4	透過繼親收養或無血緣收養
5	透過人工生殖、滴精等方法由我或伴侶自行生育
6	透過代孕
7	其他：_____（簡答）