

解釋字號

釋字第801號【羈押日數算入無期徒刑假釋已執行期間案】

解釋公布院令

中華民國 110 年 02 月 05 日 院台大二字第1100004241號

解釋爭點

中華民國86年11月26日修正公布之刑法第77條第2項（嗣94年2月2日修正公布同條時，移列同條第3項，僅調整文字，規範意旨相同）規定，關於無期徒刑裁判確定前未逾1年部分之羈押日數，不算入假釋已執行期間，是否合憲？

解釋文

中華民國86年11月26日修正公布之刑法第77條第2項規定：「無期徒刑裁判確定前逾1年部 1
分之羈押日數算入前項已執行之期間內。」（嗣94年2月2日修正公布同條時，移列同條第3項，
僅調整文字，規範意旨相同），其中有關裁判確定前未逾1年之羈押日數不算入無期徒刑假釋之
已執行期間內部分，與憲法第7條平等原則有違，應自本解釋公布之日起失其效力。

理由書

聲請人許弘緯，因於中華民國90年間犯殺人（累犯）案件經臺灣高等法院92年度上重更 1
（一）字第39號刑事判決處無期徒刑，最高法院92年度台上字第6570號刑事判決駁回上訴確
定，於92年12月9日經臺灣高等法院檢察署檢察官92年執戊字第503號執行指揮書發監執行迄
今。聲請人就該指揮書有關羈押及折抵之日數向臺灣高等法院聲明異議，主張其於判決確定前
自90年3月11日起至92年11月20日止共計受羈押985日，卻因刑法第77條第3項規定，致其上開
羈押日數須扣除1年（365日）後所得之620日始得算入同條第1項之假釋已執行期間，侵害其憲
法保障之權利。案經臺灣高等法院105年度聲字第2049號刑事裁定駁回聲明異議後，聲請人提
起抗告，經最高法院105年度台抗字第683號刑事裁定以抗告非有理由，予以駁回而確定，是應
以上開最高法院刑事裁定為確定終局裁定。聲請人主張，確定終局裁定所適用之上開規定，有
牴觸憲法第7條、第8條及第23條規定之疑義，向本院聲請解釋。

查聲請人主張之釋憲客體為刑法第77條第3項規定，惟就其原因事實及依刑法施行法第7條 2
之2第1項前段規定：「於中華民國86年11月26日刑法修正公布後，94年1月7日刑法修正施行前
犯罪者，其假釋適用86年11月26日修正公布之刑法第77條規定。」並基於探求聲請人之釋憲真
意、修法前後法律規定意旨相同、聲請人有效權利保護等，本院爰認本件之解釋客體為86年11
月26日修正公布之刑法第77條第2項規定（下稱系爭規定，該規定嗣94年2月2日修正公布同條
時，移列同條第3項，僅調整文字，規範意旨相同），合先敘明。

又查系爭規定雖非最高法院作成上開確定終局裁定之基礎，惟攸關該裁定所涉羈押及刑期 3
折抵日數之爭議，並為貫徹聲請人有效權利保護所必要，爰依司法院大法官審理案件法第5條第
1項第2款規定予以受理，作成本解釋，理由如下：

基於憲法第7條規定之平等原則，立法者對相同事物，應為相同對待，不同事物則為不同對待；如對相同事物，為無正當理由之差別待遇，或對不同事物為相同之待遇，皆與憲法第7條之平等原則有違（本院釋字第666號、第687號及第793號解釋參照）。法規範是否符合平等原則之要求，其判斷應取決於該法規範所以為差別待遇之目的是否合憲，其所採取之分類與規範目的之達成間，是否存有一定程度之關聯而定。因羈押涉及人身自由之重大限制，立法者就羈押日數能否算入假釋之已執行期間，如有差別待遇，應採中度標準予以審查，其目的須為追求重要之公共利益，且所採差別待遇之手段與目的之達成間須具有實質關聯，始與憲法平等原則無違。

按刑法第37條之2第1項規定：「裁判確定前羈押之日數，以1日抵有期徒刑或拘役1日.....。」86年11月26日修正公布之刑法第77條第1項前段規定：「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾15年、累犯逾20年，有期徒刑逾二分之一、累犯逾三分之二，由監獄報請法務部，得許假釋出獄」，同條第2項即系爭規定明定：「無期徒刑裁判確定前逾1年部分之羈押日數算入前項已執行之期間內。」據此，無期徒刑受刑人於報請假釋時，其於裁判確定前曾受羈押之日數，逾1年部分，始算入已執行之期間，但羈押日數未逾1年部分，則不算入，有期徒刑受刑人報請假釋則無此限制。是系爭規定造成無期徒刑受刑人與有期徒刑受刑人間，就裁判確定前之羈押日數是否折抵或算入假釋之已執行期間，存有差別待遇。

查，系爭規定前於83年1月28日刑法修正公布時增訂，其立法之初，就裁判確定前之羈押日數應算入無期徒刑假釋之已執行期間，立法院司法委員會委員於審查會時即具有共識（立法院公報第83卷第8期，委員會紀錄第370頁至第371頁、第374頁至第377頁、第386頁至第390頁參照），且就裁判確定前之羈押日數原亦提案主張比照有期徒刑，以1日折抵1日，亦即全數折抵之方式計之（立法院公報第83卷第8期，委員會紀錄第395頁及第396頁參照）。惟依當時刑法第77條第1項規定，無期徒刑之受刑人，如具悛悔實據，於徒刑執行逾10年後，即得許其假釋出獄，主管機關法務部因此認，若得將裁判確定前之羈押日數，（全數）算入上開之執行期間，則在裁判確定前長時間羈押之案例中，可能造成無期徒刑與有期徒刑之執行毫無分別，甚有輕重失衡之結果，而對此提案存有疑慮（立法院公報第83卷第8期，委員會紀錄第373頁、第375頁至第376頁參照）。嗣經委員會內部之協商程序後，始將上開提案改為系爭規定之計算方式，並於三讀程序中獲多數立委支持（立法院公報第83卷第7期，院會紀錄第208頁至第210頁參照）。其立法理由謂：「至於無期徒刑，明定『無期徒刑裁判確定前逾1年部分之羈押日數算入前項已執行之期間內。』明示科處無期徒刑者與科處有期徒刑者仍應有不同標準，惟有裁判確定前羈押日數超過1年之部分始得算入前項執行日期中，用符公平」。

是立法者以系爭規定就涉及拘束人身自由之羈押期間逾1年者，始算入無期徒刑假釋之已執行期間，應係有意比照受有期徒刑判決確定，而前曾受羈押之日數，得折抵刑期之立法例，使無期徒刑受刑人於裁判確定前因羈押所生之人身自由限制，亦得獲相當之衡平。惟立法者就羈押日數算入已執行期間，仍認應區分受刑人係受無期徒刑裁判確定，或受有期徒刑裁判確定，而採不同標準，始符合公平之要求。據此可知，此項差別待遇之目的，係為維護無期徒刑與有期徒刑制度與性質之不同，以符公平，尚得認屬重要公共利益，難謂違憲。

惟刑法就無期徒刑或有期徒刑所設假釋之已執行期間雖有差異，然其制度目的相同，均在使有悛悔實據且符合假釋條件之受刑人，得以提前停止徒刑之執行，從而復歸社會，以促進刑之執行對受刑人之矯治效果。先就假釋形式要件之假釋年限言，系爭規定之內容初見於83年1月28日修正公布之刑法第77條，此後其有關無期徒刑假釋年限之規定，復經2次修正，即分別於

86年11月26日修正公布之刑法第77條第1項規定，將無期徒刑之假釋年限由原先83年之10年提高為15年，累犯逾20年，後更於94年2月2日修正公布、95年7月1日施行之刑法第77條第1項規定，再將無期徒刑之假釋年限提高為25年，並沿用迄今。換言之，依現行有效之法律規定，受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑至少須執行逾25年，始得報請假釋，而有期徒刑僅須執行逾二分之一（亦即最長逾10年或15年，刑法第33條第3款及第51條第5款規定參照），累犯逾三分之二者，即得報請假釋，故就無期徒刑與有期徒刑假釋之執行期間要件而言，已無混淆之可能，足以彰顯立法者已區別無期徒刑與有期徒刑假釋年限，而為不同評價。

次按，裁判確定前之羈押，固有一般性羈押與預防性羈押之別，惟不論被告最終係受無期徒刑或有期徒刑之宣告，羈押對被告人身自由之限制及實際上之不利影響，則無不同，而無必須差別評價之必要。立法者就羈押日數得否算入假釋之已執行期間，固有其一定之形成空間，但如在政策上已經決定得算入，即不應再刻意區別無期徒刑或有期徒刑，且對無期徒刑受刑人給予明顯不利之差別待遇。

另查無期徒刑受刑人，於裁判確定前如受羈押，其偵查及審判羈押期間累計總數，依現行法規定不得逾5年4月（刑事訴訟法第108條第5項及刑事妥速審判法第5條第3項規定參照；依刑事訴訟法第108條第5項及108年6月19日修正公布、109年6月19日施行前之刑事妥速審判法第5條第3項規定，則不得逾8年4月）。且依行刑累進處遇條例第75條及第76條之規定，受刑人必須達行刑累進第二級以上，始得報請假釋，而無期徒刑受判決人，於83年間刑法第77條增訂系爭規定之內容後，無論依當時或其後之行刑累進處遇條例第19條至第21條及同條例施行細則第10條之規定，仍須服刑相當長期間，始得報請假釋；縱使全部羈押期間均算入無期徒刑之已執行期間內，亦絕無可能於入監執行6個月內即進級至第二級而符合得報請假釋之要件。從而不會發生有期徒刑入監執行至少須滿6個月（刑法第77條第2項第1款規定參照），始得報請假釋，而無期徒刑卻因羈押日數全數算入已執行期間，可能不必入監即符合假釋年限所生輕重失衡之不公平情形。

綜上，系爭規定有關裁判確定前未逾1年部分之羈押日數不算入無期徒刑假釋之已執行期間內部分，所採取差別待遇之手段，與其所示無期徒刑與有期徒刑之執行仍應有不同標準，用符公平之目的達成間，難謂有實質關聯，於此範圍內，與憲法第7條平等原則有違，應自本解釋公布之日起失其效力，亦即無期徒刑裁判確定前羈押日數應全數算入假釋之已執行期間內。

大法官會議主席 大法官 許宗力

大法官 蔡焜燉 黃虹霞 吳陳鐸 蔡明誠

林俊益 許志雄 張瓊文 黃瑞明

詹森林 黃昭元 謝銘洋 呂太郎

楊惠欽 蔡宗珍

意見書

801黃大法官瑞明提出、黃大法官虹霞加入之協同意見書

801詹大法官森林提出、黃大法官虹霞加入「貳、三、四」以外之其他部分、楊大法官惠欽加入「貳、二」部分之協同意見書

801林大法官俊益提出、蔡大法官宗珍加入之部分不同部分協同意見書

801呂大法官太郎提出，蔡大法官焯燉、張大法官瓊文、蔡大法官宗珍加入之部分不同意見書

801吳大法官陳鏗提出，蔡大法官焯燉加入之不同意見書

聲請書/ 確定終局裁判

許弘緯聲請書

最高法院105年度台抗字第683號刑事裁定

解釋摘要

司法院釋字第801號解釋摘要